

1-15/1994.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1994. november 28-i üléséről

Határozatok száma: 253/1994-től 269/1994-ig.  
Rendeleték száma : 33/1994-től 35/1994-ig.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1994. november 28-án (hétfő) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Farkas Zoltán, Jancsi György, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Metzgerné Pilczér Éva, Németh László, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Sabján Imre, Salamon László, Sneff Mária, Stamler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Dr. Csáka Iván, Dömötörffy Sándor, Jesch Aladár.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet, Dr. Spingár László, Karmazin József, Cserti Tibor, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezetők, Berczeli Emília főépítész, Dr. Nemesvári Márta, Imre Béla, Gáspár András, Szabó István, Tóthné Krémer Mária, Osváth Sándorné, Dr. Tóth Lászlóné a Polgármesteri Hivatal munkatársa, Kápolnas Zoltán a Sportcsoport vezetője, Kulbencz Ferenc a Környezetvédelmi Felügyelőség vezetője, Godinek László csoportvezető, Ferencz József a VG Kft. vezetője, Vágvölgyi Tamás az IKI vezetője, Kovács Zoltán gazdasági igazgató, Dr. Kovács Loránt ügyvéd, Litter Nándor a MOL Rt. Üdültetési és Szállodai Üzletág igazgatója, Haraszi László festőművész, Zalatnai László a ZALAVOLÁN Rt. vezérigazgatója, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Kovács Rita a Kanizsa Újság munkatársa, Nagy Imre a Városi Televízió munkatársa.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, az ülést megnyitom. A meghívóban szereplő napirendi pontokon kívül van-e további javaslat?

Metzgerné Pilczér Éva: Javasolom a 6., 7., 8. napirendi pontok levételét, mivel nem látom reálisnak ezen adónemek megszavazását. A napirendi pontok között nincs felsorolva a vizsgálóbiztos beszámolója és az érintetteket sem látom itt. Az ezzel kapcsolatos anyagot megkapták a képviselők, kérem, hogy 6. napirendi pontként kerüljön sor a megtárgyalására. Napirend előtt egy percet kérek.

Dr. Henczi Edit: Az anyagot minden képviselőnek kiküldtük, az egyebek napirendi pontok között javasoljuk tárgyalni. Az ügyben érintetteket meghívtuk a közgyűlésre. A fellebbezési ügyeket kérem zárt ülésen tárgyalni az érintettek személyiségi jogainak védelme érdekében.

Farkas Zoltán: 5. és 13. napirendeket kérem az interpelláció után, a 12. napirendet 5. napirendként tárgyalni.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az interpelláció keretében a közmeghallgatással kapcsolatosan egy kérdést szeretnék feltenni

Böröcz Zoltán: Kérem szerepeljen a napirendi pontok között a Kórházi mozaikkép ügye. E mozaikkép Baraszi László festőművész alkotása, mely a Kórházban található és végveszélybe került. Az ott folyó beruházás akkor folytatható, ha a közgyűlés döntést hoz ebben az ügyben, hisz a kivitelező ZÁÉV leállt a munkával, ami 10-30 millió Ft/hó kárt okozhat az önkormányzatnak. Kérelmem ügyében a bizottsággal előzetesen nem tudtam egyeztetni, de kérem a testület döntését.

Stamler Lajos: A 13. napirendi pontot (VG Kft.) kérem zárt ülésen tárgyalni. A Képcsarnok helyiség ügyének tárgyalását követően kérem napirendi pontként felvenni a Kórház mozaikkép ügyét.

Czobor Zoltán: A Városi Televízió közalapítvány alapításával kapcsolatosan kettő hiányosság merült fel, ezért kérem napirendként tárgyalni és az írásban - a közgyűlést megelőzően kiosztott - határozati javaslat elfogadását. Nem értek egyet a VG Kft. zárt ülésen való tárgyalásával.

Dr. Henczi Edit: A Városi Televízióval kapcsolatosan most beterjesztett anyag ellentétes több pontban a korábban elfogadott határozattal. A most kiosztott anyagot előzetesen nem egyeztettem velem.

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: Kérem a Thury Szakközépiskola előterjesztését az egyebek napirendi pontok keretében tárgyalja meg a testület, a beiskolázás miatt szükséges a döntés meghozatala. Új szakma (pék, cukrász) oktatására kerülne sor más szakma pénzügyi terhére.

Marton István: Az intézmények közötti előirányzat módosításra vonatkozó javaslat, és az alapberuházási jog engedélyezése című napirend azért nem került be a III. negyedév beszámolójába, mert az érintett bizottságok csak később tudták megtárgyalni. A III. negyedévi beszámolóhoz kapcsolódóan kérem tárgyalását

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy az adónemek módosításával, illetve bevezetésével kapcsolatos napirendi pontokat ma ne tárgyaljuk?

A közgyűlés 11 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy Metzgerné képviselőnő a napirend előtt szóljon?

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: A kórházigazgatók fegyelmi ügyének 6. napirendként való tárgyalásával ki ért egyet?

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a fellebbezések zárt ülésen való tárgyalásával?

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy az 5. és 13. napirendi pontok az interpellációt követően 3., 4. napirendként kerüljenek megtárgyalásra, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a 12. napirend 5. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra?

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Czotterné képviselőnő az interpelláció keretében kérdést tegyen fel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Böröcz képviselő kérte napirendként a Kórház falán lévő mozaikkép megtárgyalását. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Stampler képviselő a 13. napirendi pontnak zárt ülésen való tartását javasolta. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 9 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy a Képcsarnok helyiség ügyét követően kerüljön megtárgyalásra a kórházi mozaikkép kérdése?

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Czobor képviselő kérése, hogy a Városi Televízióval kapcsolatos határozati javaslat napirendként kerüljön megtárgyalásra. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: A Humán Osztály kérte a Thury Szakközépiskola kérelmének napirendre vételét. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy az intézményeket érintő előirányzat módosítások a költségvetés keretében kerüljenek megtárgyalásra, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki összességében elfogadja a napirendeket, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a napirendi pontokra tett javaslatokkal egyetért, a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Javaslat a helyi tömegközlekedés díjairól és utazási feltételeiről szóló 4/1991. (III. 4.) számú rendelet módosítására (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 4.) Beszámoló a Városgazdálkodási Kft. 1994. I. félévi tevékenységéről (írásban)  
Előadó: Ferencz József ügyvezető
- 5.) Előterjesztés a Deák tér 3. szám alatti, volt Képcsarnok helyiség hasznosítására (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 6.) Javaslat a Kórház mozaikkép levételére (szóban)  
Előadó: Böröcz Zoltán a PEB elnöke
- 7.) Vizsgálóbiztosi jelentés Dr. Szabó Csaba orvos-igazgató és Kovács Zoltán gazdasági igazgató ellen indított fegyelmi eljárás ügyében (írásban)  
Előadó: Metzgerné Pilczér Éva vizsgálóbiztos
- 8.) Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1994. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester  
  
Javaslat az intézmények közötti előirányzat módosítására és alapberuházási jog engedélyezésére (írásban)  
Előadó: Marton István az Oktatási és Kult. Biz. elnöke
- 9.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város 1995. évi költségvetési koncepciója (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 10.) Javaslat a közterületek és közterület jellegű területek használatának előírásairól szóló 18/1994. (VII. 4.) számú rendelet módosítására (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

- 11.) Előterjesztés a Gyógyszertári Központ vagyonának önkormányzati tulajdonba adására (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 12.) Javaslat az iparcikkpiac működésére (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 13.) Javaslat az Ingatlankezelési Intézmény vezetői munkakörének betöltésére (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 14.) Javaslat oktatási intézmények vezetői állásának betöltéséhez szükséges pályázati kiírásra (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 15.) Egyebek
- a.) Javaslat a "Kanizsa Televízió" közalapítvány létrehozásával összefüggő feladatok ellátására (szóban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- b.) Javaslat a Thury György Szakközépiskolának 1995/96-os tanévtől pék-cukrász szakma indítására (írásban)  
Előadó: Marton István az Oktatási és Kult. Biz. elnöke

## Z á r t ü l é s

### c.) Fellebbezések (írásban)

1. Kirchnerné Németh Aranka munkanélküliek jövedelem-pótló támogatása
2. Németh Éva munkanélküliek jövedelem-pótló támogatása
3. Erdélyi András térítési díj ügye
4. Dánielné Dobos Zsuzsanna térítési díj ügye
5. Krasznai Árpádné térítési díj ügye
6. kk. Kálcsics Ferenc és Péter térítési díj ügye

## N a p i r e n d e l ő t t

Metzgerné Pilczér Éva felolvassa a tiltakozó levelet, melyet 83-an írtak alá. A Csokonai u. 4-6. sz. épülettől délre engedélyezett 12, illetve 14 garázs építése ellen emeltek szót az ott élők.

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
 Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a jelentést elfogadja és a következő határozatot hozza:

**253/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a 83/1994, a 143/1994, a 195/1994, a 196/1994, a 197/1994, a 201/1994, a 236/1994, a 237/1994 és a 238/1994. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést, valamint a fontosabb intézkedésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.
- b.) a 173/1994. számú határozat alapján az Olajbányász SE Labdarúgó Szakosztályával elkészített megállapodással egyetért, felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 2.) Interpellációk, kérdések

Czoltárné Ivády Zsuzsa: A közmeghallgatáson Lenkeiné kérdést intézett a polgármesterhez a havi vásárok területét érintő közlekedési káosz miatt. A polgármestertől kapott választ nem fogadja el, mivel a Rendőrkapitányságon olyan tájékoztatást kapott, hogy adott esetben a Polgármesteri Hivatal igénybe veheti a Rendőrkapitányság segítségét.

A Rendőrkapitánysággal történt-e egyeztetés a havi vásárok napjain a közlekedés biztonsága érdekében? Tudomásom szerint senki nem kereste meg őket. Kérem a polgármester és a Rendőrkapitányság készítsen intézkedési tervet ez ügyben és azt hajtsák végre.

A Környezetvédelmi Felügyelőség vezetőjétől kérdezem, hogyan történik a kerékbilincs alkalmazása a gyakorlatban.

Dr. Kereskai István: A Rendőrkapitánysággal már tárgyaltunk ebben az ügyben, egyetlen megoldásként az utcaszakaszok lezárását tartjuk, de ismételten megvizsgáltatom Lenkeiné kérelmét



Kulbencz Ferenc: Összesen 14 db kerékbilincs beszerzése történt meg, melyből 4 db tehergépjárműkhöz, 10 db pedig személygépkocsikhoz használható. A múlt héten szerdán éjszaka történt az első ízbeni alkalmazása, mivel egy tehergépjármű éjszaka parkolt a lakóövezetben.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az interpellációkra adott válasszal?

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 tartózkodással az interpellációkra adott választ elfogadja.

3.) Javaslat a helyi tömegközlekedés díjairól és utazási feltételeiről szóló 4/1991. (III. 4.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Zalatnai László: Az országban olyan gyakorlat van, hogy az utazási költségek 50%-át az utas, 30%-át az állam (nyugdíjas, tanulóbérlet, 70 éven felüli) és 20%-át az önkormányzat fizeti. Nagykanizsán 66%-át fizeti az utas, 32%-át az állam, 2% a veszteség. Amit a ZALAVOLÁN egy évvel ezelőtt vállalt teljesítette, hisz 25 millió forintot fordított fejlesztésre. Január 1-jétől a várható emelés 20% az előterjesztésben leírt 25%-kal szemben.

Koczfán Ferenc: Meg kellene oldani, hogy január, február hónapban az önkormányzat állja a tömegközlekedés költségeit Nagykanizsán.

Czobor Zoltán: Javasolom, hogy az emelés mértékét januárban döntse el a következő közgyűlés.

Számba kellene venni a magánjáratok lehetőségeit, ők ugyanolyan mértékű támogatást kell, hogy kapjanak, mint a ZALAVOLÁN Rt.

Metzgerné Pilczér Éva: Kérem szavazzunk az előterjesztésről.

Dr. Kereskai István: Koczfán képviselő január, február hónapra ingyenes tömegközlekedést javasol. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 3 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: Czobor képviselő kérte, hogy ne ma döntsünk, hanem majd a következő közgyűlés ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 6 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a c.) változattal (20%-os mértékkel)?

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**33/1994. (XI. 28.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 33/1994. (XI. 28.) számú rendelete a helyi tömegközlekedés díjainak és utazási feltételeinek megállapításáról szóló, többször módosított 4/1991. (III. 4.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 4.) Beszámoló a Városgazdálkodási Kft. 1994. I. félévi tevékenységéről (írásban)  
Előadó: Ferencz József ügyvezető

Stamler Lajos felolvassa a Hulladéklerakó Kft. felügyelő bizottságának levelét. (A levél a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Henczi Edit: Ha a testület elfogadja a felügyelő bizottság javaslatát, akkor kérem, hogy a Városüzemeltetési Bizottság által tett javaslatot ne tárgyalják.

Czobor Zoltán: A 39 millió forint kivonása megtörtént-e?

Dr. Kereskai István: Július 1-jétől megtörtént a kivonása. Minden vagyontárgy értékesítése nem történt meg. 8 millió forinttal jött létre a kétszemélyes kft., a többi összeget az önkormányzat vette át.

Cserti Tibor: A kivonáshoz még az 1994. július 1-jei nyitómérleget is meg kell szavaznia a testületnek. A tulajdonosi döntés előzetes volt 1993-ban, tényleges érték az előirányzatban közölt. A tőketartalék változott, melyet a vagyonszármazékok tartalmazott.

Marton István: Javasolom a nyílt napirenden belül 5 perc zárt ülést a személyiségi jogok védelme érdekében.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 9 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elveti.

Koczfán Ferenc: Felkértem egy szakembert, aki a következő szakvéleményt adta. A Városgazdálkodási Egyszemélyes Kft. 1994. június 30-i mérlegbeszámolójába a saját tőkeértéke 47.199.000 Ft. A Saubermacher Kft. 1994. július 1-jei nyitómérleg saját tőkeértéke 8 millió forint. A különbség sorsa ismeretlen. A mérlegek tanulsága szerint nemcsak névváltozás történt, amennyiben a VG Kft. jogutóddal szűnt meg, akkor a jogelőd adatait fel kell tüntetni. Ha nem jogutód, akkor a végelszámolás szabályai szerint kell eljárni és rendezni a vagyonsorsát, ezért kérem, hogy az Állami Számvevőszék vizsgálja meg ezt az ügyet. Mikor döntöttünk arról, hogy a kivont vagyont értékesíteni, hasznosítani kell?

Dr. Henczi Edit: Nem arról van szó, hogy egy kft. megszűnik, hanem, hogy egyszemélyes kft.-ből kétszemélyes kft. lett, a vagyona pedig csökkent. A közgyűlés döntött a vagyonsorsáról és a hasznosítás módjáról, ezért jöttek létre a dolgozókból alakult kft.-k.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Stampler képviselő határozati javaslatával?

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki elfogadja a felügyelő bizottság és a könyvvizsgáló jelentését, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **254/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városgazdálkodási Vállalat 1993. évi zárómérlegét. A beszámolót, az 1994. évi nyitómérleget, az 1994. június 30-i zárómérleget, valamint a felügyelő bizottság és a könyvvizsgálói jelentést és az 1994. július 1-jei nyitómérleget jóváhagyólag tudomásul veszi.

A közgyűlés módosítja az 59/1994. számú határozatának b.) pontját akként, hogy a tartalék összege helyesen 44.393/e Ft.

A közgyűlés az ügyvezető beszámolóját elfogadja.

A határozat végrehajtásával a jegyzőt bízva meg.

Határidő: 1994. december 20.

Felelős: Dr. Henczi Edit jegyző

5.) Előterjesztés a Deák tér 3. szám alatti, volt Képcsarnok helyiség hasznosítására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Németh László: Ha elfogadjuk az előterjesztést, akkor a MOL Rt. privatizációja után is élni fog-e ezzel a lehetőséggel?

Czotterné Ivády Zsuzsa: A Képcsarnok ügyében a közmeghallgatáson egy ingatlanközvetítő társaság képviselője szölt a televízió nyilvánossága előtt. Úgy tudom, e társaság derítette fel a MOL Rt-t annak ellenére, hogy az üzlet keresésében közreműködtek, nem kapják meg a közvetítői díjat.

Dr. Kereskai István: A díjazás kérdése legyen az ingatlanközvetítő társaság és a MOL Rt. közötti megbeszélés tárgya.

Litter Nándor: Úgy gondolom a város természetes igénye egy galéria működtetése. Mi szállodatevékenységgel, üdültetéssel, utazásszervezéssel foglalkozunk, ehhez lenne szükségünk erre a helyiségre. A MOL Rt. privatizációja a mi helyiségigényünket nem érinti. Nem a Czotterné képviselő által említett ingatlanközvetítőn keresztül szereztünk tudomást erről a helyiségről. A Képcsarnok Rt-vel a korábbiakban is tárgyaltunk már, előzőleg 6 millió forintot kértek mindenféle korlátozás nélkül. Amikor az ezzel kapcsolatos okmányokat elkészítettük, a polgármester hivatkozva a közgyűlés határozatára, elutasította kérelmünket. Ezt követően ismételten megkerestük a Képcsarnok Rt-t, vállalva a 4 millió forint kifizetését, ha az önkormányzat pedig a 2 millió forintot vállalná, ahol galéria működne. Kérem hagyják jóvá a bérleti szerződésre vonatkozó kérelmünket. Mi csak az üzemeltetéssel kapcsolatos költségeket tudjuk vállalni, a galéria szakmai működtetését nem, erre kérem nevezzenek ki felelős vezetőt, vagy hozzanak létre kuratóriumot.

Palotás Tibor: Ki fogja megfizetni a 2 millió forintot? Milyen lesz a megosztás a galéria és az utazási iroda között? A határozati javaslat nem szól bérleti díjról.

Dr. Kereskai István: A Képcsarnok Rt-vel még tárgyalást folytatunk, nem szeretnénk ezt az összeget megfizetni. Ha mégis ki kell fizetni, akkor célszerűnek tartanám azt a galériát üzemeltetőtől megkérni. A bérleti díj összegéről van egy helyi önkormányzati határozat ad.

Palotás Tibor: Javasolom a határozati javaslat kiegészítését oly módon, hogy az utazási iroda területével arányos és érvényes bérleti díj kerüljön kiszabásra e cégnek.

Balogh Tibor: Tudomásom szerint a helyiséget az IKI felnyitotta és új zárok kerültek felszerelésre. A Képcsarnok Rt. kérte a jegyzőt, állítsa helyre az eredeti állapotot, ellenkező esetben bírósághoz fordul.

Dr. Kereskai István: Bíróság hatáskörébe tartozik megállapítani, hogy jogszerűen jártunk-e el. Szerintünk igen

Dr. Henczi Edit: A Képcsarnok Rt. igénybevételi díj fizetése nélkül kapta meg a helyiséget, melyet felújított, de azóta lelakta. A 6 millió forintot soknak tartjuk, hiszen ennyit kellene fizetnünk azért, hogy a saját helyiségünket visszavegyük.

Marton István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság indokoltnak tartja, hogy a galéria az eddigiekhez hasonlóan működjön. A MOL Rt. 14-15 millió forintot fektet be és ezért az összegért a fele területet használja, míg a másik felét pedig galériaként működteti a város felügyelete alatt.

Stamler Lajos: Az előterjesztés elfogadását javasolom, mivel jelenleg jobb megoldást nem tudunk. Kérem, hogy a galéria működtetéséhez a Képzőművészeti Egyesület véleményét a következő közgyűlés hallgassa meg.

Magyar József: Ezzel a megoldással a MOL Rt. is egy helyiséghez jutna, melyre szüksége van, ugyanakkor továbbra is lenne galéria a városban. Világosabban kellene megfogalmazni, hogy milyen átalakításra van szükség. A bérlemény megosztására, átalakítására tervet kell készíteni, melyet valakinek - esetleg a Kuratóriumnak - be kellene mutatni. A határozati javaslat 2. pontjának tartalmaznia kell, hogy amikor a közös működtetés alapszabályát megfogalmazzák, kik vesznek abban részt.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel - Magyar képviselő kiegészítésével együtt - egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Marton István: Magyar képviselő javaslatát, ha nem is olyan részletesen, de tartalmazza a határozati javaslat. Nem kell közgyűlés elé hozni, hanem majd az a bizottság döntsön - a Művészeti Tanács véleményével együtt - mely ennek szakbizottsága lesz. A határozati javaslat b.) pontjában az ágazatilag illetékes bizottságot kellene megjelölni.

Dr. Kereskai István: Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **255/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 113/1994. számú határozatát módosítja a következők szerint:

Egyetért azzal, hogy a Deák tér 3. sz. alatti volt Képcsarnok helyiséget az önkormányzat bérbeadás útján hasznosítsa, a városi galéria funkció részbeni megtartásával.

Egyúttal hozzájárul ahhoz, hogy pályázati eljáráson kívül, a Polgármesteri Hivatal bérleti szerződést kössön 1995. január 1-jétől 2004. december 31-ig terjedő időtartamra a MOL Rt. Üdültetési és Szállodai Üzletágával a következő feltételekkel:

- a.) A bérlemény felében a bérlő köteles saját költségén kialakítani és működtetni a városi galériát.
- b.) A bérlő és a Polgármesteri Hivatal a galéria szakmai irányítására és működtetésére kössön külön megállapodást, melyet a Művészeti Tanács véleményével együtt az oktatási bizottságnak mutasson be.

Határidő: 1995. február 28.

Felelős: polgármester

- 6.) Javaslat a Kórház mozaikkép levételére (szóban)  
Előadó: Böröcz Zoltán a PEB elnöke

Böröcz Zoltán: Haraszti László festőművész 20 évvel ezelőtt készített művészeti alkotást (mozaikkép) a Kórházba. Az eltelt 20 év felértékelte ezt a műalkotást, így értéke ma már több 10 millió forint. A kórház rekonstrukciójának tervezésekor megfeledkeztek e műalkotásról, mely megmentése szükséges. A főépület előcsarnokában van elhelyezve és mivel a rekonstrukciós munkát akadályozza, ezért a kivitelezést végző ZÁEV leállította a munkát. Több 10 millió forintot is jelenthet ez a csúszás havonta. A művész hajlandó a restaurálására, más helyen való elhelyezésére. Ma döntenünk kell ebben az ügyben, erkölcsi és anyagi szempontból is. Az eltávolítás, restaurálás költsége ma 3,2 millió forint.

Dr. Kereskai István: Fogadjuk el a 3,2 millió forintos többletköltséget, mely anyagi fedezete a Kórház rekonstrukciójára biztosított összeg.

Krémer József: A Városfejlesztési Bizottság és a Magyar Építészek Kamarája tagjaként már foglalkoztunk e kérdéssel, a Képzőművészeti Rektorátus felkérte a Kamara nagykanizsai tagjait, mondjanak véleményt. Sem a kamara, sem a Városfejlesztési Bizottság nem támogat művészeti alkotások tönkretételét.

Ez a műalkotás jogilag védve van. A művész hozzájárulását is írásban kell kérni ahhoz, hogy az áthelyezhető lehessen. Ennek dokumentálása nem történt meg, mivel a Kórház vezetése a tervező ezt a hozzájárulást nem kérte meg. Ne a Kórház rekonstrukciójának költségéből kerüljön ez kifizetésre, hanem a tervezési költség visszatartásával ebből próbáljuk megmenteni a műalkotást, a tervezők hibáztak.

Takács Zoltán: Egyetértek Krémer képviselővel, hogy a tervezői díjből legyen finanszírozva a műalkotás áthelyezése.

Palotás Tibor: Véleményem szerint mindazok fizessenek, akik a hibában részesek voltak; beruházó, beruházó képviselője, tervező, kivitelező. Valamilyen arányban e négy szerv között kell elosztani a kártérítést.

Böröcz Zoltán: Ennek az ügynek a vége kártérítés lesz, de az önkormányzatnak a hozzájárulást meg kell adni az előzőekben említett összeg finanszírozására, hogy később ki fizet kártérítést, azt majd a bíróság dönti el.

Cserti Tibor: A szeptemberi egyeztetéskor ilyen összegszerűség nem hangzott el, ennek töredékéről volt szó. Harasztói művész úr az eredeti terv változtatását kérte, mely sokkal többbe kerülne a javasolt megoldásnál. Igaza van Böröcz képviselőnek, az önkormányzatnak ki kell nyilvánítani szándékát, hogy a műalkotást meg kívánja menteni. Kérem a közgyűlést, hogy összegszerűségtől függetlenül döntsön, kötelezze a polgármestert, jegyzőt azonnali intézkedésre e művészeti tárgy megmentése érdekében.

Czobor Zoltán: A beruházást bonyolító és a kivitelező között ez a megegyezés tudomásom szerint létrejött, de 10 millió forintról volt szó, ezért a beruházást bonyolító nem vállalta. A kórházrekonstrukciónál van tartalékkeret, melyből az eredetileg nem látható kiadásokat fizetni lehet.

Jancsi György: Amikor 1993. nyarán elfogadta a közgyűlés a kórház rekonstrukcióját, a Városfejlesztési Bizottság az építészeti átalakítás terveit kérte a tervező kft-től, olyan választ kapott, rendelkeznek az épület tervezőjének és a képzőművészeti alkotás készítőjének hozzájárulásával.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Az önkormányzat feladat- és hatásköréről szóló törvényben fel van sorolva, hogy a művészeti alkotás lebontásához, felújításához a közgyűlés döntése szükséges. Ez nem történt meg a tervezési munka során.

Krémer József: A határozati javaslat elejével egyetértek, összegszerűséget nem kellene megjelölni. Olyan kiegészítést kellene tenni, hogy ne a tartalékösszeg terhére történjen a kifizetés, hanem a tervezésre visszatartott összegből.

Dr. Kereskai István: A következő határozati javaslat elfogadását kérem. A képviselőtestület a műalkotás megmentéséről, áthelyezéséről dönt a további intézkedéseket a felelős és az

anyagiak előteremtése érdekében meg kell tenni. Határidő: 1994. november 29. Felelős: polgármester. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### 256/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Városi Kórház előcsarnokában található - Haraszti László festőművész által készített - mozaikkép megmentésével, áthelyezésével. A felelős megtalálása és az anyagiak előteremtése érdekében meg kell tenni a további intézkedéseket.

Határidő: 1994. november 29.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- 7.) Vizsgálóbiztosi jelentés Dr. Szabó Csaba orvos-igazgató és Kovács Zoltán gazdasági igazgató ellen indított fegyelmi eljárás ügyében (írásban)

Előadó: Metzgerné Pilczér Éva vizsgálóbiztos

Metzgerné Pilczér Éva: A testülettől azt a megbízást kaptam, hogy mint vizsgálóbiztos a közalkalmazottakra vonatkozó szabályok szerint folytassak vizsgálatot Dr. Szabó Csaba orvos-igazgató és Kovács Zoltán gazdasági igazgató ellen, mely tárgya az önkormányzat törzsvagyónával való jogosulatlan gazdálkodás. A vizsgálatba külső szakértőként Dr. Kovács Lóránt ügyvédet kértem fel, jelentésemet a képviselők megkapták. A kórház vezetői ragaszkodnak a téma nyilvános tárgyalásához. A gazdasági igazgatót két okból kérem a gazdasági eljárás alól kivonni, az egyik, hogy 1991-ben, amikor a szerződés kötött, nem volt a Kórház dolgozója, a másik pedig az, hogy a későbbiekben sem szerepel az ő aláírása az okmányokon. Az ügyről röviden: 1994. március 17-én indult az ügy, amikor az alpolgármester levelet küldött Dr. Szabó Csaba orvos-igazgatónak. Ebben írja, hogy tudomására jutott egy jogszabálysértés, mi szerint a Kórház nem kérte az önkormányzat véleményét a vagyonának betéti társaságba való viteléhez. Mit kell azon érteni, hogy "tudomására jutott"? A Cégbíróság, a Vagyonátadó Bizottság, a Zala Megyei Önkormányzat engedélyt adott a Bt. alapításához, a Hatósági Osztály pedig az engedélyt adta ki gyógyszer-tár létesítésére. Ha közgyűlési döntés kellett ahhoz, hogy a kórház apportként betéti társaságba vigye a vagyont, miért nem kellett engedély az onnét való kivételhez.



Hibaként róják fel az orvos-igazgatónak, hogy a bérleti szerződésnél nem tartotta be a vagyonrendeletben foglaltakat. Ha aláírták volna, akkor sem vonatkozott volna rá, mivel a bérleti díjra vonatkozó megállapodásra május 18-án került volna sor, a vagyonrendelet pedig május 26-án lépett volna hatályba. De ha az SZMSZ 12. § (4) bekezdését betartjuk, mely a kihirdetésről rendelkezik, akkor sem következett volna ez be. A szabályozás értelmében egy folyóiratban, a Városi Televízióban és a köztéri hirdetésen tájékoztatni kellett volna a lakosságot a rendeletalkotásról, ez sem a Városi Televízióban, sem a Kanizsa Újságban nem történt meg, de a Kanizsa Extrában igen. A fegyelmet kezdeményező arra hivatkozik, hogy a város megkérdezése nélkül vitte be a vagyont a Kórház. Az Önkormányzati törvény előírja, hogy vagyonrendeletben kell szabályozni a forgalomképes, korlátozottan forgalomképes és forgalomképtelen vagyontárgyakat. Ez a rendelet nem készült el, ezzel kapcsolatosan tudott az orvos-igazgató szabálysértést elkövetni.

Dr. Henczi Edit: A Közalkalmazotti törvényből idéznék, mint ahogy elmúlt alkalommal is tettem. "A fegyelmi eljárás során vizsgálatot kell tartani, mely lefolytatására a fegyelmi eljárás megindítója vizsgálóbiztost jelöl ki a munkáltatónak a fegyelmi eljárás alá vontnál magasabb beosztású, ennek hiányában magasabb besorolású közalkalmazottai közül." Ekkor abban maradtunk, hogy a képviselők valamelyik tagját nevezi ki a közgyűlés vizsgálóbiztosnak. A KMB Hivatal vezetőjével konzultáltam, aki azt mondta, ezt a szabályt nem lehet kiterjesztően értelmezni. A közgyűlés döntéseinek kihirdetéséről szóló szabály miatt az SZMSZ-t ismertetem.

A 63. § a következőt mondja: "... az önkormányzati rendeletet a 12. § (4) bekezdésében szabályozott módon kell kihirdetni."

A 12. § (4) bekezdése a következő: "A közgyűlés időpontjáról a nyilvánosságot, a település lakosságát meghívónak a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztésével, sajtóközlemény közzététele útján, és a Városi Televízióban, a (3) bekezdésnek megfelelően kell értesíteni."

Ebből is kitűnik, hogy e két szabály nem egyeztethető össze.

Megjegyzem, hogy a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján ki van függesztve, hogy a rendelet a jegyzőnél megtekinthető. A könyvtárak a közgyűlést követően megkapják a jegyzőkönyveket, a hozott döntéseket.

A nem forgalomképes és korlátozottan forgalomképes önkormányzati vagyontól az alábbiakról tájékoztatom a jelenlévőket. A jogszabály felsorolja, hogy korlátozottan forgalomképes, azaz csak bizonyos feltételekkel adható el: a közművek, középületek vagyona, és pontosan felsorolja ezek között az önkormányzati intézményt. A Kórház önkormányzati intézmény. E törvény az 1990 évi választásokkal lépett hatályba, 1990. szeptemberében. 1991-ben nem lehet arra hivatkozni, hogy nem tudtuk azt, hogy 1990-től az intézmény vagyona törzsvagyon, és hogy arról hogy lehet rendelkezni.

Mindenki elismeri, hogy 1991. április 25-én kelt az a megállapodás, amellyel a Fagyöngy BT-be bevitte a Kórház az önkormányzat bizonyos vagyoni részét. Farkas Zoltán alpolgármester, mint ahogy a vizsgálat is kiderítette, 1994.

március 17-én ezt az ügyet elkezdte firtatni, akkor nem járt le az elévülési idő, mert 3 éven belül volt, mikor ezt észleltük. Az valóban igaz, hogy 3 hónapot meghaladó időtartamú levelezés van. A Polgármesteri Hivatal Építési Csoportja, vagy bármely osztálya nem a munkáltató tudomása, ugyanis a munkáltató a közgyűlés, a munkáltató képviselője a polgármester, illetve, bizonyos megszorításokkal az alpolgármester. A munkáltató tudomására jutott időnek azt kell számítani, amikor erről az ügyről a polgármester, vagy alpolgármester értesült. A fegyelmi eljárás alá vont mindkét személyt meg kellett volna hallgatni. Az egy más dolog, hogy esetleg a fegyelmi tanács úgy dönt, hogy valamelyik, vagy egyik sem felelős.

Farkas Zoltán: Pilczér Éva által elmondottak nagyjából megfelelnek a valóságnak. Eljutott hozzám egy információ, de névtelenül és úgy gondoltam, addig amíg valamiféle eredménye nincs egy vizsgálatnak, illetve, míg a kórház vezetőit meg nem kérdezem, addig ezzel nem érdemes foglalkozni. Ezért írtam a levelet az orvosigazgatónak március hónapban, melyre júliusban kaptam választ többszöri felszólításra. E közben letelt a 3 év, ami az elévülés ideje.

Ezt egy tisztességes, jó kezdeményezésnek tartom, hisz a gyógyszerár jól működik. A gondot abban érzem, hogy ha egy ilyen vagyont bevisznek egy társaságba, akkor miért nem a tulajdonos önkormányzat beleegyezését kérik, miért a Megyei Közgyűlés elnökéhez, Dr. Pálffy Déneshez fordultak, mint fenntartóhoz. A jegyző által felolvasottakból is kiderül, hogy 1990-től Nagykanizsa város a tulajdonos, Zala megyének 1977-től semmi köze nincs a nagykanizsai Kórházhoz. Ha e testület elé került volna a kérelem, a magam részéről támogattam volna.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Az a vizsgálat, melyet a vizsgálóbiztos végzett, nem törvényes? Ezt jogásznak kellett volna végezni, vagy kinek?

Dr. Henczi Edit: Az eljárás alá vontaknál magasabb közalkalmazotti besorolású személynek.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Ezt miért nem lehetett a múltkor kideríteni? Mi nem vagyunk jogászok, megint nevetségessé váltunk? Megint húzzák az időt, amíg a pályázatnak vége lesz? Nagyon inkorrekt eljárás ez.

Dr. Henczi Edit: Én a múlt közgyűlésen is felolvastam a jogszabályt.

Dr. Kereskai István: Hatályon kívül lehet helyezni a múltkori döntésünket és lehet újat hozni. A jegyző elmúlt közgyűlésen tett felolvasását lehet bírálni, kritizálni. Ha helyreállítják azt az állapotot, amely kérve lett és nem kötnek ki egy opciós szerződést, régen le van zárva a vizsgálat és nem teszi meg a törvényességi észrevételét a jegyző. Elvárom a kórházvezetéstől, hogy állítsa vissza azt az állapotot, amely nem sért jogokat.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Javasolom, hogy szüntessük meg a fegyelmi eljárást, és jogilag is megfelelő módon rendezni kell ezt az ügyet.

Dr. Henczi Edit: Kérem, hogy a közgyűlés a fegyelmi eljárás elrendelését vonja vissza és kötelezze a kórházvezetést arra, hogy a jogszerűtlen állapotot szüntesse meg. A határidő december 31. legyen. Az történt, hogy a Kórház vezetése bevitte a betéti társaságba az önkormányzat törzsvagyonát. Majd kivásároltatták a 3,2 millió Ft. értékű kültagi vagyont a beltaggal és az ő nyilvántartásában át lett vezetve. Az eljárás jogszabálysértő volt, ezt tessék megérteni.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a jegyzőnök által elmondottakkal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### 257/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Szabó Csaba orvos-igazgató és Kovács Zoltán gazdasági igazgató, a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza vezetői ellen - az önkormányzat törzsvagyonával való jogosulatlan gazdálkodás miatt - a 242/1994. sz. határozatában fegyelmi eljárást rendelt el, ezen határozatát hatályon kívül helyezi.

Kötelezi az orvos-igazgatót és a gazdasági igazgatót a jogszerűtlen állapotot megszüntetésére, a Fagyöngy Bt-vel kötött szerződésnek az önkormányzati törzsvagyon elidegenítésére vonatkozó pontját törölje. A határozatlan idejű bérleti szerződést pedig kötelesek az Önkormányzat Gazdasági Bizottságának jóváhagyásra bemutatni.

Határidő: 1994. december 31.

Felelős: Dr. Szabó Csaba orvos-igazgató  
Kovács Zoltán gazdasági igazgató

- 8.) Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1994. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Javaslat az intézmények közötti előirányzat módosítására és alapberuházási jog engedélyezésére (írásban)

Előadó: Marton István az Oktatási és Kult. Biz. elnöke

**Marton István:** Az Oktatási és Kulturális Bizottság javaslatát az alábbiakban foglalom össze. Ebben az évben a hat középiskola 42 millió forinttal kapott kevesebbet abszolút értékben a dologi jellegű költségei finanszírozására, mint 1993-ban. Ennek részbeni kompenzálására a féléves beszámoló után 11 millió forint erejéig nyílt lehetőség, gyakorlatilag, ha a helyzet így maradt volna, akkor 31 millió forinttal kerül kevesebbe a városnak a hat középiskola dologi kiadása, mint 1993-ban. A középiskoláknál rendkívül súlyos volt egész évben emiatt a helyzet. Egy iskolánál van olyan gond, hogy az önkormányzat segítségét igénybe kell venni, nevezetesen a Cserháti Szakközépiskola. Ott is azért, mert a szakképzési támogatást egy beruházás befejezésére fordították. Kicsit elszámították magukat. Nem vették eléggé komolyan azt sem, hogy ezt a 42 millió forintot elvonták. Athidaló megoldásként egy pénzügyi-gazdasági vizsgálat lett elrendelve az intézménynél, majd később ezt célvizsgálat követte, amely szerint 10.315.000 forint hiány van az iskolánál. Mivel a többi a 31 millióval csökkentett kerettel is kijön, a bizottságunk javasolta, hogy a legszükségesebb dologi kiadások ellentételezésére 8,4 millió forintot adjunk a 10,3 millió forintból az iskolának és a különbözetenként jelentkező 1,9 millió forintot az önkormányzat kölcsönként, 1995. június 30-i visszafizetési kötelezettséggel adja meg. Tragikusan vészes helyzet nem állhat elő a város 22 oktatási intézményének egyikénél sem. Szeptemberben az első költségvetés beszámolójánál az ideterjesztett végösszeg 4,4 milliárd forintot sem tett ki. Többen, köztük én is, kételyeinket fejeztük ki ennek realitásával kapcsolatban, nem tévedtünk, mert még minket is meglep az, hogy ez az összeg többmint negyedmilliárd forinttal nőtt két hónap alatt, úgy bevételi, mint kiadási oldalon, mert ami itt van előttünk, az nettóben 4.651.290.000 forint.

Bízom benne, hogy ez a megdöbbentően nagy ütem mérséklődni fog a könyvvitelileg, számvitelileg hátralévő két hónapban, de mondhatnánk hármát is, de ennek végső számát már a következő közgyűlés fogja ezévi zárszámadójában jóváhagyni. Úgy gondolom, hogy nem nagyon lesz több 4,8 milliárd forintnál. Ebből adódik a gondom, mert ha hasonló szinten akarja a következő önkormányzat működtetni ezt a várost, akkor kb. 6 milliárd forintos költségvetése kellene, hogy legyen, de ez már átmenet a következő napirendbe. Reálértéken ez a 4 milliárd 651 millió Ft is elkerüli az 5,8 milliárd forintot egy szolid jövő évi inflációs rátával számolva. Folytathatnám ott, ahol a féléves költségvetés vitájánál abbahagytam, ott 3-4 számot jártam részletesebben körül, mert mindössze egyre utalok, az 1 sz. mellékletre, ez volt a féléves beszámolónál az első vitatott pont, konkrétan az intézmények saját folyó bevételei. Ami ezévre 36,8 millió forinttal volt tervezve, most a második módosításban ez nem éri el az 52 milliót, de a tény szeptember 30-ig már meghaladja az 59 milliót, ott vagyunk, ahol a tavalyi egész év volt. Most van egy újabb javasolt módosítás, ez alig van túl a 65 millión. Ahogy én azt mondtam negyedévvel ezelőtt, hogy ez a szám keményen alul van tervezve 25-30 millióval. Az idő múlásával azt kell mondanom, hogy a 65 milliót mindössze 10 millióval kellene kb. megemelni, stb. Ennek nincs értelme, mert ez a közgyűlés ezzel kapcsolatban érdemben már úgy sem fog állást foglalni, csak a tendenciára szerettem volna rámutatni.

Dr. Pintérné Grudman Frida: Marton képviselő úr előterjesztéséből esetleg arra következtethetnénk, hogy így is sikerült megtakarítani az intézménynél, ha abból a 42 millióból indulunk. A szakközépiskola és a szakmunkásképző intézet működőképességét úgy tudta fenntartani, hogy a szakképzési hozzájárulást törvénysértő módon működtetésre használta fel. A beruházásra való felhasználás jogos volt a Cserhádi Középiskola esetében.

Cserti Tibor: Az alapkérdésből, mely a szakmai nézeteltérésekből adódik, nem tudunk kikeveredni, ezért felvillantánám az államháztartásra, illetve az önkormányzati költségvetés finanszírozására vonatkozó alapkérdéseket, - konkrétan Nagykanizsa város gyakorlatát illetően.

1994. évi költségvetésben, 1-3/4 év végrehajtása kapcsán durván 79,9%-os a végrehajtás aránya módosított előirányzathoz viszonyítva, 72,7% a kiadási oldalon. Ez azt jelenti, hogy nagyon kemény intézkedéssorozat van a bevételek növelésére és ugyanilyen intézkedés a kiadások visszafogására. Ugyanakkor 1994. év egészében az eredeti tervi állapothoz képest, ami 4,2 milliárd forint volt, a módosítás nem érte a 4,4-et. Már a legutóbbi hatályban lévő módosításkor 4 milliárd 415 millió forintos előirányzat van és a mostani módosítási javaslat 4 milliárd 651,2 millió forint.

Mindig hangsúlyoztuk, hogyan működik a költségvetés szerkezeti rendje, a finanszírozás, maga az állami mechanizmus. Az, hogy bizonyos előirányzatokat eleve az eredeti költségvetésben itt helyben megterveznek és másokat a feladatokhoz kapcsolódóan, évközben bontanak le. Ez többlettekkel jár, de ennek 90%-a feladathoz kötött, nem szabadrendeltetésű pénz, ahova a város kapta, oda kell rendelni, vagy amilyen módon a város szerződött polgárokkal, gazdasági szervezetekkel, annak a szerződésnek a szellemében kell a felhasználásról gondoskodni.

Hogy mekkora ez a bővös arány? A bruttó növekmény 667 millió forint, ez 11,8% az eredeti tervhez képest. De mégis beszéljünk nettó növekményről, mert a Polgármesteri Hivatal és az intézmények közötti pénzügyi halmozódással kiszűrjük, akkor mindössze 10,8%, 452,2 millió forint, amivel az eredeti tervhez képest a város kasszája bővült. Az ideji módosítás 259 millió forint, ami Önök előtt fekszik. Ennek az összegnek két fő része van. Az egyik 120 millió forintos egységcsomag, ez az intézményi feladatkörhöz kapcsolódik, 139 millió forint pedig a hivatalihoz, a központi költségvetési részhez.

A 120 millió forintból durván 75 millió forint került működési célra. A 75 millió forint döntő része a Kórház 60,5 millió forintos TB-finanszírozásából adódik, feladatokhoz rendelve. Van egy kisebb rész, ami 13 millió forint, ez az IKI-nek a munkája. Önök döntöttek lakásról, nem lakás céljára szolgáló helyiségekről, az értékesítések feltételeiről, mellé kell rendelni az ebből származó bevételeket. Ugyanakkor beruházásra 45,3 millió forintot kívánnak fordítani az intézmények, döntő részt szakképzési alapból. Ennek is két fő része van, a Zsigmondy beruházás kapcsán 20 millió forintról Önök döntöttek, illetve a Cserhátinak megengedték a beruházást. Ez nem effektív bővülés, ez szerkezeten belül meglévő.

A Polgármesteri Hivatal részéről 138,8 millió forintról van szó. Ennek a forrásai. Folyó működési bevétel 12,7 millió forint. Évközben a Polgármesteri Hivatal alapvetően a városüzemeltetési szakfeladatok esetében, ezen belül is kiemelten a a piac működtetésével kapcsolatban kemény munkát fejtettünk ki. Ugyanakkor ezen többletbevételek terhére Önök mindenesetben célt határoztak meg. Nem arról van szó, hogy valaki, valakik kivonták volna tudatosan ezt a bevételt a közgyűlés döntése alól, hanem Önöknek lehetőséget adtak arra, hogy kockázatvállalás nélkül a feladataikat teljesítsék. És ez a tisztességes szakmai előkészítés.

A bérlakások értékesítése és az átvett bevételek összege 41,5 millió forint. Ez kötött.

Kovács János: Május hónapban adtam be egy képviselői indítványt a Cserháti Szakközépiskola beruházásának 5,8 millió forintos támogatására, amit később a közgyűlés úgy utasított el, hogy akkor fogja megadni, ha november végén az akkori felmérésekből kitűnik, hogy van-e rá pénz, vagy nincs. Az iskola a szakképzési alapjából a beruházást tudta finanszírozni, viszont a műszerbeszerzési programja ennek arányában sérült, de a működési területről e célra nem vont el összeget. Mindenképp szüksége van az iskolának erre a pénzre, jogtalanságot nem követett el, kérem, hogy támogassuk a bizottság javaslatát adjuk meg az iskolának a kért összeget.

Magyar József: Ez a közgyűlés egyszer már kimondta a Cserháti Középiskolával kapcsolatban, hogy elkezdheti a beruházást, de egy fillérrel sem támogatja. Lehet, hogy ezt a közgyűlést nem vették komolyan, most elkezdenek megint lobbizni 4-5 millió forintokért. A polgármester úrnak is, meg nekünk is az a feladatunk, hogy a városban a legfontosabb dolgot tegyük a legelső helyre. Ma én úgy ítélem meg, hogy a város közhangulatát alapvetően a temetőhíd kérdése foglalkoztatja, engem már többször megkerestek, várják a további intézkedésünket. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy az 5 sz. táblázatban 2,5 millió forint szerepel céltartalékként, hogy legalább a hibafeltárást megejthessék. Elképzelhetetlennek tartom, hogy kb. 50 millió forintos beruházással ide olyan hidat építsenek, amin tehergépkocsik is fognak közlekedni. Azt hiszem, nem követünk el nagy hibát, ha ennek a hídnak a folyamatos üzemeltetéséhez a pénzügyi alapot biztosítsa a testület.

Dr. Kereskai István: Arról már döntöttünk, hogy 2,5 millió forintot erre a célra fordítunk, az anyagban is bent van, igaz külön nincs kiemelve.

A végleges megoldásról távolabb, a villamosítással együtt lehet majd beszélni.

Először Marton képviselő által felolvasottakat mégegyszer ismertetem, mert ez egy módosító javaslat, majd ezt követően a főösszeget és a mellékleteket kérem elfogadni.

Tehát 8 millió 445 ezer forintot javasolunk előirányzatmódosításként biztosítani Cserháti Szakközépiskolának a céltartalékban, a víz- és csatornadíjemelés ellentételezése, valamint az oktatási feladatokból a közalkalmazottak Kjt-ből adódó adókötelezettség

címén elkülönített pénzből. A különbözetként jelentkező 1 millió 870 ezer forintot pedig az önkormányzat átmeneti finanszírozásként - kölcsönként - biztosítsa azzal a feltétellel, hogy annak a visszafizetése 1995. június 30. határrnapal történjen meg.

Aki ezzel így ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A testület 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság javasolta továbbá azt is, hogy a Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskola 1994/95 tanévben nőiruha készítő szakmában, saját képzési szakcsoportot iskolázott be. A tanmőhely felszerelését az iskola 2.515.000 forint értékben pályázaton elnyert pénzeszközeiből és vállalati szakképzési támogatásból biztosítani tudja. Az önkormányzat beruházási szabályzata értelmében az intézményi alapberuházási jogot, és ezzel párhuzamosan saját hatáskörű fedezetnélküli beruházási előirányzat engedélyezését kéri.

Kéri a közgyűlést, hogy a Megyei Jogú Város Közgyűlése 27/1994. (X. 10.) sz. az 1994. évi költségvetési előirányzatok módosításáról szóló rendelet előirányzatait módosítsa az intézmények közötti átcsoportosítás, valamint a saját hatáskörű fedezet nélküli beruházási előirányzat növelése miatt.

Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: Felolvasom a rendeletervezetet. Az előbb elfogadott két módosítást is e rendeletbe kell beépíteni. (A rendeletervezet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dr. Kereskai István: Kérem, hogy a rendeletmódosítást fogadja el a testület. Aki egyetért vele, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: A rendeletmódosításhoz e szavazat nem elegendő, ismételten felteszem a kérdést, ki ért egyet a rendeletmódosítással.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással elfogadja a módosítást.

Dr. Kereskai István: Aki az 1-3/4 éves, gazdálkodásról szóló tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodással elfogadja az 1994. évi költségvetés I-III. negyedévi végrehajtásáról készített tájékoztatót, és a következő rendeletet alkotja:

**34/1994. (XI. 28.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 34/1994. (XI. 28.) számú rendelete a módosított 1/1994. (I. 24.) számú, az 1994. évi költségvetésről szóló rendelet kiegészítésére

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 9.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város 1995. évi költségvetési koncepciója (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Marton István: Nem ez a testület fogja ennek a koncepciónak a költségvetését jóváhagyni, ezért az a javaslatom, hogy a keretszámokat a polgármester úr ismertesse, majd a vitát le kellene zárni.

Jelentős mértékben nőtt évente a hitel felvétel összege. Ha az idei költségvetésben jóváhagyott 402 millió forintos hitel felvételre kerül, akkor az elmúlt 4 évben 770 milliós hitelállományra tett szert a város. Ha a terv szerint alakul, akkor 540 millió forintot fogunk pillanatnyilag törleszteni. Kamatterhek is jelentősen nőttek, arányban a hitelfelvétellel, mert 1991-ben még nem volt kamatfizetési kötelezettségünk, 92-93-ban ez a kötelezettség mintegy 50 millióra nőtt.

Ebben az évben pedig egymagában megvan 50 millió, tehát gyakorlatilag mintegy 100 millió forintot tesz ki.

Az előttünk lévő "C" jelű melléklet mutatja legelkeserítőbben a helyzetet, ugyanis két változata van, az egyikben mintegy 850 millió forintos a hiány, a másikban pedig 1,7 milliárd.

Jövőre valószínű növelni kell a bevételi forrásokat és a kiadásokat megvizsgálni. Az idei év szinten tartásához kb. 6 milliárd forintra lenne szükség. A jövő évi helyzet biztos, hogy nehezebb lesz az ideinél. Nem tartható ez a tervezet, mert ha nincs intézményi átalakítás, akkor az intézményeknek biztosított 27 millió forint (2%-os növekmény) nem lesz elegendő. Kérem érdeemben ne foglalkozzunk ezzel az előterjesztéssel, legyen a következő közgyűlés feladata.

Czupi Gyula: Olyan nagy az ellentmondás a bevétel és a kiadási oldal között, hogy ennek feloldására a Polgármesteri Hivatal tegyen konkrét javaslatot majd az új testületnek.



Koczfán Ferenc: Az előterjesztett anyagot túlságosan részletesnek tartom, először a főszámokban kellene megegyeznünk. Az 5. oldalon részletesen fel van sorolva, milyen intézkedéseket kellett volna megtenni, saját bevételek további növelése, az önként vállalt feladatok ellátásának felülvizsgálata stb.

Czobor Zoltán: A jövő évi várható helyzet nem olyan súlyos szerintem, mint azt az osztályvezető vázolta. A határozati javaslat tartalmazza, hogy a hivatal a költségvetéshez kapcsolódó helyi jogszabályi feltételek döntéselőkészítésére a szükséges intézkedéseket tegye meg. Erre kérem a Polgármesteri Hivatal érintett dolgozóit, biztosítva ezáltal a zavartalan gazdálkodást az átmeneti időszakban is. Javasolom, hogy 400 millió forintos költségvetési hiány mértéket határozzon meg a testület, mely irányszámul szolgálhat a költségvetés kidolgozásához és ez alapján a következő közgyűlés dönteni tudjon.

Jancsi György: Mely oldalon található meg az előterjesztésben a vasúti átjáró híd tervezésével kapcsolatos információk? Miért nem akarja a Polgármesteri Hivatal a Rozgonyi u. 4. sz. alatt lévő ingatlant értékesíteni, hogy ezáltal megszűnne ott az illegális szeméttlerakóhely?

Cserti Tibor: A város teherbíróképességének határán van és ez nemcsak Nagykanizsán van így. A hivatal dolgozói a szakági, koordinatív munkát elvégezték, elvégzik, a bevételek növelésére a helyi adón kívül más lehetőséget nem tudok elképzelni. Ha a javaslatba hozott adónemeknek a módosítására, megszavazására most nem kerül sor, akkor az évközben sem lehetséges.

Dr. Kereskai István: A Kossuth téri híd II/7. sz. mellékletben található meg. A Rozgonyi u. 4. értékesítését kiírjuk akkor, ha a garázsok sorsát meg tudjuk oldani. Jelenleg a KMB Hivatal levelét várjuk ebben az ügyben.

Cserti Tibor: A határozati javaslat b.) pontja az átmeneti időszakra vonatkozik, annak meghagyása fontos.

Magyar József: Mit jelent a 75 millió forint 1996-os áthúzódása? A 25 millió forint mellett még további 75 millió forint a várható kiadás?

Karmazin József: A táblázatból kiderül, hogy ezt az összeget két ütemre bontottuk azért, mert a költségvetés helyzete így alakult. Várható, hogy a támogatási rendszer egy bizonyos fokú előkészítést feltételez, ezért 1995. évi kezdéssel és 1996. évi befejezéssel szerepel.

Teleki László: Legutóbbi Gazdasági Bizottsági ülésen én is részt vettem és azon az etnikum anyagi támogatásáról is szó esett. Az előterjesztésben 300 eFt támogatási összeg szerepelt, a Gazdasági Bizottság 600 eFt-ot javasolt. Kérem ezt a változtatást átvezetni.

Dr. Kereskai István: Ez a következő közgyűlés feladata lesz.

Czobor Zoltán: Nem tárgyaltuk a három adónemet. Nem értek egyet az építményadóval, mely plusz 4 fő felvételével számolt. Ha az adóbevétel nővelni akarjuk, akkor a meglévő kettő adónemet kell nővelni, felesleges újabb adórendszerek kiépítése. Kérem fogadjuk el a határozati javaslatot 400 millió forintos összeggel. A Gazdasági Osztálynak köszönetet mondunk a Gazdasági Bizottság részéről, mivel munkánkat segítették az elmúlt 4 évben.

Cserti Tibor: A költségvetés egyensúlyát megteremtő bevételi lehetőség kizárólag az adók területén körvonalazható. Utaltunk rá, hogy két adónem esetében ha a város nem módosít, akkor is abszolút mértékű kiesés várható, mert így működik a központi törvényi szabályozás. Köszönöm az elismerést az osztályom nevében, de ebben a munkában a Polgármesteri Hivatal minden munkatársának és a Gazdasági Bizottság tagjainak is része van.

Dr. Kereskai István: Czobor képviselő javasolta, hogy a kipontozott helyre 400 millió forint kerüljön. Aki így el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### 258/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) megismerte és elfogadja az előterjesztésben szereplő 1995. évi költségvetési feltételek és tervezési irányszámokat.

Utasítja a jegyzőt a hivatal munkájának koordinálása mellett a költségvetés kiadási oldalának további pontosítására, továbbá a költségvetéshez kapcsolódó helyi jogszabályi feltételek döntéshozókészítésére. A külső forrással tervezhető költségvetési hiány mértékét 400 millió forint összegben hagyja jóvá.

Felelős: Dr. Henczi Edit jegyző

- b.) felhatalmazza a polgármestert, hogy 1995. január 1-jétől kezdődően az éves költségvetés végleges jóváhagyásáig a folyamatos működéshez és a folyamatban fejlesztések finanszírozásához a legszükségesebb intézkedéseket tegye meg.

Határidő: az állami költségvetési törvény megalkotásától függően, az államháztartásról szóló törvényben előírtak szerint

Felelős: polgármester

10.) Javaslat a közterületek és közterület jellegű területek használatának előírásairól szóló 18/1994. (VII. 4.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Takács Zoltán: Én a 4 órányi tartózkodási időt túlzottnak tartom akkor, amikor azt akarjuk, hogy valaki ne tárolja a gépjárművét közterületen. Lehetne-e ezt az időt csökkenteni, ha igen, akkor 4 óra helyett 2 óra szerepeljen.

Dr. Kereskai István: A szakemberek szerint a parkírozásnál ez az az időhatár, ami felett lehet büntetni.

Kulbencz Ferenc: Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság javaslata volt a 4 óra, ezért került be ebbe a módosításba. Célunk a lakók nyugalmanak biztosítása. Egyetértek ezzel a módosító javaslattal.

Balogh György: Én gondoltam úgy, hogy a 2 óra parkolási időnek számít, ezért joggal háborodnának fel az ott megálló autósok, hogy 2 óra miatt is lebilincselik az autót olyan helyen, ahol várakozni, illetve megállni nem tilos. A tárolás szerintem minimum 4 órát jelent.

Dr. Kereskai István: A szakemberek, jogászok véleménye is az, hogy 4 órán túl minősül tárolásnak. Aki egyetért Takács képviselő javaslatával, hogy a 4 óra helyett 2 óra szerepeljen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztést el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### 35/1994. (XI. 28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 35/1994. (XI. 28.) számú rendelete a közterületek és közterület jellegű területek használatának előírásairól szóló 18/1994. (VII. 4.) sz. rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 11.) Előterjesztés a Gyógyszertári Központ vagyonának önkormányzati tulajdonba adására (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az előterjesztéssel?

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**259/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Közgyűlés által a Zala Megyei Gyógyszertári Központ vagyonának önkormányzati tulajdonba adásáról kidolgozott megállapodás-tervezettel nem ért egyet a tulajdoni arányok megállapítása miatt, ezért kéri a Zala Megyei Vagyonátadó Bizottságot, hogy a Gyógyszertári Központ vagyonát az önkormányzati törvény 107. §-a alapján, az érintett, gyógyszertárral rendelkező települési önkormányzatok osztatlan közös tulajdonába adja át.

Utasítja a polgármestert, hogy a határozatot a Zala Megyei Vagyonátadó Bizottságnak küldje meg.

Határidő: 1994. december 5.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- 12.) Javaslat az iparcikkpiac működésére (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**260/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a karácsonyi vásár időszakára 1994. december 3-31. a Zrínyi uti iparcikk piac területe átmenetileg mintegy 600 m<sup>2</sup>-rel kibővüljön. Hozzájárul ahhoz, hogy az Olajbányász

Sportegyesület tulajdonát képező ide csatlakozó területrészt 50.000 forint bérleti díj ellenében az önkormányzat az egyesülettől bérbe vegye. A bérleti díjat az új elárúsító helyek használatából keletkező mintegy 250.000 forint többletbevételből kell finanszírozni.

Határidő: 1994. december 15.

Felelős: polgármester

13.) Javaslat az Ingatlankezelési Intézmény vezetői munkakörének betöltésére (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Balogh György: 1991. novemberében a következő határozatot hozta a közgyűlés: "A közgyűlés a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ingatlankezelési Intézménye vezetői állása betöltésére meghírdetett pályázatot eredményesnek nyilvánítja, az arra beérkezett 5 db pályázatot elfogadja. a.) A közgyűlés a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ingatlankezelési Intézménye vezetőjének kinevezi Vágvölgyi Tamást Nagykanizsa, Erdész u. 4. sz. alatti lakost. A kinevezés határozott időre 1992. március 1-jétől 1994. december 31-i időtartamra szól. A kinevezést a határozott idő lejártá után eredményes működés esetén meghosszabbítható." Általában intézmény élére 5 évre szoktunk kinevezni vezetőt, ettől a közgyűlés eltérhet. Akkor 1991. novemberében a testület óvatosságból kb. 2,5-3 éves időszakra szabta meg a kinevezés határozott idejét, mert fenntartásai voltak nem is a pályázókat illetően, hanem inkább a munkakör betöltésének a minőségét illetően. Véleményem szerint ha mi akkor megfelelőnek tartottuk Vágvölgyi Tamást, hogy kinevezzük intézményvezetőnek, akkor etikus lenne, ha most eldöntenénk, hogy alkalmas-e arra, hogy azt a bizonyos 5 évet kitöltse, tehát még 2 évre meghosszabbítanánk vezetői állását.

Dr. Henczi Edit: Azért került a határozati javaslat a közgyűlés elé, mert az elmúlt időszakban az intézmény vezetője még nem számolt be. Ennek az ideje itt van, de ez a testület nem tud már vele foglalkozni, mert kicsúsztunk a határidőből. Az intézmény tevékenysége egyre kisebb lesz, mivel a lakások döntő számát eladjuk. A testület foglalkozott annak a gondolatával, hogy egy Városgondnokságot létrehozson, ha ez bekövetkezik a következő testület alatt, akkor meg kell nézni, hogy valóban kell-e két szervezet, azoknak milyen feladata legyen. ezért javasoltuk a közgyűlésnek, hogy most hosszabbítsa meg az intézményvezető megbízatását annyi időtartamra, hogy legyen ideje beszámolni a következő testület előtt a munkájáról, megindokolni, hogy az intézmény miért szükséges, illetve, hogy az intézmény vezetésével kiérdemelte a további megbízatást. Ha pedig a testület más elhatározásra jut, akkor legyen meg a testületnek egy 3-4 hónapos

ideje arra, hogy felkészüljön egy másfajta döntésre. Ezért kérjük, hogy szíveskedjenek ezt a rövid határidejű meghosszabbítást megszavazni, megadva a lehetőséget arra, hogy akár az intézményvezető beszámolását követően meghosszabbítsa a megbízatását, illetve ha úgy dönt, hogy más konstrukcióban kívánja az intézményt, illetve intézményeket működtetni, akkor ezzel a kinevezéssel ne kössük meg a következő közgyűlés kezét.

Takács Zoltán: Ez a kérdés többször megfordult a Városüzemeltetési Bizottság előtt. Egyszer a konkrét személyre vonatkozó döntési javaslat, egyszer pedig az IKI beszámolója. Mind a két esetben olyan egyhangú állásfoglalása született a bizottságnak, hogy Vágvölgyi Tamás alkalmas jelenlegi tisztségének betöltésére. A személyi határidővel kapcsolatosan megfogalmaztuk azt az álláspontunkat, hogy javasoljuk megbízatását az 5 éves lejárát végéig kiterjeszteni. Az én véleményem is egyezik a bizottságéval, így az én módosító indítványom megegyezik Balogh György képviselőjével.

Czobor Zoltán: A Gazdasági Bizottság is többször foglalkozott az IKI-vel. Egy kifogásunk, hogy az esetleges feladatcsökkenésből adódó feladatokkal párhuzamosan még elképzelését sem tudtuk megszerezni annak, hogy mik az ebből adódó feladatok az intézményre nézve. Véleményem szerint két okból is nem lenne célszerű meghosszabbítani két évre a megbízatást. Az egyik ok, hogy az alkalmasságon túl azt is kellene tudni, hogy ő hogyan képzei a következő két évet. Döntő dolognak tartom azt, hogy mik az intézményvezető elképzelései egy olyan intézménynél, ahol a feladatok csökkennek. A másik ok, hogy az IKI jövője bizonytalan abban, hogy milyen formában működik tovább. Ha feláll a Városgondnokság, akkor lehet, hogy szükség lesz a kettőt egy intézmény címszó alatt működtetni. Ezt lehet, hogy nem azonnal kell véghezvinni, mert a racionalizálási program keretében az az álláspont alakult ki, hogy még egy-két évig menjen az IKI attól függően, hogy milyen ütemben csökken le a lakásszám és ezzel együtt a feladatai. Párhuzamosan el kellene indítani a Városgondnokságot, mint intézményt és majd, ahogy az IKI feladatai csökkennek, a kettőt összevonni. A következő közgyűlésnek alapvető feladata lesz, hogy ezzel kapcsolatban állást foglaljon. Én az 1995. március 30-i határidővel értek egyet. Kérem a határozati javaslat elfogadását.

Balogh György: Etikusként tartanám, hogy ha mi kineveztünk valakit 3 évre, akkor mielőtt leköszönünk megítéljük a munkáját. Ez nem mond ellent annak, amit a jegyző és Czobor képviselő mondott.

Dr. Henczi Edit: Nem tudom, hogy a Városüzemeltetési Bizottság javaslata miért nem került el hozzánk. Az IKI munkájáról szóló tájékoztató tehát azért nem került közgyűlés elé, mert nem jutott el hozzánk.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A következő testület előtt lesz még legalább három olyan kérdés, amiben az IKI véleményében és munkájában maximálisan érintett. Egyszer kell, hogy legyen a lakbérekről szóló rendelet, elképzelhető, hogy a nem lakás

céljára szóló helyiségek eladásáról is, mivel a rendeletünk arról szól, hogy pl. 1995. december 31-ig felül kell vizsgálni néhány helyiség eladását. Harmadikként pedig a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletével kapcsolatban is fognak előkerülni témák. Eközben jövő évben folytatódnak a lakáseladások, hiszen a Polgármesteri tájékoztatóhoz csatolt IKI-s anyag is mutatja, hogy nem egészen 1000 lakást eladott az önkormányzat abból az 5000 körüli lakásból, ami az önkormányzat tulajdona. Feltételezhetően jövő évben ez még téma lesz, sőt a következő önkormányzat módosíthatja is a most érvényben lévő lakáseladási rendeletet. Az IKI-nek tehát lesz bőven dolga és közben összesítéseket készít. Nem szerencsés, hogy több vezetőt váltottunk intézmények élén, és amíg az új betanult, addig ment az idő. Ezeket a szempontokat figyelembe véve úgy kellene a Vágvölgyi Tamás mandátumát meghosszabbítani, ahogy azt Balogh György és Takács Zoltán képviselők elmondták. Véleményem szerint a Városgondnokság jövő évben még nem, várhatóan 1996-ban fog létrejönni, ezt elő kell készíteni a Polgármesteri Hivatal és az IKI részéről is, ezeket koordinálni, menedzselni kell, ezért célszerű, ha az IKI részéről ezt olyan ember irányítsa, aki néhány év alatt meg tudta ismerni ezt a munkát, tehát 1996. decemberig kellene Vágvölgyi Tamás megbízatását meghosszabbítani.

Böröcz Zoltán: Jegyzőnővel és Czobor képviselővel értek egyet. Véleményem szerint az előterjesztésben szereplő 1995. március 31. megfelelő időpont, még a június 30-i időponttal is egyet tudok érteni, mert felkészülési idő egy kinevezéshez is kell, de ennél hosszabb időt nem tudok támogatni.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal a módosító javaslattal, hogy két évvel hosszabbítsuk meg Vágvölgyi Tamás megbízatását 1996. december 31-ig?

A közgyűlés 13 szavazattal, 7 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki az 1995. június 30-i módosító javaslattal ért egyet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 8 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel ért egyet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Megállapítom, hogy egyik módosítást sem fogadta el a testület, ezért Vágvölgyi Tamásnak az IKI vezetőjének az eredeti kinevezési határozata marad érvényben, tehát megbízása 1994. december 31-éig lejár.

- 14.) Javaslat oktatási intézmények vezetői állásának betöltéséhez szükséges pályázati kiírásra (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**261/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet oktatási intézmények vezetői állásaira.

Az állások elfoglalásának ideje: 1995. augusztus 1. A kinevezés 5 évre szól.

A pályázatokat a megjelenéstől számított egy hónapon belül kell a Polgármesteri Hivatal Humán Osztály címére - 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. - megküldeni.

Meghirdetett álláshely	Képesítés, egyéb feltételek	Juttatások bér, pótlék
1. Csokonai Úti Napköziotthonos Óvoda 8800 Nagykanizsa, Csokonai u. 5.	Felsőfokú szakirányú végzettség 5 év szakmai gyakorlat	Bér: közalkalmazotti törvény alapján P.: 16.000 Ft ÁEI.: 1995. augusztus 1.
2. Attila Úti Napköziotthonos Óvoda 8800 Nagykanizsa, Attila u. 7.	Felsőfokú szakirányú végzettség 5 év szakmai gyakorlat	Bér: közalkalmazotti törvény alapján P.: 16.000 Ft ÁEI.: 1995. augusztus 1.
3. Arany János Úti Napköziotthonos Óvoda 8800 Nagykanizsa, Arany J. u. 5-7.	Felsőfokú szakirányú végzettség 5 év szakmai gyakorlat	Bér: közalkalmazotti törvény alapján P.: 16.000 Ft ÁEI.: 1995. augusztus 1.



- |                                                                                                      |                                                                                 |                                                                                      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. Kisfaludy Úti Napköziotthonos Óvoda<br>8800 Nagykanizsa, Kisfaludy u. 19.                         | Felsőfokú szakirányú<br>végzettség<br>5 év szakmai gyakorlat                    | Bér: közalkalmazotti<br>törvény alapján<br>P.: 16.000 Ft<br>ÁEI.: 1995. augusztus 1. |
| 5. Úrhajós Úti Napköziotthonos Óvoda<br>8800 Nagykanizsa, Úrhajós u. 6.                              | Felsőfokú szakirányú<br>végzettség<br>5 év szakmai gyakorlat                    | Bér: közalkalmazotti<br>törvény alapján<br>P.: 16.000 Ft<br>ÁEI.: 1995. augusztus 1. |
| 6. III. sz. Óvodai Igazgatóság<br>8800 Nagykanizsa, Szent Flórián tér 17.                            | Felsőfokú szakirányú<br>végzettség<br>5 év szakmai gyakorlat                    | Bér: közalkalmazotti<br>törvény alapján<br>P.: 16.000 Ft<br>ÁEI.: 1995. augusztus 1. |
| 7. Péterfy Sándor Általános Iskola<br>8800 Nagykanizsa, Attila u. 2.                                 | Egyetemen vagy főiskolán<br>szerzett tanári képesítés<br>5 év szakmai gyakorlat | Bér: közalkalmazotti<br>törvény alapján<br>P.: 16.000 Ft<br>ÁEI.: 1995. augusztus 1. |
| 8. Hunyadi János Általános Iskola<br>8800 Nagykanizsa, Sugár u. 13.                                  | Egyetemen vagy főiskolán<br>szerzett tanári képesítés<br>5 év szakmai gyakorlat | Bér: közalkalmazotti<br>törvény alapján<br>P.: 16.000 Ft<br>ÁEI.: 1995. augusztus 1. |
| 9. Vécsey Zsigmond Általános Iskola<br>8800 Nagykanizsa, Vécsey Zs. u. 6.                            | Egyetemen vagy főiskolán<br>szerzett tanári képesítés<br>5 év szakmai gyakorlat | Bér: közalkalmazotti<br>törvény alapján<br>P.: 16.000 Ft<br>ÁEI.: 1995. augusztus 1. |
| 10. Bolyai János Általános Iskola<br>8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 9.                               | Egyetemen vagy főiskolán<br>szerzett tanári képesítés<br>5 év szakmai gyakorlat | Bér: közalkalmazotti<br>törvény alapján<br>P.: 16.000 Ft<br>ÁEI.: 1995. augusztus 1. |
| 11. Palini Általános Iskola<br>8800 Nagykanizsa, Alkotmány u. 81.                                    | Egyetemen vagy főiskolán<br>szerzett tanári képesítés<br>5 év szakmai gyakorlat | Bér: közalkalmazotti<br>törvény alapján<br>P.: 16.000 Ft<br>ÁEI.: 1995. augusztus 1. |
| 12. Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző<br>és Szakközépiskola<br>8800 Nagykanizsa, Hunyadi u. 18. | Egyetemen szerzett taná<br>ri képesítés<br>5 év szakmai gyakorlat               | Bér: közalkalmazotti<br>törvény alapján<br>P.: 16.000 Ft<br>ÁEI.: 1994. augusztus 1. |

Határidő: 1994. december 15.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

## 15.) Egyebek

- a.) Javaslat a "Kanizsa Televízió" Közalapítvány létrehozásával összefüggő feladatok ellátására (szóban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Henczi Edit: Felolvasom az elmúlt közgyűlésen a "Kanizsa Televízió" Közalapítvány létrehozásával kapcsolatos 240/1994. sz. határozatot, pontosítás miatt is, majd ezt követően Dr. Kovács Lóránt ügyvéd által készített határozati javaslatot, mely a d.) pontot módosítaná. A 3. pontban foglalt helyesen az, hogy Maros Sándor nem a Kft. alkalmazásába lép, hanem a Kft. tulajdonosa lesz. Ha a testület elfogadja a most előterjesztett határozati javaslatot, akkor a 240/1994. sz. határozat d.) pontjának az átfogalmazására kerül sor. A közalapítvány megalapításának időpontjaként a mai közgyűlés időpontját kell megjelölni.

Czobor Zoltán: A dolgozók biztonsága érdekében kérem a testületet fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a határozati javaslattal, mely a 240/1994. sz. határozat d.) pontját módosítja?

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**262/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja a 240/1994. sz. határozatának d.) pontját:

Maros Sándor a Városi Televízió vezetője 1994. december 31. napjával lemond vezetői megbízatásáról az intézmény megszűnésére tekintettel, egyben a Nagykanizsai Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint munkáltató, másrésztől Maros Sándor, mint közalkalmazott a következőkben állapodnak meg:

- 1.) A felek Maros Sándor közalkalmazotti jogviszonyát közös megegyezéssel 1994. december 31-vel megszüntetik a Városi Televízió, mint önkormányzati intézmény megszűnésére tekintettel.
- 2.) Az önkormányzat 1994. november 7-én megalapítja a "Kanizsa Televízió" Közalapítványt. Az önkormányzat, mint alapító vállalja, hogy Maros Sándort

studióvezetői munkakörben az alapítványnál tovább foglalkoztatja.

A munkában töltött idők számításánál - a végkielégítésnél is - a korábban közalkalmazotti jogviszonyban eltöltött időt az alapítványnál eltöltött időként kell számításba venni.

- 3.) Amennyiben létrejön a dolgozók részvételével is alapítandó kft. és az alapítvány üzemeltetési szerződést köt a kft-vel a közgyűlés határozata alapján, akkor Maros Sándor a kft. tulajdonosává válik és így az alapítvánnyal, illetve az önkormányzattal szemben a jogviszonya közös megegyezéses megszüntetéséből eredően semmilyen követelése nincs és nem is lehet.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- b.) Javaslat a Thury György Szakközépiskolának 1995/96-os tanévtől pék-cukrász szakma indítására (írásban)  
Előadó: Marton István az Oktatási és Kult. Biz. elnöke

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**263/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésnek megfelelően engedélyezi a Thury György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolának az 1995-96-os tanévtől a pék-cukrász szakma indítását.

Felelős: polgármester

**Z á r t   ü l é s**

## c.) Fellebbezések (írásban)

A fellebbezések tárgyalását a zárt ülés jegyzőkönyve tartalmazza.

Dr. Kereskai István polgármester kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatokat.

1. Kirchnerné Németh Aranka munkanélküliek jövedelem-pótló támogatása
2. Németh Éva munkanélküliek jövedelempótló támogatása
3. Erdélyi András térítési díj ügye
4. Dánielné Dobos Zsuzsanna térítési díj ügye
5. Krasznai Árpádné térítési díj ügye
6. kk. Kálcsics Ferenc és Péter térítési díj ügye

c/1. Kirchnerné Németh Aranka munkanélküliek jövedelempótló támogatása

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

**264/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kirchnerné Németh Aranka Nagykanizsa, Fenyő u. 23. szám alatti lakos munkanélküliek jövedelem-pótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

c/2. Németh Éva munkanélküliek jövedelempótló támogatása

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

**265/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Németh Éva Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 7/A szám alatti lakos munkanélküliek jövedelempótló támogatása ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, egyben engedélyezi a jogtalanul felvett 17.952 Ft + 826 Ft kamat, összesen 18.778 Ft 12 havi egyenlő (1.565 Ft) részletben történő visszafizetését.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

## c/3. Erdélyi András térítési díj ügye

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

**266/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Erdélyi András Nagykanizsa, Bartók B. u. 10. sz. alatti lakos térítési díjjal kapcsolatos fellebbezését elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

## c/4. Dánielné Dobos Zsuzsanna térítési díj ügye

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

**267/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dánielné Dobos Zsuzsanna Nagykanizsa, Postakert u. 9. sz. alatti lakos térítési díjjal kapcsolatos fellebbezésének helyt ad, az I. fokú határozatot méltányosságból megváltoztatja, még pedig oly módon, hogy Dánielné Dobos Zsuzsanna Georgina nevű gyermeke részére az 1994-95-ös tanévben 50 %-os térítési díj kedvezményt állapít meg.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

c/5. Krasznai Árpádné térítési díj ügye

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

**268/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Krasznai Árpádné Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 7/A. sz. alatti lakos térítési díjjal kapcsolatos fellebbezését elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

c/6. kk. Kálcsics Ferenc és Péter térítési díj ügye

A közgyűlés 12 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a következő határozatot hozza:

**269/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kk. Kálcsics Ferenc és Péter Nagykanizsa, Felsőtemető u. 4/A. sz. alatti lakosok térítési díjjal kapcsolatos fellebbezését elutasítja, az elsőfokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dr. Kereskai István polgármester megköszönte a képviselők négy éves munkáját, e testület utolsó ülését 19.00 órakor az ülést bezárta. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

*A. Henczi Edát*  
Dr. Henczi Edát  
jegyző



*Kereskai István*  
Dr. Kereskai István  
polgármester