

1-12/1994.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1994. október 31-i üléséről

Határozatok száma: 232/1994-től 238/1994-ig.

Rendeletek száma : 29/1994-től 32/1994-ig.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1994. október 31-én (hétfő) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csáka Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Metzgerné Pilczér Éva, Németh László, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Sabján Imre, Salamon László, Sneff Mária, Stampler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet, Dr. Spingár László, Karmazin József, Cserti Tibor osztályvezetők, Berczeli Emília főépítész, Dr. Nemesvári Márta, Duskó Ágnes, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Imre Béla, Szamosi Gábor, Kenyeres Borbála, Godinek László, Horváth Krisztina a Polgármesteri Hivatal munkatársa, Kulbencz Ferenc a Környezetvédelmi Felügyelőség vezetője, Dr. Gotthárd Jenő rendőrkapitány, Vágvölgyi Tamás az IKI vezetője, Teleki László szószóló, Béres Márton az SZDSZ képviselője, Dr. Kerekes József az MSZP képviselője, Kovács Zoltán a Városi Kórház gazdasági igazgatója, Dr. Kanics András, Czinki Zsuzsanna a szakmai szakértő bizottság képviselője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Dukát Éva a Kanizsa Újság munkatársa, Nagy Imre a Városi Televízió munkatársa.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, az ülést megnyitom. Van-e a meghívóban lévő napirendi pontokon kívül további javaslat?

Dr. Henczi Edit: Kérem, hogy a mai nap során kiosztott anyagokat a testület vegye fel a napirendi pontok közé, továbbá, hogy a segítyezéssel, valamint Dr. Szabó Csaba orvos-igazgató és Kovács Zoltán gazdasági igazgató felelősségre vonásával kapcsolatos előterjesztéseket az egyebek napirend keretében zárt ülésen

tárgyalják. Kérem vegyék fel a napirendi pontok közé az Általános Rendezési Terv módosításával a FORTUNA Étteremtől nyugatra eső területen, a Kispiac melletti bevásárlóközpont létesítéséhez gazdasági társaság alakításával, a kórházi mosoda tartós haszonbérletbe adásával kapcsolatos előterjesztéseket, valamint a hulladéklerakóval foglalkozó ad hoc bizottság munkájáról szóló tájékoztatót. Kérem továbbá, hogy a Városi Televízió anyagához csatolják az ez ügyben most kiosztott további anyagokat.

Dr. Csákai Iván: Kérem, hogy a kórházi mosoda tartós haszonbérletbe adásával kapcsolatos előterjesztés az interpellációk után 3. napirendként kerüljön megtárgyalásra.

Metzgerné Pilczer Éva: Napirend előtt kérek 1 percet.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Napirend előtt kérek 1 percet, továbbá kérem, hogy a 14. napirendi pontként szereplő önálló képviselői indítványomat az önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló napirend után tárgyaljuk.

Marton István: Kérem, hogy a 9. napirend a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatói állásának betöltéséről 4. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra. Javasolom a folytatólagos ülés napirendi pontjaként felvenni a Piarista Iskola elhelyezését.

Balogh Tibor: Napirend előtt kérek 1 percet.

Koczfán Ferenc: Napirend előtt kérek 2 percet.

Dr. Csákai Iván: Kérem, hogy a Városi Kórház igazgatójának megbízására és a vezetői pályáztatásra vonatkozó javaslatot még ma tárgyalja meg a közgyűlés, mivel a mai nappal járt le az igazgató úr megbízatása. A Dr. Szabó Csaba orvos-igazgató és Kovács Zoltán gazdasági igazgató felelősségre vonásával kapcsolatos előterjesztést kérem ma ne tárgyaljuk, mivel az ülés előtt kaptuk kézhez, ha viszont tárgyaljuk, akkor kérem a b.) pont elhagyását.

Dr. Henczi Edit: Törvényességi ellenőrzési jogkörömben rendeltem el vizsgálatot ez ügyben. Az ellenőrzés során kiderült, hogy feltehetően szabálytalanságot követett el a kórház vezetősége akkor, amikor az egyik vállalkozásba bevitte az önkormányzat - tulajdonos - hozzájárulása nélkül a kórház vagyonának egy részét. Nekem kötelességem a munkáltatónak ezt jelezni, a munkáltató pedig a közgyűlés mindkét személy esetében. A hiba észlelésétől számított 3 hónap elteltével nem lehet eljárást indítani. A közgyűlés joga eldönteni, hogy a jelzésem alapos ok-e arra, hogy eljárást indítson.

Dr. Csákai Iván: Úgy vélem, hogy a közgyűlés ebben nem tud ma érdemben dönteni, mivel csak az ülés előtt kaptuk kézhez az anyagot.

Dr. Henczi Edit: Nem ragaszkodom a mai ülésen való megtárgyaláshoz, a testület joga dönteni arról, hogy felveszi napirendi ponjai közé vagy sem. Abban az esetben, ha a közgyűlés tárgyalja észrevételemet, akkor vizsgálóbiztost jelöl ki a közgyűlés tagjai közül, aki a jelzésem valódiságának utánajár és előterjesztést készít, amely alapján ezt az ügyet majd érdemben tárgyalni lehet.

Takács Zoltán: Sajnos nem most fordult elő először, hogy a közgyűlés előtt kaptunk kézhez több anyagot, melyekkel kapcsolatban természetesen nem lehet elvárni, hogy érdemben döntsünk, mivel nincs időnk megismerni. Kérem a jegyzőnőt, hogy ez ne ismétlődjön meg a jövőben.

Palotás Tibor: Egyetértek Takács képviselővel, hiszen ezek között a későn kiosztott anyagok között nagy súlyúak is szerepelnek, mint a Kispiac melletti bevásárlóközpont létesítéséhez gazdasági társaság alakítása, amelyben a minimális ismeretanyag miatt nem lehet érdemben dönteni.

Dömötörffy Sándor: Kérem, hogy a jegyző által felvetett fegyelmi kérdést a közgyűlés a folytatólagos ülésén tárgyalja meg, előtte pedig a Gazdasági Bizottság nyilvánítson véleményt az ügyben. Kérem továbbá, hogy a Városi Televízió anyagát se a mai ülésen tárgyaljuk, mivel újabb módosító javaslatokat kaptunk kézhez az ülés előtt, amelyeket a Gazdasági Bizottság szintén meg kíván tárgyalni. A következő közgyűlésen viszont az alapítvány a VTV dolgozóinak beadványával együtt kerüljön napirendi pontra.

Jesch Aladár: Egyetértek Dömötörffy képviselővel, én sem javasolom a fegyelmi kérdés mai napon történő megtárgyalását.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a segélyezések egyebek napirend között zárt ülésen történő megtárgyalásával?

A közgyűlés 28 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy Dr. Szabó Csaba orvos-igazgató és Kovács Zoltán gazdasági igazgató felelősségre vonásával kapcsolatos előterjesztést a folytatólagos ülésen tárgyalja meg a közgyűlés, ha pedig végig érünk a napirendeken, akkor a következő ülésen kerüljön megtárgyalásra?

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a Javaslat az Általános Rendezési Terv módosítására a FORTUNA Étteremtől nyugatra eső területen című előterjesztés napirendre vételével?

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a Kispiac melletti bevásárlóközpont létesítéséhez gazdasági társaság alakításáról szóló előterjesztés napirendre vételével?

A közgyűlés 11 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a kórházi mosoda tartós haszonbérletbe adásával kapcsolatos előterjesztés napirendre vételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért azzal egyet, hogy a kórházi mosoda tartós haszonbérletbe adásával kapcsolatos előterjesztés 3. napirendként kerüljön megtárgyalásra?

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a hulladéklerakóval foglalkozó ad hoc bizottság munkájáról szóló tájékoztató napirendre vételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért azzal egyet, hogy a Kispiac melletti bevásárlóközpont létesítéséhez gazdasági társaság alakításáról szóló előterjesztés a folytatólagos ülésen kerüljön megtárgyalásra?

A közgyűlés 19 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki azzal egyetért, hogy Metzgerné Pilczér Éva képviselő napirend előtt szólhasson, kérem szavazzon.

A közgyűlés 28 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki azzal egyetért, hogy Czotterné Ivády Zsuzsa képviselő napirend előtt szólhasson, kérem szavazzon.

A közgyűlés 28 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért azzal egyet, hogy Czotterné Ivády Zsuzsa önálló képviselői indítványát az önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló napirend után tárgyalja meg a közgyűlés?

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért azzal egyet, hogy a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatói állásának betöltéséről szóló előterjesztés 4. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra?

A közgyűlés 26 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a Piarista Iskola elhelyezése a folytatólagos ülésen kerüljön megtárgyalásra, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért azzal egyet, hogy Balogh Tibor képviselő napirend előtt szólhasson?

A közgyűlés 25 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért azzal egyet, hogy Koczfán Ferenc képviselő napirend előtt szólhasson?

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért azzal egyet, hogy a Városi Kórház igazgatójának megbízásáról és a vezetői pályáztatásról szóló napirend még ma megtárgyalásra kerüljön?

A közgyűlés 28 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a "Kanizsa Televízió" Közalapítvány létrehozásával összefüggő további feladatok ellátásáról szóló napirendet a folytatólagos ülésén tárgyalja a közgyűlés, kérem szavazzon.

A közgyűlés 27 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a napirendi pontokat összességében elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 28 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Javaslat a kórházi mosoda tartós haszonbérletbe adására (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 4.) Javaslat a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatói állásának betöltésére (írásban)  
Előadó: Marton István az Okt. és Kult.Biz. elnöke
- 5.) Javaslat a pénzbeni és természetben nyújtandó szociális támogatásról szóló rendelet módosítására (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 6.) Javaslat a rendszeres nevelési segélyben részesülő kiskorúak egyszeri kompenzációs támogatására (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 7.) Javaslat az önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésére (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

8.) Czotterné Ivády Zsuzsa önálló képviselői indítványa az önkormányzati tulajdonú házingatlanok elidegenítéséről szóló 12/1994. (V. 2.) sz. rendelet módosítására (ír.)

9.) Javaslat a Városi Kórház igazgatójának megbízására és a vezetői pályáztatásra (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

10. Javaslat a Családsegítő Központ vezetőjének megbízására és új pályázat kiírására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

11. Előterjesztés a Szociális Foglalkoztató és a BONBONETTI Rt. között létrejött bérleti szerződés jóváhagyására (írásban)

Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke

12. Balassa Béla önálló képviselői indítványa (írásban)

13. Javaslat a "Kanizsa Televízió" Közalapítvány létrehozásával összefüggő további feladatok ellátására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

14. Javaslat városunk neve első írásos említésének 750. évfordulója megünneplésére (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

15. Javaslat a szociális intézmények szervezeti módosításának elvi elfogadására (írásban)

Előadó: Dr. Csáki Iván a Népjóléti Bizottság elnöke

16. Javaslat a Piarista Iskola elhelyezése (írásban)

Előadó: Marton István az Okt. és Kult. Bizottság elnöke

17. Előterjesztés a Kispiac melletti bevásárlóközpont létesítéséhez gazdasági társaság alakítására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

18. Tájékoztató a hulladéklerakóval foglalkozó ad hoc bizottság munkájáról (írásban)

Előadó: Stamler Lajos az ad hoc bizottság elnöke

19. Általános Rendezési Terv módosítására a FORTUNA Étteremtől nyugatra eső területen (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

20.) Dr. Szabó Csaba orvos-igazgató és Kovács Zoltán gazdasági igazgató felelősségre vonása (írásban)

Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző

21. Egyebek (zárt ülés)

Fellebbezések (írásban)



## N a p i r e n d e l ő t t

Metzgerné Pilczer Éva: A Csokonai u. 2, 4, 6, 8. sz. ház lakóinak gondot okoz a közlekedés reggel 1/2 8 és 8.00 óra, valamint délután 1/2 4 és 1/2 5 óra között. A megállni tilos tábla ugyan kinnt van a Csokonai u. 4. számtól a 8. számig, de a gyermekükért érkező szülők figyelmen kívül hagyják ezt a táblát és ott parkolnak, ezzel a zsákutcákba való bejáratokat teljesen eltorlaszolják. Ezt még fokozza, ha találkoznak a helyijáratok az utcában. Kérem az illetékeseket felvetésem megvizsgálására.

Dr. Kereskai István: A Polgármesteri Hivatal a Rendőrséggel közösen meg fogja vizsgálni képviselőnk felvetését.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A Máltai Szeretetszolgálat nagykanizsai szervezete 1994. november 18-án 19.00 órai kezdettel a Centrál Étteremben jótékonyági műsoros estet rendez azzal a szándékkal, hogy "A szegényeknek is legyen Karácsonyuk". A belépő díj vacsorával 2.000 Ft. Az így összegyűlt összeget a karácsonykor és télapókor esedékes karitatív célokra kívánják fordítani. A műsoros est vendége Vikidál Gyula lesz. Kérem képviselőtársaimat minél nagyobb számban vegyenek ezen részt.

Balogh Tibor: Protestáns ünnep van ma, ezért a továbbiakban nem tudok részt venni a közgyűlés munkájában.

Koczfán Ferenc: Nagyon sok kóbor kutya található a város utcáin. Kérem, hogy csak azok tartsanak állatot, akik megfelelő felügyeletet tudnak biztosítani nekik. A megunt állatot pedig ne engedjék szabadon, hanem gondoskodjanak további sorsukról, gondoljanak arra, hogy a kóbor ebek baleseteket okozhatnak.

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a Polgármesteri tájékoztatóval, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 tartózkodással a Polgármesteri tájékoztatót elfogadja és a következő határozatot hozza:

**232/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 178/b/1993, a 7/a-b/1994, a 104/b/1994, a 113/1994, a 127/1994, a 135/1994, a 136/1994, a 172/1994, a 174/1994, a 178/1994, a 179/1994, a 194/1994, a 195/a/1994, a 203/1994 és a 205/1994.

számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést, valamint a fontosabb intézkedésekről szóló tájékoztatót és az átruházott hatáskörben tett intézkedéseket tudomásul veszi.

## 2.) Interpellációk, kérdések

Czotterné Ivády Zsuzsa: Több üzlettulajdonos jelezte nekem főleg a belvárosban, hogy ha árut kap vagy szállít, akkor az egyetlen bepakolási mód, ha üzlete előtt lévő járdáról oldja meg. A közterületfelügyelők ezért rendszeresen az üzletek bérlőit, illetve tulajdonosait büntetik vagy büntetéssel fenyegetik. Javasolom, hogy a közterületfelügyelők inkább azokat büntessék, akik a tilosban parkolnak. Kérem, hogy meghatározott áruszállítási időpontban az üzletek tulajdonosait ne büntessék meg a környezetfelügyelők.

Egyetértek azzal, hogy a kóbor ebeket el kell fogni. Sajnos a nem kóbor ebek oltási bilétáját nagy számban lopják a városban és ezért előfordulhat, hogy be nem oltott kutyák hordják ezeket a bilétákat.

Dr. Kereskai István: Azok az üzlettulajdonosok, akik felkeresték a Polgármesteri Hivatalt parkolással kapcsolatban, kaptak egy kártyát, melynek felmutatása után nem fogják őket megbírságotlani árufeltöltéskor. Erre a módszerre fel fogom hívni a többi üzlettulajdonos figyelmét is. A másik kérdésre írásban fogunk válaszolni.

Czupi Gyula: Nem tudom, hogy az intézményvezetői pályázatot miért ma kell kiírni. Történt-e valami intézkedés arra, hogy a Kanizsa Monográfia, valamint a Kanizsa Képeskönyv ára csökken?

Dr. Kereskai István: Az intézményvezetői pályázatokat azért kell ma tárgyalni, mivel nem figyeltünk kellően a határidőkre, a kedvezményes árusítást meg fogjuk oldani.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a kérdésekre adott válaszokkal, illetve azzal, hogy 15 napon belül írásban válaszoljunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

## 3.) Javaslat a kórházi mosoda tartós haszonbérletbe adására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Koczfán Ferenc: A szerződés tartalmazza azt, hogy a megrendelő nem mosathat harmadik személynél, és nem hozhat másik vállalkozót hasonló szolgáltatásra, ezzel kizárjuk a verseny lehetőségét.

Marton István: Volt-e pályáztatás vagy ajánlatkérés? Az anyagban olvasható, hogy még indulás előtt átveszik a dolgozókat, akiknek közalkalmazotti jogviszonya közös megegyezéssel szűnik meg és foglalkoztatásukról gondoskodnak. Erről tudnak-e a dolgozók, történt-e előzetes egyeztetés?

Dr. Henczi Edit: A kórház vezetése a szakszervezetekkel egyeztetett, külön írásban adtak véleményt, részben támogatják, illetve feltételeket szabtak.

Kovács Zoltán: Nyilvánosan nem került meghirdetésre, de több céggel történt egyeztetés. Azért választottuk őket, mert a referenciáknak és több pályázati kiírásnak is megfeleltek, így többek között a Debreceni Orvostudományi Egyetem, a Népjóléti, Művelődési Minisztérium pályázatának is. A vállalat dolgozóival az egyeztetés megtörtént, először a vezetőkkel, majd a beosztott dolgozókkal, amikor is az érdekképviselői szervek vezetői is jelen voltak.

Dr. Kanics András: Arról van szó, hogy a Kórház az önkormányzat mosodáját vállalkozásba adná, ennek külföldi partnere az a cég, melyet én képviselek. A beruházás összege 30-40 millió forint, ez a leszállításra kerülő gépek értéke. Várhatóan az ötödik évtől nyereségesen tudunk üzemelni. A szerződésben biztosítékként jelöltük meg azt, hogy harmadik személynél nem végezhető ez a tevékenység, hisz túlságosan nagy értékről van szó, ilyen kockázatot nem tudunk vállalni. A szerződéstervezet tartalmazza, hogy a mindenkori piaci érték alatti 10%-os kedvezménnyel végezzük a mosást, tehát nem mondható az, hogy monopóliumként működne. A közgyűlés rendelkezésére bocsátom a Magyarországon eddig végzett beruházásaink referenciáinak jegyzékét 1990-től, mely 90%-át címzett- és céltámogatásból finanszírozott versenytárgyalásokon nyertük el és mint köztudott ezeket az Állami Számvevőszék ellenőrzi.

Palotás Tibor: Szeretném tudni, hogy milyen célból kerül a közgyűlés elé ez az előterjesztés. Mi a haszna az önkormányzatnak ebből a vállalkozásból? Ha a mosatási díj nem csökken, akkor nem világos számomra, hogy miért jó ez a vállalkozás az önkormányzatnak. Felhívom a képviselők figyelmét arra, hogy a gépek 10 év alatt nullára íródnak és a cég 10 éves bérleti szerződést kíván kötni, tehát 10 év múlva, amikor elvonul erről a területről, semmi érték nem marad jog szerint a területen. Az épületbővítés valószínűleg ott marad, de erre a cég képviselője pontos választ nem tudott adni.

Cserfi Tibor: Az előterjesztés beajánló része mindent részletesen tartalmaz. Elmondható, hogy féléves alku következtében került a közgyűlés elé ez a szerződés végleges jogi formába öntve. Egy építészetileg és technológiailag is elavult mosodáról van szó,

ahol a szolgáltatás biztonságos nyújtása nem a követelményekhez igazodó. Ezért a tulajdonosnak - az önkormányzatnak - bármely pillanatban akár átmeneti intézkedéssel, akár végleges megoldással meg kellett volna ezt a beruházást valósítania. A céltámogatásos rendszer keretéből forráshiány miatt ez a rekonstrukciós program kimaradt, most van egy olyan megoldás, amikor vállalkozási alapon kölcsönös érdekek alapján ez megoldható.

Jesch Aladár: A vállalkozási szerződés 3. pontjában szerepel, hogy "... kialakítja az általa biztosított gépekkel és berendezésekkel". Ezt helytelen kifejezésnek tartom, így javítanám, hogy "... kialakítja az ő tulajdonát képező gépekkel és berendezésekkel".

Metzgerné Pilczér Éva: Palotás képviselőnek válaszolom, hogy a géppark amortizáció után is használható. Koczfán képviselőnek válaszolom, hogy egy vállalkozónak legnagyobb terhe a TB. Sokkal olcsóbb egy vállalkozásnak a szolgáltatását megfizetni, mint fenntartani és a TB vonzatát kifizetni. Az előterjesztés elfogadását javaslom.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Ha csak azt az egy szempontot nézem, hogy ez a kft. a mindenkori árszínvonalnál 10%-kal olcsóbban végzi ezt a tevékenységet, máris jó üzletet kötöttünk. Az előterjesztést elfogadásra javaslom.

Dömötörffy Sándor: Ez a szerződés a város számára előnyös, a Gazdasági Bizottság és a magam nevében elfogadásra javaslom.

Palotás Tibor: A szerződésben nem szerepel, hogy a kft. 10%-kal olcsóbban végezné a mosást, ugyanakkor nem fizetnek bérleti díjat. Az anyag mellé számszerinti kimutatást is készíteni kellett volna, hogy teljesebb képet kapjunk.

Farkas Zoltán: A Gazdasági Osztály vezetője elmondta, hogy a mosoda állapota olyan, hogy 50 millió forintos beruházással lehetne csak a helyzeten javítani. Ha az előterjesztett javaslatot a közgyűlés elfogadja, akkor a városnak nem kell e célra pénzüsszeget biztosítania. Javaslom az elfogadását.

Dr. Csákai Iván: Kérem zárjuk le a vitát, döntsünk az ügyben.

Dr. Kereskai István: Ki ért azzal egyet, hogy zárjuk le a vitát?

A közgyűlés 27 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztést a Jesch képviselő által elmondott pontosítással el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**233/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kórház mosodával kapcsolatos tartós haszonbérleti és vállalkozási szerződéseket az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja azzal, hogy a vállalkozási szerződés 3. pontjának első részébe a következő szövegrész kerüljön: "Vállalkozó a rendelkezésére bocsátott épületben és kijelölt területen új technológiai vonal telepítésével kialakítja az ő tulajdonát képező gépekkel és berendezésekkel a mosodát, ...".

Megbízta a polgármestert és a Kórház orvos-igazgatóját, illetve gazdasági igazgatóját a szerződések aláírásával, valamint az abban foglalt kötelezettségek határidőre történő végrehajtásával.

**Határidő:** 1995. március 31.

**Felelős:** Dr. Kereskai István polgármester  
Dr. Szabó Csaba orvos-igazgató  
Kovács Zoltán gazdasági igazgató

4.) Javaslat a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatói állásának betöltésére (írásban)

**Előadó:** Marton István az Okt. és Kult.Biz. elnöke

**Marton István** Ismerteti az Oktatási és Kulturális Bizottság véleményét kinevezési ügyben. (A jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Metzgerné Pilczér Éva:** A pályázók közül Róka László nincs itt, ennek ellenére kérdezem Marton képviselőtől, hogy ha pályázatát a testület elfogadná, megoldódna-e Kanizsára költözése, milyen igényei vannak?

**Takács Zoltán:** A korábbi megmérettetéskor olyan kimutatást is kaptunk, mely tartalmazta a dolgozók pályázókról kialakított véleményét. Most készült-e ilyen felmérés?

**Dömötörfy Sándor:** Miért van ellentmondás a szakértői, valamint az Oktatási és Kulturális Bizottság véleménye között? Ernszt Katalin pályázótól kérdezem, mit jelent az, hogy a HEK-ből egyes tevékenységeket, szakköröket át akar menteni a HSMK-hoz?

**Marton István:** Ismertetem a szakmai-szakértői bizottság véleményét Róka Lászlóról. (A jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Az Oktatási és Kulturális Bizottság 1 igen, 4 tartózkodással és 2 nem szavazattal nem javasolta kinevezését, ennek egyik oka, hogy mint vállalkozó egy siófoki szálloda működtetője, májustól szeptemberig kevésbé tudná a HSMK irányítását is megfelelően végezni. A szakértői bizottság négy pályázóból kettőt javasolt, míg bizottságunk három személyt, tehát nem érzem azt az ellentmondást, amit Dömötörffy képviselő felvetett.

Czinki Zsuzsanna: A pályázat elbírálásakor három kérdést tettünk fel, kiegészítik-e pályázatukat, ismerik-e a HSMK jelenlegi szakmai életét, gazdasági hátterét, a jelenlegi helyzetből kiindulva milyen jövőképet állítanak, mennyire megalapozott ez szakmailag, pénzügyileg. Róka László a második kérdésben felvetettekkel nem volt tisztában, ugyanakkor arra a kérdésünkre, hogy a vállalkozása és az igazgatói tisztség mennyire fér össze úgy nyilatkozott, hogy a családja a vállalkozást el tudja vezetni. Szimpátiavizsgálatra ezúttal nem került sor, mert a bizottság két tagja ezt nem kérte. A szakmai bizottság másik két tagja a házban dolgozik, én viszont nem, független vagyok, - a pályázókat a beszélgetések során és a beküldött anyag alapján ítélt meg - és ezért két jelöltet javasoltunk az első helyre. Ernszt Katalint megkérdeztük, hogy a szakmai programmal kapcsolatosan mik az elképzelései, olyan választ kaptunk, hogy a programokat szeretné átvinni a HSMK-ba, de a régi intézményében is megmaradnának, mintegy konkurencia alakulna ki. A bizottság úgy gondolta, hogy ekkora település esetében ez nem szerencsés megoldás.

Jancsi György: Véleményem szerint, ha valaki a HSMK jelenlegi helyzetéről nem rendelkezik kellő tényismerettel, még nem jelenti azt, hogy a jövőre vonatkozóan nem tudna megfelelő színvonalú tevékenységet végezni ott, hozhatnák erre példát a társadalmi élet más területéről is. Kérem a testületet, a döntésénél mérlegelje ezt a szempontot is.

Czinki Zsuzsanna: A bizottság úgy ítélte meg, hogy egy pályázónak kellően kell ismernie azt a munkahelyet, ahol vezetőként kíván dolgozni. Ez nem alkalmatlanság, hanem ma már követelmény, különösen akkor, ha az illető egyben vállalkozó is, mint Róka László.

Ernszt Katalin: Nem arról van szó, hogy a Tisztiklubból valamennyi szakmai programot átmenteném a HSMK-ba, hanem csupán néhány területen lenne erről szó, mint ahogy a pályázatomban említettem, ilyen a felnőttképzés, a kisközösségek tevékenységének segítése. Véleményem szerint a város nagysága alkalmas arra, hogy esetleges konkurencia alakuljon ki. Úgy érzem, a bizottságok, a testület bizalmas megrendült irányomban, hisz a korábbi magas számú szavazattal ellentétben most kevés támogató szavazatot kaptam. Szeretném a pályázatomat ezennel visszavonni, a jegyzőnőtől kérdezem, erre van-e lehetőségem.

Dr. Henczi Edit: A pályázat elbírálásáig bármely pályázónak joga van arra, hogy visszavonja pályázatát.

Papp Ferenc: E témában érintett vagyok, ezért a szavazásban nem kívánok részt venni.

Balogh György: Kérem szavazzunk arról, hogy egy vagy több fordulóban döntünk a HSMK igazgatójának kinevezési ügyében.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az egyfordulós szavazással, (a,b,c sorrendben) amelyik változat a nagyobb szavazati arányt kapja, az alapján bonyolítjuk a szavazást.

A közgyűlés 14 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a több fordulós szavazással?

A közgyűlés 12 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Horváth Gábor HSMK igazgatójává történő kinevezésével?

A közgyűlés 12 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 11 tartózkodással Horváth Gábor kinevezésével nem ért egyet.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Papp Ferenc HSMK igazgatójává történő kinevezésével?

A közgyűlés 13 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 6 tartózkodással Papp Ferenc kinevezésével nem ért egyet.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Róka László HSMK igazgatójává történő kinevezésével?

A közgyűlés 3 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 8 tartózkodással Róka László kinevezésével nem ért egyet.

Dr. Kereskai István: Egyik pályázó sem nyerte el a kinevezést, ezért új pályázat kiírása válik szükségessé a korábbi feltételekkel. Az új igazgató kinevezéséig kérem Papp Ferencet bízva meg a testület a HSMK vezetésével. Ki ért egyet javaslatommal?

A közgyűlés 15 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a következő határozatot hozza:

**234/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatói állására a jelen közgyűlésen új igazgatót nem nevez ki, mert egyik pályázó sem kapta meg a kinevezéshez szükséges számú szavazatot. Az állás betöltésére a 150/1992. (XI. 20.) sz. Kormányrendelet valamennyi idevonatkozó feltételének figyelembevételével új pályázatot ír ki:

Az állás elfoglalásának ideje: A pályázat elbírálását követő 1 hónapon belül

A megbízás 5 évre szól.

A pályázatokat a megjelenéstől számított 1 hónapon belül kell a szükséges mellékletekkel együtt - oklevélmásolat, 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány, szakmai önéletrajz, vezetői program, publikációs jegyzék - a Polgármesteri Hivatal Humán Osztálya részére (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.) megküldeni.

Meghírdetett vezetői álláshely	Képesítés és egyéb feltételek	Juttatások bér, pótlék, egyéb
Hevesi Sándor Művelődési Központ 8800 Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.	a.) Szakirányú egyetemi végzettség vagy - nem szakirányú egyetemi végzettség és felsőfokú szakirányú munkaköri szakvizsga - főiskolai közművelődési képzettség	Bér: a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényben foglaltak szerint
	b.) Legalább ötéves szakmai gyakorlat	ÁEI: A pályázat elbírálását követő 1 hónapon belül



- c.) Kiemelkedő szakmai vagy tudományos tevékenység
- oklevélmásolat
  - 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány
  - szakmai önéletrajz
  - vezetői program
  - publikációs jegyzék

Papp Ferenc igazgatói megbízását meghosszabbítja az új pályázat elbírálásáig.

Utasítja a polgármestert, hogy a pályázat kiírásáról, illetve az igazgatói megbízatásról intézkedjen.

Határidő: pályázat kiírására 1994. november 30.  
Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 5.) Javaslat a pénzbeni és természetben nyújtandó szociális támogatásról szóló rendelet módosítására (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Partiné Dr. Szmodics Györgyi: Az előterjesztéshez új táblázatot készítettünk, kérem a rendeletervezetet ezen módosítással együtt elfogadni.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a rendeletervezettel?

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a rendeletervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

29/1994. (X. 31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 29/1994. (X. 31.) számú rendelete a pénzbeni és természetben nyújtandó szociális támogatásról szóló 14/1993. (V. 24.) számú rendeletének módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6.) Javaslat a rendszeres nevelési segélyben részesülő kiskorúak egyszeri kompenzációs támogatására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Palotás Tibor: Az anyagban olvasható, hogy év végéig 1.900.000 forint maradvány képződne. Ha a javaslat elfogadásra kerül, akkor ebből az összegből mennyi kerül felhasználásra?

Dr. Spingár László: Az 1.130 kiskorút részesíteni segélyben ebből az összegből, valamint a folyamatban lévő 30 kérelem teljesítése is ezen összegből történne.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a rendlettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**30/1994. (X. 31.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/1994. (X. 31.) számú rendelete a rendszeres nevelési segélyben részesülő kiskorúak egyszeri kompenzációs támogatásáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

7.) Javaslat az önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésére (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Balassa Béla: Négy lehetőségünk van az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésére, egyik a teljes körű elidegenítés, a másik a Polgármesteri Hivatal által összeállított "A" variáció módosításokkal való elfogadása, a harmadik a Gazdasági Bizottság "B" variációjának módosításokkal történő elfogadása, a negyedik pedig az, hogy a testület egyik változatot sem fogadja el. Én a "B" alternatívát javaslom módosításokkal elfogadni. A 2. § (5) bekezdése a határozott időre szóló bérlemények megvásárlásáról rendelkezik, ennek a.) pontjában a vételár a forgalmi érték 100%-ában került megfogalmazásra. Ezt ki kellene egészíteni azzal, "... 100%, mínusz a mindenkori ÁFA." A 2. § (5) bekezdés b.) pontját törölni kellene, a c.) pont emiatt b.) ponttá változna, ahol a "megállapított forgalmi érték" kifejezés helyett "e rendeletben szabályozott" szövegrész lépne. A 3. § (1) bekezdésénél a "100% helyett" ugyancsak "100% mínusz mindenkori ÁFA" kerülne, ugyanígy

a 3. § (2) bekezdésénél a "90%" helyett "90% mínusz mindenkori ÁFA". A 3. § (3) bekezdésénél "a fennmaradó összeg" kifejezés helyére "fennmaradó részét" meghatározás kerüljön, "a vonatkozó törvényi szabályozás szerint" mondatrész kerüljön törlésre és a Polgármesteri Hivatal által kidolgozott "A" variáció 3. § (3) bekezdés a-b-c pontja kerüljön ide. Hatálybalépés időpontjaként december 1-jét javasolom. A Polgármesteri Hivatal által javasolt melléklet úgy szól, hogy ha a "B" rendelettervezetét fogadná el módosításokkal a közgyűlés, akkor a testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy az építmény adónak, mint új adónemnek 1995. január 1-jei bevezetésének feltételeit teremtesse meg. A Polgármesteri Hivatallal ezt készíttesse el és még ez évben hozza a közgyűlés elé. Kérem a képviselőket, hogy ezt ne fogadják el. Ez a rendelettervezet nem foglalkozott azokkal az önkormányzati tulajdonú területekkel, ami felett végleges építési engedéllyel bíró magántulajdonú felépítmény van. A 7/1994. (IV. 18.) számú rendelet 7. § (1) bekezdése felsorolja, hogy a forgalomképes vagyron körébe tartoznak a nem lakás céljára szolgáló helyiségek, valamint földek. A 11. § (1) bekezdése a versenytárgyalást szabályozza, kimondja, hogy versenytárgyalást kell kiírni minden önkormányzati tulajdonú hatáskörileg illetékes által kijelölt ingatlan értékesítésére értékhatárra tekintet nélkül, ez alól kivétel a felépítmény tulajdonosának a felépítmény által elfoglalt terület vásárlására vonatkozó kérelme esetén.

Czobor Zoltán: A nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleményéből évente 55 millió forint a bevétel, ebből 40-45 millió forint a belvárosi üzletek bérletéből befolyó díj. Ezen összeget a lakások felújítására fordítottuk. A Gazdasági Bizottság egyetért ezen üzleteknek a privatizációjával. Az "A" változat módosításokkal történő elfogadását javasolom. A határozati javaslat a "B" variáció elfogadása esetén a-b pontot sorol fel. Az a.) pont határidejeként 1994. november 30-at javasolom, szükséges, hogy eddig a polgármester az IKI-vel az elidegenítés lebonyolítására vonatkozóan a megállapodást kösse, hisz a rendelet hatálybalépésének időpontja 1994. december 1. A Gazdasági Bizottság ülésén foglalkoztunk Balassa képviselő által felvetett ÁFA kérdésével, mégpedig oly módon, hogy a forgalmi érték 20%-át számoljuk ÁFA-ként. Ha az ÁFA külön kerül meghatározásra, akkor az üzleteket megvásároló vállalkozók azt visszaigényelhetik. Garázsok esetén a forgalmi érték 80%-át javasoljuk eladási árnak, míg más esetekben - mivel vállalkozók bérlik - forgalmi érték + ÁFA meghatározását. A határozott időre szóló bérleményeknél véleményünk szerint a 2. § (5) bekezdésének b.) pontját változatlanul kell hagyni.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Miért nem lehet eladni a belvárosi garázsokat, az anyagban úgy szerepel, hogy a rendezési terv miatt. Igaz-e, hogy a belvárosi vállalkozók egy-egy vállalattól vásárolták meg a jogot, hogy ők bérelhetik az üzletet? A Képcsarnok Vállalat 6 millió forintért árulja ezt a jogot. Ha igaz, az általam feltett kérdés, akkor a vállalkozók dupla módon adóznak. Lehetővé kellene tenni, hogy a belvárosban is megvásárolhassák a vállalkozók az üzleteket.

Dr. Kereskai István: Városrendezési ok miatt szerepelnek tilalmi listán a "B" változat mellett, nem zárkozunk el, hogy egy-egy konkrét ügyre visszatérjünk, egyénileg döntsön a testület benne.

Dr. Csákai Iván: A vállalkozóknak lehetővé kellene tenni, hogy megvásárolhassák az általuk bérelt üzleteket.

Takács Zoltán: Az előterjesztés megkülönböztet határozott és nem határozott idejű bérleményeket. A 2. § (5) bekezdése határozott időre szóló bérleményekről rendelkezik. Nem látom ennek indokát.

Dr. Henczi Edit: A határozatlan idejű bérleti jogviszonyok pályáztatás útján jönnek létre, akik nem felelnek meg a pályázati feltételeknek, vagy rövidebb időre kérik a nem lakás céljára szolgáló helyiséget, ott határozott időre szóló szerződést kötünk. Nem javaslom határozott idejű bérlemények értékesítését, mivel ezek többségében olyanok, amelyeket más célra fenntartottunk, csak ideiglenes hasznosításra engedték át. A helyiségek bérbeadásából befolyó összegek lakásfelújításra, lakásépítésre fordíthatók csak.

Czobor Zoltán: A nem lakás céljára szolgáló bérleményeket 1995. december 30-ig felül kell vizsgálni, hogy ezen időszak után eladhatók-e. Ha jövőre eladjuk az önkormányzati tulajdonú lakások egy részét, akkor felül kell vizsgálni azt is, hogy a tilalmi listán szereplő lakások fenntartására milyen nagyságrendű költség jelentkezik. A Gazdasági Bizottság véleménye az, hogy akik átmeneti jelleggel bérelnek helyiséget ne tudják megvenni, de akik 5-10 évre bérlik, ugyanolyan lehetőséget kell biztosítani a megvásárlásra, mint a határozatlan idejű bérlemény esetén.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek és az önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítését nem szabad szétválasztani, hisz az előzőekben elhangzott, hogy a nem lakás célú helyiségek bérleti díjából befolyó összeget lakások felújítására, építésére használjuk fel. Többször hangoztattuk, hogy vállalkozásbarát önkormányzat vagyunk, a gyakorlatban nem mindig követjük ezt. A Gazdasági Bizottság ülésén olyan vélemény is elhangzott, hogy ne legyen tiltó lista. Javaslom külön foglalkozzunk az előprivatizált helyiségek bérletével. Igaz, hogy a vállalkozók a privatizáció során bérleti jogot vásároltak, de ugyanakkor az üzletekbe jelentős összeget investáltak be, tehát azok, akik e kategóriába tartoznak, kapjanak 30%-os kedvezményt. Egyetértek azzal a javaslattal, hogy a magánszemélyek a garázsokat úgy vásárolhassák meg, hogy a forgalmi értéket 20% AFÁ-val csökkentjük. Kérem fogadják el Czobor képviselő azon javaslatát, hogy a tiltó lista 1995. december 31-ig kerüljön felülvizsgálatra.

Cserti Tibor: A tulajdonosi pozíció az elsődleges. Balassa képviselő nem értett egyet az építményadó bevezetésével. Ezen adónem a közfeladatokhoz ellátásához járulna hozzá. Ki kell mondani, hogy a forgalmi érték hány százaléka lesz az az összeg, melyet fizetni kell megvásárlás esetén. A garázsoknál sem 80%,

hanem a földterület forgalmi értékével kell csökkenteni a felépítmény után fizetendő összeget.

Farkas Zoltán: ÁFA-val szemben nemcsak számlázási kötelezettségünk, hanem befizetési kötelezettségünk is van. Az ÁFA-t az önkormányzat nem igényelheti vissza. Ha az önkormányzat ingatlan vagyona olyan jelentősen csökken, hogy a bevételei a feladatai teljesítéséhez nem elegendő, akkor ezt pótolni kell, ennek egyik módja az építményadó bevezetése.

Vágvölgyi Tamás: A Kinizsi u. 2. sz. kimaradt a felsorolásból, itt barkácsbolt és három garázs van. A rendelet december 1-jei hatályba lépése jól hangzik, de úgy érzem, ez kivihetetlen, az IKI nem tudja vállalni. A bérleti díjából befolyó évi díj 57 millió forint. Ha az eladási tilalmi listát elfogadja a testület, akkor a tervezett bevételből 22 millió forint + ÁFA esik ki. Ezt az összeget a lakásokra használtuk volna fel. A kiesett összeg pótolható önkormányzati támogatásból, lakbéremelésből. Azonban azzal is kell számolni, ha a bérleti díjakat 100%-kal emeljük meg, ez nem jelenti azt, hogy dupla bevételt érünk el, ugyanis a nem fizetők száma is jelentősen emelkedni fog.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Melyik lakóházat újította fel az IKI 1994-ben?

Vágvölgyi Tamás: Felújításra nincs lehetőség, a befolyó összeget karbantartásra használjuk fel, illetőleg a bérlő által végzett felújításnál bérbeszámítást végzünk.

Farkas Zoltán: Csökkenő bérleti bevétel mellett csökken az önkormányzati lakások száma. A lakás, nem lakás céljára szolgáló helyiségek eladásából származó bevételt lakásfelújításra, új lakások építésére fordítható. Az értékesítést megfontoltan kell végezni.

Czobor Zoltán: Lényeges lakásszámcsökkenés a fenntartási szervezetnél is kell, hogy eredményezzen megtakarítást.

Németh László: Ha az eladásból befolyó 500 millió - 1 milliárd forintot befektetik, kamatoztatják, akkor ezen összeg kamatjaiból a karbantartásra mintegy 100 millió forintot lehetne költeni.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Czobor képviselő úgy gondolja, hogy a határozott időre kötött bérleti szerződések a tilalmi listán szerepelnek. Nem a tilalmi listán, hanem a "B" alternatívában található meg, melyet a Gazdasági Bizottság dolgozott ki. Felhívom a figyelmet, hogy az "A" alternatíva 2. § (2) bekezdésének a.) pontja kimondja, hogy nem idegeníthetők el a határozott időre bérbeadott helyiségek. Ezt a "B" változat nem szerepelteti, viszont a 2. § (5) bekezdése kimondja, hogy a határozott időre szóló bérlemények bérlője kezdeményezheti a bérlemény megvásárlását. Az önkormányzati tulajdonú bérleményekre a bérlőknek a törvény elővásárlási jogot biztosít. Javaslat hangzott el az a-b pont módosítására, a c.) pontot értelmetlennek

tartom, mert bérleményre van elővásárlási jog, nem pedig a forgalmi értékre. Ha a testület úgy dönt, hogy a határozott idejű bérleményeket is el kívánja adni, akkor a 2. § (5) bekezdése a rendeletben ne maradjon benn, mert az a törvénnyel ellentétes.

Farkas Zoltán: A határozott időre szóló bérlemények értékesítése történhet a testület egyedi elbírálása alapján.

Takács Zoltán: Elhangzott, hogy a "B" változat 2. § (5) bekezdését nem szabad benn hagyni a rendeletben, helyette az alpolgármester által elmondtakat javasolom.

Dr. Kereskai István: Balassa képviselő javasolta a 2. § (5) bekezdésének a.) pontjánál "... forgalmi érték 100%-a mínusz a mindenkori ÁFA". Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 7 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy a 2. § (5) bekezdésének b.) pontja törlésre kerüljön?

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Czobor Zoltán: Kérem, hogy a forgalmi érték foglalja magába az ÁFA-t is.

Dr. Kereskai István: Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 7 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: A másik javaslat az volt, hogy a garázsok forgalmi értéke 80% + ÁFA legyen. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy a "B" alternatíva 3. § (3) bekezdése helyére az "A" alternatíva (3) bekezdés a-b-c pontjai kerüljenek?

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Jesch Aladár: Most a "B" alternatíva módosító javaslatait tárgyaljuk, közben a közgyűlés az "A" alternatívát tárgyalja, tehát feleslegesen szavazunk.

Dr. Kereskai István: Mégegyszer szavazásra bocsátom Balassa képviselő javaslatát. Ki ért egyet, hogy a "B" alternatíva 3. § (3) bekezdése helyett az "A" alternatíva 3. § (3) bekezdését fogadjuk el, ami azt jelenti, hogy az alapkamattal növelt összegek kerüljenek elismerésre?

A közgyűlés 11 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Balassa képviselő javaslata, hogy ha a "B" alternatívát összességében elfogadja a testület, akkor a határozati javaslatban szereplő b.) pontot ne fogadja el. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 10 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Czobor képviselő kérte, hogy a határozati javaslat "a" pontjának határideje 1994. november 30. legyen, továbbá azt, hogy a rendeletben mindenhol százalékban meghatározott értéket + ÁFA-t kell érteni. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 15 szavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Farkas Zoltán és Takács Zoltán képviselők javaslata, hogy a határozott időre szóló szerződéseknél külön elbírálás - egyedi döntés - alapján lehetőség legyen az elidegenítésre. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja, így a 2. § (5) bekezdése kimarad.

Dr. Kereskai István: Czotterné képviselő javaslata, hogy az előprivatizációs bérleti jogot megvásárolóknak 30% kedvezményt adjunk. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 7 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki az elhangzott módosításokkal a "B" alternatívát összességében - mellékletekkel együtt - elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő rendeletet alkotja:

**31/1994. (X. 31.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 31/1994. (X. 31.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

A közgyűlés az előbb elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**235/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) felhívja a polgármestert arra, hogy az Ingatlankezelési Intézménnyel az elidegenítés lebonyolításának módjára a törlesztő részletek beszédésére, azok elszámolására vonatkozó megállapodást 1995. december 31-ig terjedő időtartamra kösse meg.

Határidő: 1994. november 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- b.) utasítja a polgármestert, hogy az építményadó, mint új adónem 1995. január 1-jei bevezetésének feltételeit teremtsen meg. A Polgármesteri Hivatallal készíttesse el a rendlettervezetet és azt még ez évben terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1994. december 1.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester



- 8.) Czotterné Ivády Zsuzsa önálló képviselői indítványa az önkormányzati tulajdonú házingatlanok elidegenítéséről szóló 12/1994. (V. 2.) sz. rendelet módosítására (ír.)

Czotterné Ivády Zsuzsa: Kérem a közgyűlést, hogy a képviselői indítványomban foglaltakat elfogadni szíveskedjék, ennek megfelelően a 12/1994. (V. 2.) számú rendeletet, mely az önkormányzati bérlakások elidegenítéséről szól, módosítani szíveskedjenek oly módon, hogy az önkormányzati bérlakások ára a forgalmi érték "70%"-a helyett "50%" legyen. A vételár fennmaradó részénél pedig továbbra is maradjon a 3%-os kamatfizetési lehetőség. Indítványomhoz csatoltam az IKI szakvéleményét a vételárcsökkenésre vonatkozóan, továbbá a Köztársasági Megbízott Területi Hivatalvezetőjének levelét, melyben a kizárásról van szó. E levél alapján elmondhatom, annak ellenére, hogy az ügyben érintett vagyok, a szavazásban részt vehetek és ezt meg is kívánom tenni.

Dr. Henczi Edit: Az elmúlt közgyűlésen nem a képviselőtestület zárta ki Czotternét a szavazásból, hanem ő jelentette be, hogy nem kíván az ügyben szavazni, mivel érintett. A polgármester azt tette fel szavazásra, hogy a testület ezzel egyetért-e és nem kizárásról szavaztak. A rendelet elfogadásához szükséges minimum 15 szavazat nem volt meg, ezért nem került a rendlettervezet elfogadásra. A Köztársasági Megbízott Hivatalának levelére felhívom a képviselők figyelmét, mely szerint a rendeletalkotás helyi szabályrendelet és ebből egyetlen képviselőt sem lehet kizárni.

Metzgerné Pilczér Éva: A Teleki, Attila, Kodály u. korábban családi házas övezet volt, majd kisajátítással a területek megszerzésre kerültek és tömbházak épültek. Az ott lakók nagy része tanácsi bérlakásba került, az akkori lakásérték 50%-ának befizetésével. Ezek ma már 23-25 éves lakások, melyek nem lettek felújítva, 1.100 eFt-ba kerülnek.

Dr. Henczi Edit: Valóban városérdek miatt kisajátításra kerültek az említett területek és a volt tulajdonosok az ingatlanuk értékének 50%-át készpénzben kapták meg, a másik 50%-áért pedig lakást kaptak. A kisajátítási iratok az irattárban megtalálhatók, nyomon követhetők, hogy ki milyen összegű kisajátítási összegben részesült. A kisajátítási eljárás során bekövetkezett érdeksérelem orvoslását a kárpótlási törvények is kizárták.

Palotás Tibor: Az Ingatlankezelési Intézmény támogatja a vételár csökkentésével kapcsolatos képviselői indítványt, megfelelő érvekkel alátámasztva. Kérem a képviselőket, fogadják el Czotterné indítványát.

Farkas Zoltán: Egy példát szeretnék elmondani, egy ismerősömnek a Platán soron 1,5 szobás, 20 éves bérlakása van, melyet 350 eFt készpénzért a mai feltételek szerint megvásárolhat. Három évvel ezelőtt az Attila utcában lakást vásároltam 1.100 eFt-ért, azóta

bérelek egy garázst ott, melyet felajánlottak megvételre 400 eFt-ért és sem kedvezmény, sem részletfizetési kedvezmény nincs.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Én a Hunyadi, Rozgonyi utcai lakásokat hoznám fel példának, évekkal ezelőtt az ott lakók olyan tájékoztatást kaptak, hogy az egész utcarészt lebontják, volt olyan, hogy egy nagyon jó állagú épületet sajátítottak ki, ugyanakkor családi ház épült oda. A volt tulajdonosok a kapott összegért nem tudtak ugyanolyan minőségű hasonló helyen lévő lakást venni.

Dr. Kereskai István: Ha a Czotterné javaslatát elfogadja a testület, akkor ez azt jelenti, hogy egy 1 millió forint forgalmi értékű lakás az eddigi 420 eFt helyett 300 eFt-ért megvásárolható. A módosítás elfogadása lakásonként 120 eFt csökkenést, 2000 lakáseladásnál 240 millió forintot, 3000 lakásnál 360 millió forintot jelent mínuszként az önkormányzat költségvetésében.

Czobor Zoltán: Véleményem szerint a 70%-os forgalmi érték is alacsony, ezért el lehetett volna adni a bérlakásokat. Olyan személyeknek, akik anyagi helyzete nem teszi lehetővé a lakás megvásárlását a jövő év végén kellett volna kedvezményt adni, tehát a jelenlegi vételárat lecsökkenteni. A belvárosban lévő ingatlanok aláértékelték, jobban kellene figyelni a forgalmi értékek meghatározására.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Czobor képviselő javaslatával nem értek egyet, a törvény egyértelműen kimondja, hogy visszamenőleges hatállyal nem lehet módosítani. Sok érv, ellenérv elhangzott, de úgy érzem, ezek már a korábbi tárgyalás során is felmerültek, ezért kérem, hogy szavazzunk.

Cserti Tibor: A rendeletben szabályozni kellene a vételár mellett a kedvezményeket is és azt is, hogy mi lesz azokkal, akik már korábban megvásárolták a bérlakásukat. Erkölcsstelennek tartom a kérdésnek a mostani eldöntését.

Vágyölgvi Tamás: Másfél hete leálltak a lakáseladások, ha úgy dönt a közgyűlés, hogy az 50%-os javaslatot elfogadja, akkor néhányan azok közül, akik már megvásárolták a bérlakást, ezt nehezményezni fogják. Gondoljon arra a több ezer személyre a testület, akik ezután kívánják megvásárolni a lakást.

Krémer József: Előfordulhat, hogy a bérlő megvenni megtudja a lakást, de utána képtelen lesz fenntartani és ehhez az önkormányzattól kér majd támogatást. Tudomásom van olyan esetről is, hogy a bérlő 370 eFt-ért vette meg a lakást és több mint 3 millió Ft-ért adta tovább, de olyanról is, hogy 0,5 millió Ft-ért vették meg és 2 millió Ft-ért árusítják. Tehát a jelenlegi rendelet is tartalmaz olyan kedvezményt, amely a vásárlást elősegíti.

Dr. Kereskai István: A 12/1994. (V. 2.) számú rendelet 3. § (2) bekezdését javasolja Czotterné módosítani a következők szerint: "Ha a lakást, a 2. § (3) és (5) bekezdésében (felsorolt személyek) jogosultak vásárolják meg, akkor azt a beköltözhető forgalmi érték 50%-ának megfelelő vételáron kell értékesíteni." Tehát az eddigi 70%-ról 50%-ra módosul. Ki ért egyet Czotterné javaslatával?

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a rendelet a kihirdetés napjával lépjen hatályba?

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

32/1994. (X. 31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/1994. (X. 31.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú házingatlanok elidegenítéséről szóló 12/1994. (V. 2.) számú rendeletének módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9.) Javaslat a Városi Kórház igazgatójának megbízására és a vezetői pályáztatásra (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Balogh Tibor: Mit jelent a pályázati kiírásban az, hogy "főállásban"?

Dr. Kereskai István: Ez azt jelenti, hogy az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására feljogosított polgármester megengedheti a főállásban dolgozó orvos-igazgatónak, hogy mellékállást vagy másodállást vállalhat.

Aki az előterjesztett javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot alkotja:

236/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Városi Kórház igazgatói teendőinek ellátásával a pályázat elbírálásáig megbízza Dr. Szabó Csaba orvos-igazgatót a jelenlegi alapbérével és vezetői pótlékával.

Határidő: 1994. október 31.Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- b.) a közgyűlés a mellékletben foglaltak szerint az orvos-igazgatói álláshelyre a pályázatot kiírja.

Utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről, a pályázat Népjóléti Közlönyben való megjelentetéséről, továbbá tegyen javaslatot a közgyűlésnek a szakértői bizottság összetételére.

Határidő: 1994. november 15.

1994. december 31.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

10. Javaslat a Családsegítő Központ vezetőjének megbízására és új pályázat kiírására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) az előterjesztést elfogadja és a következő határozatot hozza:

237/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő Központ vezetői álláshelyre pályázatot írt ki. A pályázat elbírálásáig megbízza Dr. Kaszás Gizella intézményvezetőt a vezetői teendők ellátásával, jelenlegi alapilletményének és munkahelyi pótlékának változatlanul hagyása mellett.

A pályázatot a közgyűlés a mellékletben foglaltak szerint kiírja.

Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1994. november 10.

1994. december 1.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

11. Előterjesztés a Szociális Foglalkoztató és a BONBONETTI Rt. között létrejött bérleti szerződés jóváhagyására (írásban)  
Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az előterjesztéssel?

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

238/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a BONBONETTI Rt. és a Szociális Foglalkoztató között 1994. szeptember hónapban létrejött, a Terv u. 3. sz. ingatlan 37 m<sup>2</sup> területű részére vonatkozó 10 éves bérleti szerződést jóváhagyja.

Egyúttal felkéri a polgármestert, hogy az intézményvezetők figyelmét hívja fel a vagyonrendeletben foglalt szabályok betartására.

Határidő: 1994. november 15.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki folytatni kívánja még ma további napirendi pontok megtárgyalását, kérem szavazzon.

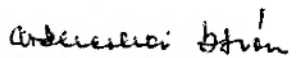
A közgyűlés 6 szavazattal, 14 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István polgármester az ülést 21.05 órakor bezárja azzal, hogy a ma elfogadott és meg nem tárgyalt napirendi pontok megvitatására a folytatólagos ülésen 1994. november 7-én 14.00 órakor kerül sor.

Kmf.

  
Dr. Henczi Edit  
jegyző



  
Dr. Kereskai István  
polgármester