

1-11/1994.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1994. október 10-i üléséről

Határozatok száma: 196/1994-től 231/1994-ig.

Rendeletek száma : 27/1994, 28/1994.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1994. október 10-én (hétfő) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csáka Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Németh László, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Sabján Imre, Sneff Mária, Stampler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Metzgerné Pilczér Éva, Salamon László képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet, Dr. Spingár László, Karmazin József, Cserti Tibor, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezetők, Berczeli Emília főépítész, Dr. Nemesvári Márta a Polgármesteri Hivatal munkatársa, Teleki László szószóló, Vágvölgyi Tamás az IKI vezetője, Órfalvy Aladárné a Pető Intézet osztályvezetője, Dr. Kovács Lóránd ügyvéd, Molnár László Kanizsai EXTRA munkatársa, Dr. Tamás István a Zalai Hírlap munkatársa, Dukát Éva a Kanizsa Újság munkatársa, Maros Sándor a Városi Televízió vezetője.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, az ülést megnyitom. Van-e a napirendi pontokra további javaslat?

Dr. Henczi Edit: Kérem, hogy a mai nap során kiosztott anyagokat a testület vegye fel a napirendi pontok közé, továbbá, hogy a segítyezéssel, a helyi kitüntetések adományozásával és a PANNONPLAST Műanyagipari Rt. részére történő ingatlanértékesítéssel kapcsolatos előterjesztéseket zárt ülésen tárgyalják. Indokolt az egyebek napirendi pontok keretében a HSMK intézményvezetői pályáztatásával kapcsolatos anyag megtárgyalása. Kérem, hogy a 2. napirendi pont után a költségvetés módosításával

kapcsolatos előterjesztést vitassák meg, majd ezt követően a helyi Választási Bizottság tagjait és a szavazatszámláló bizottságok póttagjait válasszák meg. Balassa Béla képviselő vagyonyilatkozattal kapcsolatosan nyújtott be indítványt, amely egy példányban áll rendelkezésre, ezért kérjük, hogy ha folytatólagos ülés lesz, akkor azon, ha nem, akkor a következő testületi ülésen kerüljön napirendre.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a segélyezéssel kapcsolatos előterjesztéseket zárt ülésen tárgyaljuk meg?

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a helyi kitüntetések adományozására készített előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalásával?

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Kérésként hangzott el a PANNONPLAST Műanyagipari Rt. részére történő ingatlanértékesítés című előterjesztés zárt ülésen való tárgyalása, ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a HSMK intézményvezetői pályázatával kapcsolatos előterjesztés egyebek napirendi pont keretében történő megtárgyalásával.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy az Oktatási és Kulturális, valamint a Népjóléti Bizottság javaslata 3. és 4. napirendként kerüljön megtárgyalásra?

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a 5. napirendi pont a helyi Választási Bizottság tagjainak és a szavazatszámláló bizottságok póttagjainak megválasztása legyen?

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy Balassa képviselő vagyonyilatkozattal kapcsolatos indítványa a folytatólagos ülésen kerüljön megtárgyalásra, illetve ennek hiányában a következő testületi ülésen?

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a napirendi pontokkal összességében egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Interpellációk, kérdések
- 2.) Javaslat a mozgássérültek konduktori ellátásának a Batthyány uti volt óvoda épületében történő elhelyezésére (írásban)
Előadó: Marton István az Okt. és Kult. Biz. elnöke
- 3.) Tájékoztató a céltartalék felosztásáról (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- 4.) Javaslat az intézmények közötti előirányzat módosítására (írásban)
Előadó: Marton István az Okt. és Kult. Biz. elnöke
- 5.) Javaslat a helyi Választási Bizottság tagjainak és a szavazatszámoló bizottságok pötagjainak megválasztására (írásban)
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző
- 6.) Javaslat a "Kanizsa Televízió" Közalapítvány létrehozására (írásban)
Előadó: Marton István az Okt. és Kult. Biz. elnöke
- 7.) Javaslat az "Építészeti értékek helyi védelméről" szóló többször módosított 20/1992. (XI.23.) sz. rendelet mellékletének módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 8.) Tájékoztató a hulladéklerakó ad hoc bizottság tevékenységéről (írásban)
Előadó: Stampler Lajos az ad hoc bizottság elnöke
- 9.) Javaslat a HSMK intézményvezetői pályázatával kapcsolatos szakmai-szakértői bizottság megalakítására (írásban)
Előadó: Marton István az Okt. és Kult. Biz. elnöke

Z á r t ü l é s

- 10.) Javaslát "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Díszpolgára"
kitüntető cím adományozására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 11.) Előterjesztés a PANNONPLASZT Műanyagipari Rt. részére
történő ingatlanértékesítésről (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 12.) Fellebbezések (írásban)

Gazsi és Halajkó kk. rendszeres nevelési segély ügye
Kk. Kuzsner József rendszeres nevelési segély ügye
Koltai Ernő gyógyszer-támogatása
Dobos Józsefné gyógyszer-támogatása
Nagy Zsuzsanna lakásfenntartási támogatása
Molnár Istvánné lakásfenntartási támogatása
Horváth Imre lakásfenntartási támogatása
Orsós Ferenc lakásfenntartási támogatása
Darázs Tiborné lakásfenntartási támogatása
Nagy Magdolna lakásfenntartási támogatása
Domján Károlyné lakásfenntartási támogatása
Novák Jánosné lakásfenntartási támogatása
Nyári Gyuláné lakásfenntartási támogatása
Faupl Ferencné lakásfenntartási támogatása
Tóth István lakásfenntartási támogatása
Tóth Judit lakásfenntartási támogatása
Horváth Róbertné lakásfenntartási támogatása
Szecs Valéria lakásfenntartási támogatása
Bebők Józsefné lakásfenntartási támogatása
Pálinkás Ferencné lakásfenntartási támogatása
Horváthné Kóczián Ida lakásfenntartási támogatása
Venszl Józsefné lakásfenntartási támogatása
Rozgonyi Dénes Árpádné lakásfenntartási támogatása
Müller Jánosné közgyógyellátási ügye
Major László közgyógyellátási ügye
Millei Ferenc munkanélküliek jövedelempótló támogatása

N a p i r e n d e l ő t t :

Krémer József: Deák Ferenc születésének 191. évfordulója van.
Kérem a képviselőket, hogy a városban ezzel kapcsolatos
ünnepségen minél többen vegyenek részt.

Böröcz Zoltán: December 11-én kerül sor az önkormányzati
képviselők választására és ezt követően az új önkormányzat
megalakulására. Az elkövetkezendő időszakra javaslom a
közgyűlésnek, hogy olyan típusú személyi ügyekben ne döntsön,

mely hosszabb időszakra szól. Olyan ügyekre gondolok, melyekben már dönthettünk volna, de nem tettük meg, vagy nem tudtuk megtenni. Kérem továbbá, hogy az önkormányzat vagyonát érintő rendeletet ne alkossunk, természetesen a jelenleg hatályban lévő vagyonrendelet alapján történjen az ilyen ügyek intézése. Javasolom, készüljön az eltelt 4 évre vonatkozóan egy vagyonmérleg a következő képviselőtestület, a jelöltet állító pártok és a lakosság számára. Véleményem szerint a bizottságok tárgyalják meg milyen szempontok alapján kerüljön megítélésre az elmúlt 4 év munkája. E téma megtárgyalására e képviselőtestület legutolsó vagy azt megelőző testületi ülésén kerüljön sor. Kérem a polgármestert, a jegyzőt tegye lehetővé az anyag összeállítását, bizonyítva, hogy a Polgármesteri Hivatal pártsemlegesen készül a választásokra.

1.) Interpellációk, kérdések

Czupi Gyula: Az önkormányzat megjelentette a Kanizsa Album és Monográfia című kiadványokat, melyek bekerülési költsége magas. Kérem tegyék lehetővé, hogy ezen kiadványok minden állampolgár számára hozzáférhető legyen. Véleményem szerint ez úgy érhető el, hogy a képes könyv 800 Ft vagy az alatti összeg, míg a monográfia 1500-2000 Ft lenne. Az ezzel kapcsolatos akciót Karácsonykor lenne célszerű megszervezni.

Dr. Kereskai István: Megvizsgáljuk milyen lehetőség van Czupi képviselő felvetésének megvalósítására.

Magyar József: Az üdvözlő táblákkal kapcsolatos felvetésemre olyan választ kaptam a polgármestertől, hogy a munka előkészítése és lebonyolítása körültekintően történt. Valóban formailag minden rendben van, hisz 1994. május 31-én a városi főmérnök aláírásával kiment e munkára a tender felhívás. Nem mindegyik cég kapta ugyanazt a levelet. Az ajánlatot tevők között szerepelt az ARCHANA Kft. és a RYNO Kft. Véleményem szerint a terv már a pályázati kiírás előtt elkészült. Felhívom a polgármester figyelmét, hogy a város építészeti megjelenési formáját befolyásoló kérdésekre szerencsés volna ha a Városfejlesztési Bizottság olyan embereket hívna meg a zsűribe, akik objektívek tudnak lenni és még a gyanú árnyéka sem merülne fel esetleges összeférhetetlenségre. Javasolnám, hogy ilyen ügyekben külső szakembereket hívjunk meg, a következő üdvözlőtáblákat másik kivitelezővel kellene készíttetni. Az Erdészetnél is érdeklődtem, kedvezőek az ő áraik is, tehát a táblák költségét csökkenteni lehet.

Palotás Tibor: Olvasható az anyagban, hogy a táblákkal kapcsolatosan árajánlatot kértek 9 cégtől. A beérkezett árajánlatok között szerepel a FLOREÁT Kanizsa Alapítvány megbízása alapján az ARCHANA Kft. árajánlata is. Hogy lehet az, hogy árajánlatot nyújtott be, holott tőle nem kértek árajánlatot? Az ajánlatok elbírálásánál jelen volt Jancsi György a

Városfejlesztési Bizottság elnöke, aki tudomásom szerint az ARCHANA Kft. munkatársa, vezetője, tervezője.

Karmazin József: Az ARCHANA Kft. jóval a megjelölt határidő előtt adta be pályázatát. Az anyag tartalmazza, hogy kik vettek részt az ajánlatok elbírálásában. Véleményem szerint árajánlatot bárki benyújthat, nemcsak az, akitől kérnek.

Czobor Zoltán: Látszólag valóban megfelelő volt az ajánlatkérés a tábla tervezésére. A levélben szerepel, hogy a kivitel várható költségét is meg kellett jelölnie az ajánlattevőnek. Véleményem szerint várható kiviteli költség megjelölés alapján nem lehetett volna a kivitelezést megkezdeni, hanem az elkészült tervek alapján új pályázatot kiírni a kivitelezésre.

Koczfán Ferenc: Soknak tartom a táblákénti 200 eFt + ÁFA bekerülési költséget. 1994. május 31-én írták ki az ajánlaskérést a tervezésre, illetve a kivitelezésre, ugyanakkor június 1-jén a FLOREÁT Alapítvány már építési engedélyt nyújtott be. Egy nap alatt megtervezték és már tudták, hogy ők nyerték el a pályázatot. Az anyagban olvasható a "Megjegyzés" résznél, hogy a FLOREÁT Alapítvány szóbeli értesítést kapott, miért nem írásban történt ez? Ugyanitt található az is, hogy a munka készrejelentése, műszaki átadása, számlázása nem történt meg. Mit értsünk ez alatt?

Dr. Kereskai István: Hangsúlyozni kívánom, hogy ez olyan nagyságrendű munka, amely a jelenlegi szabályozás szerint nem kíván versenyeztetést.

Krémer József: Nem fogadom el a garázshelyek értékesítésével kapcsolatos interpellációkra adott választ, azt, hogy az építési engedélyek beszerzése 3-4 hónapot vesz igénybe, továbbá azt sem, hogy a Városfejlesztési Bizottság az utóbbi időben sorozatosan határozatképtelen volt. A bizottság nevében visszautasítom ezt.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az interpellációkra adott válasszal?

A közgyűlés 12 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az interpellációkra adott választ elfogadja.

- 2.) Javaslat a mozgássérültek konduktori ellátásának a Batthyány uti volt óvoda épületében történő elhelyezésére (írásban)
Előadó: Marton István az Okt. és Kult. Biz. elnöke

Órfalvy Aladárné: 1980-ban elsőként helyezett a Pető Intézet Nagykanizsára konduktort az országban. Nem megfelelő körülmények között dolgoznak a konduktorok, most lehetőség nyílik egy helyen való elhelyezésükre, kérem a képviselőtestületet támogassa kérelmünket.

Egyúttal a védőnői szolgálat működési feltételeinek javítására elkülönített 600 eFt céltartalékot teljes összegben zárolja.

Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések metételére.

Határidő: 1994. szeptember 30.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

4.) Javaslat az intézmények közötti előirányzat módosítására (írásban)

Előadó: Marton István az Okt. és Kult. Biz. elnöke

Cserti Tibor: A költségvetés módosításakor a közgyűlés az Oktatási és Kulturális Bizottságnak 38,7 millió forintot biztosított. A bizottság felosztotta ezt az összeget, melyet az előterjesztés tartalmaz. Ebben az esetben is az Államháztartási törvény alapján a testületnek ki kell mondania a tartós kötelezettségvállalást 5 státuszfejlesztés esetében, mely 13,7 millió forint.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az Oktatási és Kulturális Bizottság előterjesztésével?

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással az előterjesztést elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet 5 fő fejlesztésének 1995. évi költségeivel (bér, TB, dologi kiadás-szintezés) a tartós kötelezettségvállalással?

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

27/1994. (X. 10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 27/1994. (X. 10.) számú rendelete a módosított 1/1994. (I. 24.) számú az 1994. évi költségvetésről szóló rendelet kiegészítése

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés az előbbi szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

198/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 21/1994. (IX. 5.) számú rendeletében az Oktatási és Kulturális Bizottság hatáskörébe utalt 38.779 Eft-ot ezen összeg bizottság általi felosztását jóváhagyja. Egyúttal tartós kötelezettséget vállal - az 1. sz. melléklet felosztásában szereplő - 5 fő státusz bővítésére: 8.230 Eft beralap és 3.620 Eft TB-járulék 1995. évi biztosítására.

Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 5.) Javaslat a helyi Választási Bizottság tagjainak és a szavazatszámoló bizottságok póttagjainak megválasztására (írásban)

Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző

Dr. Henczi Edit: A pártegyeztetés megtörtént, a pártok egyet értettek a személyekkel. Hárman még ma jeleztek vissza, hogy elvállalják a szavazatszámoló bizottságban való tisztséget, így a névsor még kiegészül Mika József Nagykanizsa, Berzsenyi u. 14., Ecsedi Sándorné Nagykanizsa, Sugár u. 2/B, Kovács Józsefné Nagykanizsa, Bartók B. u. 7. sz. alatti lakosokkal. Kérjük felhatalmazni az Ügyrendi és Igazgatási Bizottságot, hogy amennyiben a póttagok száma nem elegendő a szavazatszámoló bizottsági tagok kiegészítéséhez, akkor az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság legyen jogosult az általunk javasolt személyeket a bizottságba beosztani, hogy emiatt soron kívüli közgyűlést ne kelljen összehívni.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

199/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a.) a Városi Választási Bizottság

titkárának: Dr. Erdős László ügyvéd
Nagykanizsa, Zrínyi u. 20.

tagjainak: Varga Ferenc nyugdíjas
Nagykanizsa, Sugár u. 16.

Dr. Dani Judit jogtanácsos
Nagykanizsa, Platán sor 4.

- b.) a szavazatszámoló bizottság póttagjainak a mellékletben felsorolt személyeket megválasztja.
- c.) felhatalmazza az Ügyrendi és Igazgatási Bizottságot, hogy a szavazatszámoló bizottságban történt személyi változások miatt szükség esetén további póttagokat válasszon.

Felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket haladéktalanul tegye meg.

Felelős: Dr. Henczi Edit jegyző

- 6.) Javaslat a "Kanizsa Televízió" Közalapítvány létrehozására (írásban)

Előadó: Marton István az Okt. és Kult. Biz. elnöke

Marton István: Az Alapító Okirat 4. oldalának alsó sorában hiányzik a következő szövegrész "... és a számvizsgáló bizottságtól". Az 5. oldalon lévő 6.1. utolsó előtti mondata felesleges "a támogatás mértékének meghatározásakor az inflációs hatást is figyelembe kell venni".

Papp Ferenc: Véleményem szerint az anyag nem tartalmazza azt, történt-e felmérés, hogy a korábbi rendszerben való működtetése milyen. Hiányolom, hogy a stúdióvezető nem számolt a város vonzaskörzetével, az ezzel kapcsolatos tartalmi munkával. Az a vagyonszám, melyet az önkormányzat átadna (stúdió épülete, technikai felszereltsége, irodák) a napi munkához szükségesek. Nincs megjelölve az a vagyonszám, mely a minőségi munkaváltást alapozná meg. Az 1. sz. melléklet 1. oldalának bevételi részénél számszaki hiba van, mivel két bevételi tételhez hozzáadtak egy kiadási tételt és ezért az ebből következő számokat megkérdőjelezem. Kiadásoknál külső munkatársak részénél havi bruttó bért és összhavi bért jelöltek meg, ugyanakkor annak TB vonzata nem szerepel. Ellentmondást látok a reklámoknál, ahol bevételként 7,9 millió forint összeg szerepel, míg a 3. oldalon a reklámszervezésre tervezett bevétel pedig 221 600 forint. A 2. sz. melléklet 40 eFt-os átlagbérrel számol, ezt alacsonynak tartom. Ha a Városi Televízió olyan riportokat készít, mely eladható pl. a Duna Televízióknak, akkor az ebből származó összeg egy részét a munkát készítőknak kellene visszajuttatni. Az

Alapító Okirat nem tartalmazza a kuratórium elnökének, tagjainak nevét. Most döntünk személyi kérdésekben, vagy a későbbiek során? Számolni kell azzal, hogy a kuratórium elnökének kezében nagy hatalom koncentrálódik, biztosítani kellene itt a tényleges politikai függetlenséget, de ugyanakkor a gazdaságit is. Ha a Gazdasági Osztály vezetője által készített anyagot vizsgáljuk, megállapítható, hogy eddig is és a továbbiakban is az önkormányzat jelentős támogatója lenne a VTV-nek. Garanciákra lenne szükség. Amennyiben nem közalapítványként, hanem intézményként működne, arra is látnék garanciát, mégpedig úgy, hogy egy-egy párt egy-egy tagot delegálna az ellenőrző bizottságba, vagy egyeztető tanácsba.

Farkas Zoltán: Egyetértek az előterjesztés szándékával, de megvalósítását kétségesnek érzem, mivel először arról kellene a közgyűlésnek döntenie van-e arra jogosítványa, hogy 4-5 évre mintegy 40 millió forintos összegre elkötelezze magát. Az Alapító Okirat 6. pontja foglalkozik a közalapítvány gazdálkodásával, ebben 1995-re 10 millió forintot jelöl meg, az azt következő évekre is legalább hasonló nagyságrendű összeget kellene az önkormányzatnak biztosítania. Ha a javaslatomról a közgyűlés nem tud állást foglalni, akkor vegyük le a napirendről.

Czobor Zoltán: Azért lenne jó több évre előre meghatározni a támogatás összegét, hogy ezáltal is a Városi Televízió függetlensége biztosított lenne. Az átalakítására háromféle elképzelés merült fel kft., közalapítvány és kkt. A Gazdasági Bizottság 6 szavazattal, 1 tartózkodással a közalapítványi formát támogatja. Azt tartjuk célszerűnek, hogy amíg az előterjesztés nem kerül elfogadásra, addig kuratórium elnökének, tagjainak személyével ne foglalkozzunk. Egyetértek azzal a véleménnyel, hogy a tervezett átlagbér alacsony. Ez az anyag a pártközi egyeztetésen is elfogadásra került. Nem értek egyet az Alapító Okirat azon részével, hogy "határozatképtelenség esetén, a megismételt ülésen elegendő a jelenlévők egyszerű többsége". Ezzel a kétharmados többség a döntéseknél nem biztosítható. Indokoltnak tartanám, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottság is egy főt delegálhatna a kuratóriumba.

Jancsi György: A testületnek döntenie kell, hogy a Városi Televíziót működtetni kívánja-e és milyen formában, ugyanakkor ennek anyagi vonzatával is számolni kell. Az Alapító Okiratot nagy gondossággal szakszerűen, precízen kell elkészíteni, hogy az megfeleljen a cégbírósági bejegyzés kritériumainak is és a készítő nevét is.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A közgyűlés egyetértett azzal, hogy a Városi Televízió adóról működjön. Több fontos ügyben vállalt jelentős anyagi kötelezettséget az elkövetkező évekre pl. Olajbányász SE 14 millió forint 1995. évre, bérlakásoknál 25 évre a kamat mértéke 3%-ról nem emelkedhet. Amennyiben a következő testület nem ért egyet a 10 millió forintos támogatási összeggel, akkor azon 1996-tól változtathatna.

Koczfán Ferenc: A számítások 1994. évi vagy 1995. évi adatokat tartalmaznak? Magasnak tartom a 31,3%-os bérnövekményt. El kellene döntení, hogy a VTV az önfenntartás felé halad, vagy a finanszírozását kell növelni. Én a támogatás összegének évenkénti 5%-os csökkentésével értenék egyet. Hiányolom, hogy a kuratóriumi tagok díjazása a költségszámításban nem szerepel, a 21 eFt-os havi telefonköltséget és a 155 eFt/hó egyéb költséget magasnak tartom.

Cserti Tibor: Az 1994. évi alapon számított költségeket tartalmazza, melyet az 1995. évi költségek előszámításaként kívánunk alapul venni.

Farkas Zoltán: Továbbra is az a véleményem, hogy nem szabad olyat megszavazni, mely több évre előre jelentős pénzügyi elkötelezettséget jelent az új közgyűlés számára. Ha mi akarjuk megoldani a Városi Televízió működtetését, akkor saját hatáskörben most kellene annyi pénzt átutalni, hogy 4-5 évig a Városi Televízió gazdálkodása megnyugtató legyen.

Marton István: Valóban az előterjesztés tartalmaz apró számítási hibákat. Fő célunk az volt, hogy minél kevesebb összegből megnyugtatóan rendezni lehessen a Városi Televízió működését. Amennyiben közalapítványként működik, akkor a bevételi oldal nyitott lesz, ami azt jelenti, bárki, bármely szerv hozzájárulhat tevékenységéhez. Felvetődött, hogy van-e jogosítványa e közgyűlésnek 10 millió forintos elkötelezettségre. A jelenlegi közgyűlés is több olyan feladatot örökölt, melynek anyagi kihatása volt. Úgy gondolom 40 millió forint átutalását az alapítvány részére a jelenlegi körülmények között vállalni nem tudjuk, amennyiben az új közgyűlés nem akarja működtetni, akkor lehetősége van arra, hogy a kuratórium tagjait nem jelöli ki, mert ez az ő feladata lenne. Czobor képviselővel értek egyet, kivéve az 5/4. pontot, mely az egyeztető tanács működtetését tartalmazza. Papp Ferenc képviselő véleménye szerint a kuratórium elnöke nagy hatalommal fog rendelkezni, szerintem annyival, mint más hasonló esetekben. A pártközi tárgyalás, illetve az illetékes bizottságok is e megoldással értettek egyet, mivel esetünkben tudomásul kell venni, hogy nem rendelkezik jelentős vagyonnal a VTV. Jancsi György képviselő kérte, hogy az Alapító Okiraton készítőik neve szerepeljen, ezt a munkaanyag tartalmazza. Koczfán képviselő kérdezi, hogy önffinanszírozás felé haladunk-e. Igen, a Városi Televíziónak az önffinanszírozás irányába kell haladnia.

Czobor Zoltán: Ha elfogadjuk az alpolgármester érvelését és nem akarjuk a következő közgyűlést 10 millió forinttal terhelni, akkor viszont most meg kellene szüntetni a Városi Televíziót. A Városi Televízió nem tudja magát eltartani, ezért szükséges támogatása, kérem fogadják el az előterjesztést.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: A Városi Televízió szerény anyagi lehetőségekkel rendelkezik, ezért nagyobb önállóságot kell biztosítani részére, hogy működéséhez a szükséges pénzüsszeget egy új szervezeti formában megszerezhesse. Kérem szavazzunk.

Farkas Zoltán: Az Alapító Okirat magában foglalja a képviselőtestületnek, mint alapítónak a szándékát. Ennek elfogadását követően a kuratórium elnökségének kell a meghatározott célt teljesíteni. Jelen esetben mi elfogadunk egy alapítványt és a következő közgyűléstől tesszük függővé, hogy ez az alapítvány működőképes lesz-e és elképzeléseinket teljesíti-e. Ha a támogatás összegét nem szavazzuk meg, akkor a Városi Televízió a rendelkezésre álló pénzügyi keretéből kell megoldania működését, esetleg műsoridő- vagy színvonalcsökkentéssel. Továbbra is fenntartom véleményemet, vagy most kapjon a Városi Televízió akkora összeget, melyből működését meg tudja oldani az elkövetkezendő pár évben, vagy bízzuk majd az új képviselőtestületre hogy kívánja-e segíteni a Városi Televíziót.

Böröcz Zoltán: Elgondolkodtam azon, hogy van-e sürgősségi oka annak, hogy most mi ezt megszavazzuk? A szabadságfokát valóban korlátozzuk a következő testületnek ezzel. Czobor képviselőtől hangzott el az egyetlen érv, hogy a politikai függetlenségét tudnánk biztosítani a Városi Televízióknak, hiszen évekre nem függne az adott testülettől, mint most. A kérdés az, hogy van-e bizalom a következő testület irányában, hogy azt mondjuk, hogy hozza meg ezeket a döntéseket és hosszú távra szabadítsa meg a televíziót. Szerintem és az MSZP szerint eddig is politikailag független volt a Televízió. Köszönöm azt a munkát, ami ebben az előterjesztésben benn van, de a döntést meghozni most nincs semmi okunk, hagyjuk a következő testületnek meg ezt a döntési javasítványt.

Czobor Zoltán: 2 millió forintba nem lehet csökkenteni ezt a támogatási javaslatot, mivel 4 millió forinttal elköteleztük magunkat 4 évre az adóra való átkerüléssel. Ha megszűnik az intézmény, akkor ezt egyösszegben ki kell fizetni tekintettel a lízingszerződésre. Böröcz képviselőnek válaszolom, hogy az átalakítást - pénzügyi okok miatt - mindenképpen január 1-jei határidővel kellene megoldani, természetesen ha változtatni akarunk. Véleményem szerint a Városi Televízió nem foglalkozott politikával vagy olyan dologgal, ami ütközőpont lehetett volna, nem úgy, mint a Kanizsa Újság, melynek pártatlanságával gondok voltak. Meg kell teremteni a valódi függetlenségüket továbbra is.

Takács Zoltán: A mi feladatunk az, hogy olyan feltételeket próbáljunk teremteni a következő közgyűlésnek, hogy zökkenőmentesen tudja átvenni tőlünk a feladatokat. Tudomásul kell vennünk, hogy bármilyen döntést hozunk is, annak kihatása a következő években is jelentkezik. A szükséges döntéseket meg kell hoznunk függetlenül attól, hogy a mi mandátumunk hamarosan lejár.

Czupi Gyula: Ha a képviselők úgy érzik, hogy a televízió függetlensége érdekében az előterjesztés elfogadása egy lépés, akkor ezt megtehetik, mert véleményem szerint feltételezhetjük, hogy a következő testület is egyetért ezen döntésünkkel.

Magyar József: Úgy gondolom ez az előterjesztés megfelelően előkészített, kérem szavazzunk.

Dr. Kereskai István: Véleményem szerint ha ma az előterjesztést elfogadja a testület, akkor valamennyi részletkérdésben döntenie kell a képviselőknek, így a kuratóriumi tagságról is.

Stamler Lajos: A kuratórium tagságáról a következő közgyűlésen tárgyalhatunk. Először határozni kell e kérdésben és ezt követően kell a kuratórium tagságra felkérni személyeket, majd a közgyűlés elé hozni jóváhagyásra.

Dr. Kereskai István: Megkérdezem, van-e politikai felelősségünk arra, hogy két hónappal a mandátumunk lejárta előtt megválasszuk azt a kuratóriumot, amely 5 évig működik majd. Számomra az intézményi keretek között működő televízió is ugyanolyan garancia, mint a közalapítvánnyal működő.

Cserti Tibor: Az Államháztartási törvény kimondja, hogy az alapító a költségvetési szervet az ellátandó feladat más módon vagy más szervezetben hatékonyabban működtetheti, akkor át kell szervezni. Komplex feladatsorról van szó. A lényeg, a gondolati szándék, tehát semmiféleképpen a mai nap olyan döntés nem hozható, mely nem egészében kezeli ezt az ügyet. Amennyiben e testület dönt az átalakításról, akkor annak feltételeit részletesen kell kidolgozni és a következő közgyűlésre hozni az ezzel kapcsolatos anyagot.

Czobor Zoltán: A Gazdasági Osztály miért vett részt a bizottsági üléseken, ha az előterjesztett anyagot nem tartja megfelelőnek? Most értem meg, hogy hónapok után miért a Humán Osztálynak kellett előkészítenie ezt az anyagot. Javasolom, hogy a kuratóriumi tagokra vonatkozó javaslatot a közgyűlés következő ülésére terjesszük elő, amennyiben az előterjesztést ma elfogadja a testület. Addig nem lenne ésszerű tagokat keresni, amíg nem tudjuk, hogy a közgyűlés szeretné-e közalapítványi formára átalakítani.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Egy jól előkészített, szakmailag magas színvonalú anyag került a testület elé, mely alkalmas arra, hogy döntsünk, előzetesen a bizottságok is megtárgyalták, egyetértettek vele. Kérem a testületet, hallgassuk meg az anyagot elkészítő Dr. Kovács Lóránd ügyvédet.

Dr. Henczi Edit: Alapítványt létrehozni úgy lehet, hogy a kuratórium elnökét, tagjait is megválasztja a testület. Erről ma nem tudnak döntenie, ezért a közgyűlés a véleményét kinyilváníthatja, állást foglalhat abban, hogy ez az alapítvány létrejöjjön. Meg kell bízni valakit azzal, hogy a kuratórium tagjaira javaslatot tegyen és a személyekkel való tárgyalásra fel kell jogosítani. Ha egy alapítványt létrehoznak ugyanarra a célra, mellyel egy intézmény korábban működött, akkor az intézményt ezzel az időponttal meg kell szüntetni.

Marton István: Egyetérttek a jegyzőnővel, hogy két lépcsőben történjen a döntés. Kifogásom van viszont a Gazdasági Osztály vezetője által elmondottakkal, mert hónapokon át húzódott ez az ügy és a Gazdasági Osztály nem állt feladata magaslatán. Kérem, hogy fejezzük be a vitát, szavazzunk az előterjesztésről.

Czobor Zoltán: Egyetértek a jegyzőnökkel, javasolom bízzuk meg az Oktatási és Kulturális Bizottságot a következő ülésre történő előkészítéssel. A határozati javaslat tartalmazza az eddig működő intézmény megszűnésének időpontját is.

Farkas Zoltán: Lehet-e úgy alapítványt létrehozni, hogy az alapító nem helyez el benne pénzüsszeget? Most csak egy ígérvény van, hogy 1995-ben 10 millió forint támogatást kap a VTV.

Dr. Kovács Lóránd: A kuratóriumot a módosító javaslatnak megfelelően meg lehet választani. Mindenki csak úgy vállalja el a tagságot, ha tudja milyen szervezetben fog részt venni. El lehet fogadni az előterjesztést azzal, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottság a következő közgyűlésre terjessze elő javaslatát a kuratóriumra vonatkozóan.

Dr. Kereskai István: Javasolom, foglaljunk úgy állást, hogy egyetértünk a Kanizsa Televízió Közalapítvány létrehozásával, ugyanakkor a kuratóriumról és az alapítvány összegszerűségéről a következő ülésen döntünk. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

200/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért "Kanizsa Televízió" Közalapítvány létrehozásával azzal, hogy a kuratóriumról, a felügyelőbizottsági tagságról, az alapítványi vagyon összegéről, az Alapító Okirat elfogadásáról a következő ülésén dönt.

Felkéri az Oktatási és Kulturális Bizottságot, hogy a javaslatával ellátott előterjesztést terjessze a testület következő ülése elé.

Határidő: 1994. október 31.

Felelős: Marton István az Okt. és Kult. Biz. elnöke

- 7.) Javaslat az "Építészeti értékek helyi védelméről" szóló többször módosított 20/1992. (XI.23.) sz. rendelet mellékletének módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki egyetért az előterjesztéssel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

28/1994. (X. 10.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 28/1994. (X. 10.) számú rendelete az építészeti értékek helyi védelméről szóló a 2/1993. (II. 25.) és a 22/1993. (IX. 20.) számú rendeletekkel módosított 20/1992. (XI. 23.) számú rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés a fenti szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

201/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az "Építészeti értékek helyi védelméről" szóló módosított rendelet végrehajtására az alábbi intézkedéseket tartja szükségesnek:

Utasítja a polgármestert, hogy

- a rendelet módosított melléklete szerint a módosításról az ingatlanok tulajdonosait és a Thury György Múzeumot értesítse.
- az utólag felvett és védelemre javasolt épületekről minden lényeges adatot (ingatlan tulajdonosának nevét, használóját, címét, az épület helyrajzi számát, építésének évét, felújításának időpontját, állapotát, fotóját stb.) nyilvántartásba vezetessen át.
- az önkormányzati tulajdonban lévő és állagmegővésre, felújításra szoruló védett építészeti értékek helyreállításáról az IKI útján gondoskodjon.

Határidő: 1994. október 31.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

8.) Tájékoztató a hulladéklerakó ad hoc bizottság tevékenységéről (írásban)

Előadó: Stampler Lajos az ad hoc bizottság elnöke

Stamler Lajos: A tájékoztató mellékleteként egy térképet kaptak a képviselők, mely a helykijelölési vizsgálatok első fázisát mutatja. Ebből kiderül, hogy a hulladéklerakó helyét erősen korlátozzák a védőtávolságok. Csak az a terület jöhet számításba, amely a térképen fehér színnel jelölt. Kérdés az, hogy a fehér területeken belül felvállalja-e a testület a város lakosságával szembeni konfliktust, kijelöl-e szemétklerakó helyet a vizsgálat alapján. Ha erre nem képes, akkor ez azt jelenti, hogy a város hulladékát más területre kell elhelyezni, így Marcali területe is felmerül.

Balogh Tibor: Azt a szempontot is figyelembe kell venni, hogy a szemétszállítási díj hányszorosára emelkedik a távolabb történő szállítás miatt. A szakértők által megállapított területen kellene elhelyezni.

Farkas Zoltán: A határozati javaslattal egyetértek, de kérem az 1. pont módosítását úgy, hogy "negyedév" helyett "... az elért eredményekről adjon tájékoztatás a közgyűlés működéséig" szövegrész legyen.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a módosítással?

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a határozati javaslat 2., 3. pontjával?

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

202/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) szükségesnek tartja, hogy a Hulladéklerakó ad hoc bizottság a Polgármesteri Hivatallal együttműködve továbbra is folytassa a hulladéklerakó megvalósítására irányuló munkáját, az elért eredményekről a közgyűlés működéséig adjon tájékoztatást.

Határidő: folyamatos

Felelős : Stamler Lajos az ad hoc biz. elnöke

- b.) utasítja a Nagykanizsa-Saubermacher-RYNO Hulladéklerakó Kft-t, hogy a jelenlegi lerakó őrzésével kapcsolatos feladat

körülményeiről az üzleti terv ismertetésével adjon tájékoztatást.

Határidő: 1994. október 31.

Felelős: Ferencz József ügyvezető

- c.) Kericsmarics András-t Bagola városrész lakóját a településrész képviselőjében a Hulladéklerakó ad hoc bizottság tagjává megválasztja.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 9.) Javaslat a HSMK intézményvezetői pályázatával kapcsolatos szakmai-szakértői bizottság megalakítására (írásban)
Előadó: Marton István az Okt. és Kult. Biz. elnöke

Czobor Zoltán: Az előző alkalommal is ugyanennek a menedzserirodának a szakértője volt a bizottságban? Ha igen, akkor javaslom, hogy más szervezettől is kérjünk a bizottságba képviselőt.

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: Az előző alkalommal nem szerepelt a bizottságban a kért szakértő.

Böröcz Zoltán: A bíráló bizottságban korábban részt vett a Zalai Kulturális Kamara és a Megyei Művelődési és Ifjúsági Központ is. Javaslom, hogy e két szakmai szervezet vegyen részt a bizottság munkájában.

Dr. Kereskai István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság javasolja, hogy a két kötelező bizottsági tag mellett a Kulturális Menedzserirodát kérjük fel, míg a korábban e munkában részt vevőket nem kívánja felkérni.

Czobor Zoltán: Bővíteni kellene a bizottságot olyan szervezettel, mely nem vett részt az előző pályázat elbírálásában.

Dr. Pintéerné Grundmann Frida: Az egyik indok, ami miatt szűkült ez a kör, az a takarékosági elv volt. Ha a közgyűlés szélesíteni akarja a bizottságot, ennek nincs akadálya, pl. a Magyar Népművelők Egyesületét is fel lehet kérni.

Böröcz Zoltán: Nem lehet rendszer az, hogy egy szakmai bizottság két alkalommal már véleményt mond és most felkérünk egy más összetételű bizottságot. Kérjük fel a Jannus Pannonius Tudományegyetemnek a közművelődési tanszékét, akinek a HSMK-val munkakapcsolata van.

Czobor Zoltán: Én elfogadom a szakmai zsűri véleményét, de úgy gondolom, akinek már kikértük ebben az ügyben a véleményét, ismételten ne őt kérdezzük.

Marton István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság ezt a témát hosszasan tárgyalta, úgy gondoltuk, hogy a törvényi előírás minimumát mindenképp teljesítenünk kell. Nem óhajtottunk olyan szakembereket bevonni e tevékenységbe, akik Nagykanizsától nagyon távol dolgoznak. De sok szakembert sem kívántunk bevonni ebbe az ügybe, mert nehéz lenne őket koordinálni.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a háromtagú bírálóbizottsággal?

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a Kulturális Menedzseriroda helyett a Megyei Művelődési és Kulturális Központ képviselőjét kérjük fel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 16 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a Kulturális Menedzseriroda helyett a Kulturális Kamarát kérjük fel?

A közgyűlés 5 szavazattal, 16 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Böröcz Zoltán: A harmadik javaslatomat visszavonom.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az előterjesztéssel?

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal az előterjesztést elfogadja és a következő határozatot hozza:

203/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatói állására beérkező pályázatok szakmai-szakértői véleményezésére a következő összetételű bizottságot kéri fel:

- Kulturális Menedzseriroda képviselője
Szombathely
- Közalkalmazotti Tanács képviselője
Nagykanizsa (HSMK)

- Reprezentatív Szakszervezet képviselője
Nagykanizsa (HSMK)

Utasítja a polgármestert, hogy a bizottság működéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1994. október 11.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Z á r t ü l é s

A hozzászólásokat a z á r t ülés jegyzőkönyve tartalmazza.

Dr. Kereskai István polgármester kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatokat.

- 10.) Javaslat "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Díszpolgára" kitüntető cím adományozására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozta:

204/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) Dr. Paizs Ferencnek "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Díszpolgára" kitüntető címet, nettó 50 eFt pénzjutalmat és a város címerével ellátott arany pecsétgyűrűt adományozza, a városi politikai és társadalmi életében kifejtett munkásságáért.
- b.) Brunner Erzsébetnek "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Díszpolgára" kitüntető címet, nettó 50 eFt pénzjutalmat és a város címerével ellátott arany pecsétgyűrűt adományozza, mivel tevékenységével Nagykanizsa és Magyarország hazai és nemzetközi hírnevét öregbítette és öregbíti.
- c.) Buda Ernőnek "Nagykanizsa Megyei Jogú Városért" kitüntetést adományozza, valamint nettó 50 eFt pénzjutalommal és a város címerével ellátott plakettel ismeri el munkásságát, mellyel Nagykanizsa város hazai és nemzetközi hírnevét öregbítette.

A kitüntetések átadásának időpontja 1994. november 14. A közgyűlés utasítja a polgármestert a címek átadására alkalmas díszközgyűlés előkészítésére. A pénzjutalom, illetve az aranygyűrű kifizetéséhez kapcsolódó közterheket az önkormányzat viseli.

Határidő: 1994. november 14.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 11.) Előterjesztés a PANNONPLASZT Műanyagipari Rt. részére történő ingatlanértékesítésről (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

205/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat tulajdonát képező nagykanizsai 1839/14. hrsz-ú ingatlanból kb. 4.000 m²-t 2.500 Ft/m² áron értékesít a PANNONPLAST Műanyagipari Rt-nek. Az ingatlan út, víz, villany, gáz és csatorna közművekkel ellátott, ezekre a rákötés lehetőségét biztosítja a vállalkozónak. Az elektromos energia-felhasználással kapcsolatban külön megállapodást kell kötni.

Utasítja a polgármestert, hogy az adás-vételt bonyolítsa le.

Határidő: 1994. október 20.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 12.) Fellebbezések

12/1.) Gazsi és Halajkó kiskorúak rendszeres nevelési segély ügye

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozta:

206/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Gazsi és Halajkó kiskorúak Nagykanizsa, Munkás u. 8. szám

alatti lakosok rendszeres nevelési segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/2.) Kiskorú Kuzsner József rendszeres nevelési segély ügye

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

207/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kuzsner József kiskorú Nagykanizsa, Corvin u. 6. szám alatti lakos rendszeres nevelési segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/3.) Koltai Ernő nagykanizsai lakos gyógyszer-támogatása

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

208/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Koltai Ernő Nagykanizsa, Szent Rókus u. 44. szám alatti lakos gyógyszertámogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/4.) Dobos Józsefné nagykanizsai lakos gyógyszer-támogatási ügye

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

209/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dobos Józsefné Nagykanizsa, Király u. 17. szám alatti lakos gyógyszer-támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/5.) Nagy Zsuzsanna nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás fellebbezése

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

210/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagy Zsuzsanna Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 2/C I/4. szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/6.) Molnár Istvánné nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatása

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

211/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Molnár Istvánné Nagykanizsa, Liszt F. u. 2/C III/2. szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/7.) Horváth Imre nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás fellebbezése

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

212/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth Imre Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 3/B VI/36. szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/8.) Orsós Ferenc nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás fellebbezése

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

213/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Orsós Ferenc Nagykanizsa, Berzsenyi u. 14/B. szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/9.) Darázs Tiborné nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás fellebbezése

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

214/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Darázs Tiborné Nagykanizsa, Rózsa F. u. 16/A IV/13. szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/10.) Nagy Magdolna nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás fellebbezése

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

215/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagy Magdolna Nagykanizsa, Munkás u. 14/C III/10. szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/11.) Domján Károlyné nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás fellebbezése

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

216/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Domján Károlyné Nagykanizsa, Csengery u. 88. Fsz. 9. szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/12.) Novák Jánosné nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás fellebbezése

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

217/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Novák Jánosné Nagykanizsa, Kazanlak krt. 10/A szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/13.) Nyári Gyuláné nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás fellebbezése

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

218/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nyári Gyuláné Nagykanizsa, Péterfai u. 37/B szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/14.) Faupl Ferencné nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás fellebbezése

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

219/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Faupl Ferencné Nagykanizsa, Bartók B. u. 6. szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/15.) Tóth István nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás fellebbezése

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

220/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tóth István Nagykanizsa, Petőfi S. u. 70. szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/16.) Tóth Judit nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás fellebbezése

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

221/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tóth Judit Nagykanizsa, Bartók B. u. 6. szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/17.) Horváth Róbertné nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás fellebbezése

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

222/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth Róbertné Nagykanizsa, Garai u. 4/A szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/18.) Szecs Valéria nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás fellebbezése

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

223/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szecs Valéria Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 7/B szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/19.) Bebők Józsefné nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás fellebbezése

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

224/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bebők Józsefné Nagykanizsa, Rózsa F. u. 13. II/13. szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/20.) Pálinskás Ferencné nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás fellebbezése

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

225/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Pálinskás Ferencné Nagykanizsa, Kisfaludy u. 17/C szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/21.) Horváthné Kóczián Ida nagykanizsai lakos lakásfenntartási támogatás fellebbezése

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

226/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváthné Kóczián Ida Nagykanizsa, Rózsa F. u. 11. 10/65. szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/22.) Venszl Józsefné nagykanizsai lakos
lakásfenntartási támogatás fellebbezése

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

227/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Venszl Józsefné Nagykanizsa, Városkapu krt. 14/A szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/23.) Rozgonyi Dénes Árpádné nagykanizsai lakos
lakásfenntartási támogatás fellebbezése

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

228/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Rozgonyi Dénes Árpádné Nagykanizsa, Csengery u. 56. szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/24.) Müller Jánosné nagykanizsai lakos
gyógyszerköltség hozzájárulása

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

229/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Müller Jánosné Nagykanizsa, Pivári u. 46. szám alatti lakos közgyógyellátási ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/25.) Major László közgyógyellátás ügye

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

230/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Major László Nagykanizsa, Szigeti u. 19. szám alatti lakos közgyógyellátási ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12/26.) Millei Ferenc jövedelempótló támogatás ügye

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:


231/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Millei Ferenc Nagykanizsa, Nagyrác u. 105. szám alatti lakos közgyógyellátási ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

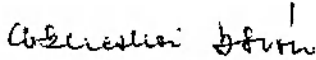
(A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dr. Kereskai István polgármester az ülést 20.48 órakor bezárja.
(Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.


Dr. Henczi Edit
jegyző




Dr. Kereskai István
polgármester