

1-1/1995.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1995. január 17-i üléséről

Határozatok száma: 1/1995-től 8/1995-ig.
Rendeletek száma : 1/1995.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1995. január 17-én (kedd) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Bicsák Miklós, Broczkóné Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Dr. Csáka Iván, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Kovács Tamás, Krémer József, Magyar József, Marton István, Óri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Suhai Sándor, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet, Dr. Spingár László, Karmazin József, Cserti Tibor, Dr. Pintéerné Grundmann Frida osztályvezetők, Berczeli Emília főépítész, Vágvolgyi Tamás az IKI vezetője, Ferencz József Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője, Teleki László kisebbségi önkormányzati képviselő, Kovács Antal a Vízmű igazgatója, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Kovács Rita a Kanizsa Hetilap munkatársa.

Suhai Sándor: Tisztelettel köszöntöm a közgyűlés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint fele megjelent, ezért a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom. A meghívóban szereplő napirendi pontokon kívül van-e további javaslat?

Tarnóczky Attila: A napirendi pontokba beleértendők-e az utólag megkapott anyagok, amit pénteken hoztak ki számunkra?

Suhai Sándor: Igen.

Dr. Henczi Edit: Szeretnénk, ha a testület ma meghatározná a bizottságok számát, nevét, a bizottsági beltagok személyét, ezért indokolt a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása. Az SZMSZ teljes módosítására vagy új alkotására ezt követően kerülne sor, melyet az ügyrendi bizottság terjesztene elő egy későbbi időpontban. Kérem, hogy a bizottságokról és az alpolgármester személyéről szíveskedjenek ma dönteni.

Tarnóczy Attila: Kérem polgármester urat, hogy a napirend kiegészítéséről - a pénteken kapott anyag tárgyalásáról - külön szavazást rendeljen el az SZMSZ 30. § (3) bekezdése alapján az alpolgármester választásáról.

Suhai Sándor: A korábbi SZMSZ szerint biztosított egy alpolgármester választásának a lehetősége. Meggyőződésem, hogy már most is késésben vagyunk az alpolgármester személyének a megválasztásával. Javaslatunk az, hogy az alpolgármester megválasztására most kerüljön sor. Aki egyetért azzal, hogy napirendre kerüljön ez a téma, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 3 tartózkodással úgy döntött, hogy nem veszi fel a napirendek közé az alpolgármester választását.

Czobor Zoltán: A Szabad Demokraták Szövetsége részéről úgy gondoljuk, hogy előzetesen a jelöltet meg kellene ismerni. Azt kérjük a jelölttől, hogy előzetesen tegye ezt lehetővé. Személye ellen kifogásunk az SZDSZ részéről nincs.

Suhai Sándor: Az alpolgármestertől külön programot ne várjanak, mert az érvényes jogszabályok szerint a polgármester utasításával, vezetésével végzi munkáját.

Tarnóczy Attila: Fenntartásaink nem a jelölt személye ellen irányulnak, de úgy gondoljuk, hogy ellenzéki oldalról csak abban az esetben tudunk arról vitázni, hogy ki legyen az alpolgármester, mennyi legyen a fizetése, ha tudunk arról, hogy milyen munkaterületen fog dolgozni. A törvény valóban úgy fogalmaz, hogy az alpolgármester helyettesíti a polgármestert. Ez nem zárja ki azt a lehetőséget, hogy legyen bizonyos munkaterülete. Azt kérjük, hogy legyen lehetőségünk vitázni a legmegfelelőbb személyről. Nyitottan állunk a kérdés előtt, hisz tudjuk, hogy a mi szavazatunkra is szükség van, hozzá kell járulnunk a város működőképességéhez. Kérjük polgármester urat, hogy ezen kérésünket méltányolja.

Suhai Sándor: Természetesen a kérésüknek eleget teszünk, rendelkezésükre állunk ilyen jellegű megbeszélésre. Aki ezzel a módosítással a mai ülés napirendjeit elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

- 3.) Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző
 - 4.) Javaslat a víz- és csatornadíjak megállapításáról, számlázásáról és a díjfizetés feltételeiről szóló 13/1994. (VI.6.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
 - 5.) Javaslat a hulladékszállítási díjakról szóló 4/1994. (II.14.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
 - 6.) Javaslat a szelektív hulladékgyűjtés bevezetésére vonatkozó területek kijelölésére (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
 - 7.) Javaslat a Városi Kórház orvos-igazgatói és a Családsegítő Központ vezetői pályázatait véleményező bizottság tagjaira (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
 - 8.) Javaslat az Ingatlankezelési Intézmény vezetői munkakörének pályázati kiírására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
 - 9.) Előterjesztés a Nagykanizsa észak-keleti városrészben, a 7. számú főközlekedési út városközpontba vezető szakasza melletti terület értékesítésére (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Dr. Csákai Iván: Az Attila utcai garázsok tudtommal építési engedély nélkül épültek meg. A területet december 22-én adták el, 23-án született a fennmaradási engedély. Ez hogy történhetett meg, ez jogszerű-e?

Dr. Henczi Edit: Az önkormányzat döntött garázshelyek létesítéséről az elmúlt évben, ezt követően az Attila u. 6-8. számú házak között épülő garázssorban az ottlakó 12 személy kezdeményezte, hogy részükre értékesítsük a leendő garázshelyeket. Ők felmérték a környéken a garázsigényeket és 12-en vannak, akik építeni szeretnének. A közgyűlés ezt követően névre szólóan hozta meg a döntését a 169/1994. sz. határozatával az elmúlt év augusztusában. Ezután került sor az állampolgárokkal az elővételi szerződés megkötésével, mely alapján ki is fizették a vételár felét. Amíg a telekosztás ténylegesen meg nem történt, végleges adásvételi szerződést nem lehetett kötni. Az elővételi szerződéssel jogokat biztosítottunk az állampolgároknak. Az

Önkormányzat vállalta a terület megosztását. az igaz, hogy a végleges adásvételi szerződés előtt az állampolgárok már megtervezették a garázsokat, az építkezést megkezdték. Amikor tudomást szereztem arról, hogy építési engedély nélkül elkezdődött az építkezés, azt leállítottam. Köteleztük őket arra, hogy fennmaradási engedélyt kérjenek, mert az építési szabályok szerint a megkezdett építésnél építési engedélyt már nem lehet kiadni, csak fennmaradási engedélyt. Igaz az adásvételi szerződés december 22-én kelt, a fennmaradási pedig december 23-án. Amíg a tulajdonjogot nem tudták igazolni, addig fennmaradási engedélyt sem kaphattak. Az ügy tanulsága, hogy volt 50 állampolgár, aki a lakossági fórumon részt vett, a garázs építéssel egyetértett. A közmeghallgatáson több állampolgár észrevételt tett ellene, benyújtottak több, mint 50 aláírást a tiltakozásra. Nem tudom a megoldást ha 50-en akarják, 50-en ellenzik, hogy mi lenne a helyes eljárás. Ha a testület a korábbi döntését megváltoztatná és a garázsok elbontásáról döntene, ez nehezen elképzelhető, mert ezeknek az állampolgároknak jelentős kára keletkezne. Városrendezési okból lehetne kisajátítani teljes kártalanítással.

Berczeli Emilia: Többször visszahoztuk a garázsüggyel kapcsolatos témát a közgyűlés elé döntés előtt, nem csak a telekkialakítással kapcsolatban, hanem a vételárral is. Lakossági fórumon 1994. március 2-án foglalkoztunk ezzel a témával. Ezt megelőzően a fórumot nem csak újságokban hirdettük meg, hanem lépcsőházakban is kiplakátoltuk. Ez a fórum megerősítette a korábbi lakossági javaslatokat és ennek megfelelően készültek el a tervek. A közgyűlés ennek megfelelően hagyta jóvá a garázsépítési lehetőséget. Az engedélyezési szintű tervekkel párhuzamosan került a vétellel kapcsolatos előterjesztés augusztusban a közgyűlés elé. A hivatal részéről messzemenően figyelembe vettük a lakosság kérelmét.

Suhai Sándor: A tanulság ebből az, hogy a jövőben sokkal körültekintőbben kell a lakossági fórumokon egyeztetni, mert általában a lakosság részéről érkezik óvás, sokszor már későn is, vagy utolsó pillanatban. Ez nagyon sok gondot okozhat.

Dr. Csákai Iyán: Nem lehet ebben a városban az, hogy építési engedély nélkül építkeznek és utólag vizsgáljuk kinek van igaza. Utána kellene nézni, hogy kik hibáztak.

Suhai Sándor: Ez mi is megtesszük a magunk részéről.

Krémer József: A 170/1994-es határozat is szintén garázshelyek értékesítéséről szól. Ebben a tárgyban már az elmúlt évben tettem fel kérdést a korábbi polgármesternek. Tudni kell, hogy több-száz garázs építésére alkalmas helyet tárt fel a város az elmúlt években, garázsok építési tervdokumentációja is elkészült. Az volt a szándék, hogy úgy kellene ütemezni ezeket, hogy 1994. nyarán építkezni lehessen, mert decemberben kevesen kezdenek garázs építéséhez. Miért van szükség erre a késedelemre, miért nem lehet az ügyeket gyorsabban intézni, mert nem néhány hónapos az ügyintézés, hanem egy éves lett. Miért nem lehet telekosztást

és építési engedélyt kiadni néhány hónapon belül. Az emberek türelmetlenül várják, hogy garázsokat építhessenek és ez a türelmetlenség vezet oda, hogy szabálytalanságok, törvényteleniségek keletkezhetnek.

A Vízmű átalakításával kapcsolatban kérdezem, hogy mi van akkor ha több más törvénnyel tolódik a privatizációs törvény is? Nem kellene néhány hónapnál többet várni, éveket semmi esetre sem. Határozottabban kellene ebben a kérdésben állást foglalni, úgy kellene fogalmazni, hogy a II. negyedév végére még akkor is ha a privatizációs törvény késik, vagy elmarad. Igényt tartanék arra, hogy minden beszámolóban az elmúlt időszak eseményeiről egy rövid tájékoztatást kapjunk.

Dr. Henczi Edit: Csákai képviselő úr azt kifogásolja, hogy körültekintés nélkül végezzük a munkánkat és annak eredménye, hogy a lakossággal ilyen problémáink vannak. Krémer úr pedig azt kifogásolja, hogy milyen lassu az eljárásunk. A helykijelölési döntés után el kell végeztetnünk a megosztásokat. Úgy gondolom, azt nem kell külön magyarázni, hogy a Földhivatalok milyen leterheltek ebben az időben, tehát gyorsan nem tudjuk a megosztást elvégeztetni. Igaz, hogy hosszú hónapok telnek el, míg az építési engedélyt megkapják, de a másik oldala is ott van, lehet, hogy így is nagyon nehéz lakossági ellenállásba ütközünk. Biztosan lehetne gyorsabban csinálni, nem vitatom, de még így is állampolgári érdekeket sértünk.

Cserti Tibor: Vagyonértékesítés szempontjából mi is azt szeretnénk, hogy döntés után minél hamarabb befolyjon a pénz, de hozzátartozik két előfeltétel még. Jogtechnika az értékesítést befolyásolja. Az értékesítési alapelveket újra kellene értelmezni, az értékesítés hatásait új keretek közé kötni és az értékesítést nagyon rövid határidőn belül megkezdeni. A törzsvagyon körébe tartozókról a közgyűlés ismételten döntsön az értékesítés feltételeit tárgyalja újra.

Krémer József: Úgy történt minden ahogy a jegyzőnk elmondta, csak én az 1 évet attól számítom amikor a tervek elkészültek. Igaz az észak-keleti városrészben a vállalkozások beindultak, ott néhány hónap alatt meg lehet oldani a telekosztást. Úgy gondolom a garázsoknál sem kellene éveket erre várni. Ha a Cserti úrnak az értékesítéssel van problémája, akkor ezt egy évvel ezelőtt kellett volna elmondani, nem most amikor már építeni kellene a garázsokat.

Karmazin József: A Vízművel kapcsolatos felvetésre válaszom, hogy a közgyűlés 1994-ben hozott határozatot, mely szerint 1996. január 1-jéig tervezte az átalakítást. A privatizációs törvény tervezetét figyelve, korrigálhat az előzetes elképzeléseken, ezért javasoltuk, hogy a II. negyedévre kerüljön beütemezésre. Ez a javaslat összhangban van a Vízmű vezető testületének véleményével is. A célszerűség dönti el, hogy a közgyűlés mikor foglalkozik ezzel a kérdéssel.

Cserti Tibor: Az új privatizációs stratégia lehetővé teszi hosszabb távra ezt a típusú önkormányzati vállalatnak, mint a vállalatnak a megmaradását. Kezdeményeztük mi is a Vízmű Vállalattal való szakmai egyeztetés alapján mielőbbi vállalkozássá való átalakítását a tervezett ütemnek megfelelően mielőbb előkészíteni és végrehajtani.

Suhai Sándor: Nagyon körültekintően, nagyon alaposan szeretnénk a Vízmű privatizációját megoldani. Az elmúlt időszakban az idóm 3/4 részét a városüzemeltetéssel kellett eltöltenem és alapvetően azért mert a VGV átalakításával kapcsolatban meglehetősen tisztázatlan, bonyolult, nehezen követhető alapszerződés olyan helyzetet teremtett, hogy ahhoz, hogy az 1995-ös gazdasági évet egyáltalán el tudjuk kezdeni, de a város működését is biztosítani tudjuk, alapvetően át kellett nézni az elmúlt fél év történéseit.

Czobor Zoltán: Hol tart a Városi TV közalapítvány bejegyzése? Kik, milyen formában működtetik jelenleg a TV-t?

Dr. Henczi Edit: Az eredeti alapító okirat ügyben felvettük a kapcsolatot az ügyvéd úrral. Tájékoztatott bennünket arról, hogy ő úgy értelmezi, hogy erre is kiterjed a megbízása. A szükséges információkat megadtuk. Ő a közalapítvány tisztségviselőivel felvette a kapcsolatot, a bejegyzéshez szükséges nyilatkozatot beszerezte, az átutalt vagyonról a banki igazolást is bejegyzéshez benyújtottuk. A bejegyzésre, hogy mikor kerül sor az a Megyei Bíróságtól függ.

Suhai Sándor: Az Önök döntésének megfelelően a Városi Televízió intézményként működik, kisebb változások történtek, így 6 órás munkaidőben dolgoznak - a velük történt megegyezés alapján - a TV munkatársai. Hozzájárultunk, hogy a + 2 órát és az általuk jelzett rendkívüli frekvenciát biztosítjuk. Nőtt a frekvenciális lehetőségünk és ezt a plusz 4 órát az eredeti elképzelésnek megfelelően a dolgozók és a DIPOL-H Kft. tölti ki, működteti, üzemelteti. Van egy kettős működtetés. Hat órában egyértelműen a közszolgálati, a négy órás tevékenységben egy fajta kereskedelmi szolgáltatás folyik. A dolgozók tőlünk csökkentett munkabért kapnak, de a Kft-től a + 4 órára megkapott munkabérrel magasabb a jövedelmük. Ezzel a megoldással egy félévre sikerült olyan lehetőséget teremteni, hogy kipróbáljuk az üzemeltetési módot. Az üzemeltető Kft. nekünk fizet bérleti szerződésben meghatározott díjat, mert használja az eszközeinket, technikát és emellett biztosítani tudjuk a megszokott közszolgálati műsorszolgáltatási időt. Egyértelmű, hogy szeptember elejétől a továbblépést tervezzük a beszámoltatás és a munka értékelése alapján, sőt 1996. január 1-jétől beállhat egy más üzemeltetési mód.

Czobor Zoltán: Elfogadom a működtetésre vonatkozó választ. Kérem, legközelebb ilyenről kapjunk tájékoztatást a beszámolóban. A bejegyzésre adott választ nehezen tudom elfogadni indokként.

Dr. Henczi Edit: A bejegyzési kérelem benyújtása csúszott egy keveset és nem a bejegyzés, mert az tőlünk független. Az ügyvéd úr ezt szerződésen kívül, plusz feladatként vállalta el. Az eredeti szerződésben ez nem szerepelt.

Dr. Kerekes József: Az Attila utcai lakók a garázsépítés ügyében engem is megkerestek. Ez a terület valóban a "Virágos Magyarországért" pályázat keretében lett úgy parkosítva, játszótérrel ellátva ahogy van? A kérdéses társasházi lakógyűlés milyen mértékben volt határozatképes? Tudom a garázsok lebontásával nagyobb kárt okoznánk, mint a játszótér megcsonkításával, de ez is kárt okozott a garázsépítésben nem érdekelt személyeknek. Ha a játszótér a pályázat keretében készült el annak idején, akkor kártalanítani kell az ottani gyerekeket, a Polgármesteri Hivatalnak, vagy a garázsépítőknak?

Dr. Henczi Edit: A kérdés első felére, hogy a "Virágos Nagykanizsáért" pályázat keretében készült-e a játszótér, erre nem tudok választ adni, mert nem vagyok olyan régóta alkalmazásban Nagykanizsán. Ez nem társasház közösség, hanem IKI-is háztömb. A tulajdonosi nyilatkozatot is az IKI adta meg. Nem a panaszosok háza mellett van ez a garázs, hanem a szomszéd épület mellett. A panaszosok háza mellett sokkal közelebb lévő garázsok vannak, ami egy-két évtizeddel ezelőtt épült, az egyiknek éppen ott van a garázsa és akkor nem tiltakozott, hogy túl közel van a lakásához. Meg van a listám a panaszosokról is, meg van az egyetértőkről is, ki lehet deríteni az igazságot. Lehet, hogy okoztunk kárt azzal, hogy ott a nyugalmat megzavarjuk, de ilyen beépítettségű városban nem lehet úgy fejleszteni, hogy valakinek a nyugalma meg ne zavarjunk.

Suhai Sándor: Sajnos örököltünk ilyen ügyeket. Ha mindegyiket bontással akarjuk lerendezni, akkor súlyos kártérítést kellene vállalni a testületnek. Az előző testület által hozott döntéseket kénytelenek vagyunk jogutódként felvállalni. A jövőben sokkal körültekintőbben kell építési engedélyt kiadnunk, még akkor is, ha ez az időt egy kicsit megnyújtja.

Palotás Tibor: A vita során olyan sok hibás közlés történt ebben a teremben, hogy kénytelen vagyok szólni. Dr. Henczi Edit jegyző hibásan tájékoztatta a képviselőket és a város lakosságát arra vonatkozóan, hogy az Ingatlankezelési Intézmény nem fellebbezett ez ügygel kapcsolatban. Igenis eljártunk az IKI vezetőjénél, hogy a fennmaradási engedéllyel szemben fellebbezést nyújtson be a lakók nevében, a Polgármesteri Hivatalhoz. A határozatot január 10-én vette át az IKI, így nem késett le a fellebbezésről. Az 52 személy 1994. májusában nyilatkozatot írt alá, hogy nem ellenzik, tehát nem azt jelenti, hogy kérik is. A 8-as számú ház lakói már 1993. őszétől tiltakoznak ellene, amióta a tudomásukra jutott. A fórumon amely január 19-én 17 órakor lesz a Péterffy Sándor iskolában, a hivatal képviselteti-e magát? Egyetérttek Cserti Tiborral, aki azt mondta, hogy a garázs ügyben újbóli felülvizsgálatot kellene kezdeni, hisz a közgyűlés korábbi munkája kifogásolható volt.

Suhai Sándor: A fórumon részt veszünk.

Tarnóczky Attila: Kérem a vita lezárását.

Kelemen Z. Pál: Kérem a város állampolgárait, hogy ha megkeresnek levélben bármilyen ügyben a nevüket írják rá, ne úgy, hogy kiskanizsai állampolgárok, Attila u. 8. szám alatti lakók, mert így érdemben nem tudok reagálni a hozzám küldött levelekre.

Magyar József: A Kossuth téri híd állagmegóvásával kapcsolatos intézkedéseket tartalmazó határozatra történt jelentésbe miért nincs beépítve az 1994. december 19-én hozott határozat? (A határozatot ismerteti.) Kérésem, hogy ez azokkal a kiegészítésekkel jelenjen meg, amit én leadtam a polgármester úrnak és a képviselőtársaimnak. Tudomásom szerint az 1-es pontban felsorolt már nem valósítható meg. A híd bontási tervei meg vannak rendelve, milyen határidőre készül el? A márciusi határidőt februárra kellene előrehozni. Az általam átadott anyag felöleli mind azokat az elképzeléseket, mellyel a híd rendbe lehetne tenni, a javasolt megoldás a város számára a legolcsóbb lenne. Kiviteleztetése, megterveztetése véleményem szerint első sorban attól függ, hogy a MÁV illetékesei hogyan állnak ehhez a kérdéshez. Az országgyűlési képviselő segítségét is kellene kérni ehhez az ügyhöz.

Suhai Sándor: A Kossuth téri híddal folyamatosan, kiemelten foglalkozunk, az Önök elé került anyag a január 5-i koordináció eredményét rögzíti, melyben a Liget utcai híd kettős funkciójú hídként szerepelt (gyalogos átkelőhely és közműkiváltó híd). Az eltelt időszakban történt intézkedésekről szóban szeretnék tájékoztatást adni. Tárgyalást folytattunk a KÖGÁZ és DÉDÁSZ szakembereivel a közműkiváltás ügyében, vállalták a jelenlegi hídtól pár méterre Budapest felé a műszaki átfeszítés kivitelezését, ugyanis a Liget utcai híd e célra való hasznosítását nem találták megfelelőnek. Azt tisztázni kell, hogy a gáz- és villamosenergiavezeték egy tartószerkezeten átvezethető-e, véleményünk szerint igen. Ez a megoldás anyagilag is kedvezőbb, ezért megrendeltük az erre vonatkozó tervezést. A bontás kivitelezése érdekében a MÁV Vezérigazgatóságát megkerestük, melyre még nem reagáltak, de minél előbbi egyeztetést fogunk kérni.

Magyar képviselő javaslatát jónak tartom, ezért a tervezőt (Farkas urat) megbíztuk, hogy végezzen számításokat, hogy az alagutas betonszerkezetes megoldás mennyivel olcsóbban, gyorsabban, milyen költségvonzattal, teherbírással építhető meg. Az "A" típusú (80 tonnás teherbírású) és a "B" típusú (40 tonnás teherbírású) megoldás közti költségkülönbség 10-20%, ami 5-10 millió forintot jelent.

Karmazin József: A közgyűlést megelőzően kaptam azt az információt, hogy a MÁV most egyezteteti az 1995. évi vágányzár időpontjait, e szerint Nagykanizsán márciusban kerül erre sor. A költségeink jelentősen csökkenthetők, ha a bontási munkákat a vágányzár idején tudnánk elvégezni. Nehéz a két ügyet összhangba

hozni. Egy probléma van, hogy a gázvezeték üzemel egészen a fűtési szezon végéig, ami tovább tart, mint a vágányzár időpontja, ezért további egyeztetéseket kívánunk tartani. A tervező január végére ígérte a bontási tervek elkészítését, ezt követően kerül sor az engedélyeztetésre, egyeztetésre. Úgy tűnik március elejére rendelkezésre állnak a tervek a bontáshoz. Szeretném hangsúlyozni, hogy a Központi Útalapból a pályázatadás lehetőségét nem célszerű ütemezni - mint ahogy az írásos anyag is tartalmazza - egyrészt az időbeli eltolódás miatt, másrészt kevés összeg áll rendelkezésre ilyen célra. 1994-ben összesen 250 millió forint volt 106 önkormányzat részére, ebből híd építéséhez mindössze 4 esetben adtak támogatást.

Suhai Sándor: A 243/1994. sz. határozat f.) pontjánál a Szervező Bizottság tagjai közül Büki Pálné pedagógus kimaradt a felsorolásból, ezzel a kiegészítéssel, valamint a kérdésekre adott válaszokkal kérem szíveskedjenek elfogadni az előterjesztést. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadja és a következő határozatot hozza:

1/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a 168/a/1993, a 49/c/1994, a 133/a,b/1994, a 169/a,b/1994, a 170/1994, a 177/1994, a 193/1994, a 234/1994, a 235/a/1994, a 243/b,f/1994, a 247/1994, a 254/1994, a 257/1994, a 259/1994, a 260/1994, a 272/1994, a 273/1994, a 274/a/1994. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést a kiegészítéssel együtt elfogadja.
- b.) a 244/1994. számú határozat végrehajtásának határidejét 1995. március 31-re módosítja.

2.) Interpellációk, kérdések

Palotás Tibor: A képviselőtestület alakuló ülését miért nem a korelnök Hajgató Sándor vezette? Az Önkormányzati törvény 30. §-a kimondja, hogy "a képviselőtestület alakuló ülését a választást követő 15 napon belül tartsa meg, az ülést a legidősebb települési képviselő, mint korelnök vezeti". Ez nem történt meg, miért?

Dr. Henczi Edit: Meggyőződésünk, hogy a törvényalkotó ezt csak benne felejtette, ugyanis korábban úgy szólt a törvény, hogy "a polgármester megválasztásáig vezeti a korelnök az alakuló ülést". Most közvetlenül választotta a lakosság a polgármestert, tehát a korelnök a polgármester eskütételéig vezethette volna az ülést, ami pedig az első aktus a megnyitás és a Választási Bizottság elnökének a beszámolója után.

A Választási Bizottság elnökének mindenképp meg kellett volna nyitnia az ülést, a beszámolóját megtartani, felkérni a polgármestert az eskü letételére, így nem tudom, hogy a korelnök milyen intézkedést tett volna. Az alakuló ülésről készült jegyzőkönyvet a Megyei Közigazgatási Hivatalnak megküldtük, törvényességi szempontból nem emeltek kifogást.

Suhai Sándor: Amennyiben Hajgató Sándor képviselőtársamnak presztízsvesztést, kellemetlenséget okozott vagy egy nagyon kellemes szerep ellátását jelentette volna, akkor megkövetem és elnézését kérem.

Palotás Tibor: Köszönöm polgármester úr szavait, jegyzőné választát természetesen nem tudom elfogadni.

Suhai Sándor: Magyar József képviselő írásban két témában interpellációt nyújtott be, melyre írásban választ kapott, megkérdem, hogy elfogadja-e.

Magyar József: Az elmúlt héten alkalmam volt azokkal tárgyalni, akik a szelektív hulladékgyűjtést irányítják. Véleményemet az ezzel kapcsolatos napirend keretében szeretném kifejezni. A másik interpellációm a Kisfaludy-Csengery utca kereszteződésénél 8.00 és 16.00 órakor kialakuló forgalmi helyzettel volt kapcsolatos, melyről az elmúlt közgyűlésen részletesen beszéltünk. Akkor abban állapotunk meg, hogy nem kell drága pénzért forgalomirányító jelzőlámpákat felhelyezni, hanem a Rendőrség ellenőrizze e csomópont helyzetét, és amennyiben indokolt segítse a közlekedést. A Rendőrség olyan különös módon hajtotta ezt végre, hogy megállt az említett helyen a buszmegálló mögött és mindazokat, akik jobbra kisívbén a "STOP" jelzőtáblánál nem álltak meg, megbüntette. Úgy érzem azoknak az állampolgároknak a nevében is szólok, akik akkor arra közlekedtek, mert úgy gondolom a Rendőrségnek a feladata lenne az is, hogy ilyen esetekben irányítsa a forgalmat. Véleményem szerint a Kisfaludy utcából alulról jövőnek felesleges a STOP-tábla, kértem vizsgálják meg helyette az "elsőbbség adás kötelező" tábla elhelyezését. A rendőrkapitánytól kapott levél tartalmazta, hogy erre semmiféle mód nincs, továbbá azt is, hogy "a kapitányság közlekedési osztálya 1994. októberétől a híd lezárásától csúcsforgalmi időben szükséghez mérten irányítja és irányította a forgalmat a kereszteződésnél". Pontosan azért fordultam a Rendőrséghez levelemmel, mert nem irányította a forgalmat, hanem megbüntette az embereket. Javasolom, írjunk még egy levelet a rendőrkapitánynak, hogy a járőröző rendőrök e csomópontban a csúcsforgalom esetén segítsék, irányítsák a forgalmat. Kérem, vizsgáljuk meg a jelzőlámpa elhelyezésének lehetőségét is.

Suhai Sándor: Magyar József az interpellációra adott választ nem fogadta el. Megkérdezem a testületet elfogadja-e a választ azzal, hogy erre térjünk vissza.

A közgyűlés 1 szavazattal, 20 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az interpellációra adott választ nem fogadja el.

Suhai Sándor: A jövő héten találkozni fogok a rendőrkapitánnyal, munkatársaival és akkor e kérdésben is tárgyalni kívánok.

3.) Javaslát a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző

Suhai Sándor: Az előterjesztés 6 bizottság felállítását javasolja. A megjelölt bizottsági létszám a beltágok számát jelenti. A következő közgyűlésen a külső tagokra vonatkozó előterjesztést is Önök elé fogjuk hozni.

Aki egyetért azzal, hogy Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot 5 képviselőtestületi (belső) taggal létrehozunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért Pénzügyi Bizottság 3 képviselőtestületi (belső) taggal való létrehozásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot 7 képviselőtestületi (belső) taggal létrehozunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 képviselőtestületi (belső) taggal való létrehozásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Szociális és Egészségügyi Bizottságot 5 képviselőtestületi (belső) taggal létrehozunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért Oktatási-, Kulturális és Sport Bizottság 6 képviselőtestületi (belső) taggal való létrehozásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Megállapítom, hogy a testület a bizottságok elnevezését és képviselő tagok létszámára vonatkozó javaslatot elfogadja. Megkérem Önöket tegyenek javaslatot az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnökére.

Röst János: Balogh Györgyöt javasolom.

Suhai Sándor: Megkérdézem Balogh Györgyöt, elfogadja-e a jelölést.

Balogh György: Igen, a jelölést vállalom.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Balogh György legyen az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnökének Balogh Györgyöt választja.

Suhai Sándor: A bizottság tagjaira kérnék javaslatot.

Röst János: Béres Mártont és Tarnóczky Attilát javasolom.

Böröcz Zoltán: Javasolom Dr. Fodor Csaba és Dr. Kerekes József képviselőtársaimat a bizottság tagjai közé.

Balogh Tibor: Én is Tarnóczky Attilát és Béres Mártont javasolom.

Suhai Sándor: Megkérdézem a javasolt személyeket, vállalják-e a jelölést.

Béres Márton, Tarnóczky Attila, Dr. Fodor Csaba és Dr. Kerekes József nyilatkoznak, hogy a jelölést elfogadják.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Béres Márton tagja legyen az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságnak, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással Béres Márton az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Dr. Fodor Csaba tagja legyen az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságnak, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) Dr. Fodor Csabát az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Dr. Kerekes József tagja legyen az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságnak, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással Dr. Kerekes Józsefet az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Tarnóczky Attila tagja legyen az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságnak, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással Tarnóczky Attilát az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Megállapítom, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke: Balogh György, tagjai: Béres Márton, Dr. Fodor Csaba, Dr. Kerekes József és Tarnóczky Attila. Javaslatot kérek a Pénzügyi Bizottság elnökének a személyére.

Czobor Zoltán: Marton Istvánt javasolom elnöknek.

Suhai Sándor: Megkérdezem Marton Istvánt, elfogadja-e a jelölést.

Marton István: Igen, a jelölést vállalom.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Marton István legyen a Pénzügyi Bizottság elnöke, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a Pénzügyi Bizottság elnökének Marton Istvánt megválasztja.

Suhai Sándor: A Pénzügyi Bizottság tagjaira kérek javaslatot.

Kelemen Z. Pál: Böröcz Zoltánt és Czobor Zoltánt javasolom.

Suhai Sándor: Megkérdezem a javasolt személyeket, vállalják-e a jelölést.

Böröcz Zoltán és Czobor Zoltán nyilatkoznak, hogy a jelölést elfogadják.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Böröcz Zoltán tagja legyen a Pénzügyi Bizottságnak, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással Böröcz Zoltánt a Pénzügyi Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Czobor Zoltán tagja legyen a Pénzügyi Bizottságnak, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással Czobor Zoltánt a Pénzügyi Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke: Marton István, tagjai: Böröcz Zoltán és Czobor Zoltán. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökére kérek javaslatot.

Böröcz Zoltán: A bizottság elnökének Kovács Tamást javasolom.

Suhai Sándor: Megkérdezem Kovács Tamást, elfogadja-e a jelölést?

Kovács Tamás: Igen, a jelölést vállalom.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke Kovács Tamás legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökének Kovács Tamást megválasztja.

Suhai Sándor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tagjaira kérek javaslatot.

Röst János: Czobor Zoltánt javasolom.

Tarnóczy Attila: Javasolom Magyar József, Röst János és Palotás Tibor képviselőket.

Kovács Tamás: Javasolom Bicsák Miklós és Böröcz Zoltán képviselőket.

Suhai Sándor: Megkérdezem a javasolt személyeket, vállalják-e a jelölést.

Czobor Zoltán, Magyar József, Röst János, Palotás Tibor, Bicsák Miklós és Böröcz Zoltán nyilatkoznak, hogy a jelölést elfogadják.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Bicsák Miklós a bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással Bicsák Miklóst a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Böröcz Zoltán a bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással Böröcz Zoltánt a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Czobor Zoltán a bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással Czobor Zoltánt a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Magyar József a bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással Magyar Józsefet a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Palotás Tibor a bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással Palotás Tibort a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Röst János a bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással Röst Jánost a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Megállapítom, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Kovács Tamás, tagjai: Bicsák Miklós, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Magyar József, Palotás Tibor és Röst János.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökére kérek javaslatot.

Böröcz Zoltán: Javasolom Dr. Fodor Csabát a bizottság elnökének.

Suhai Sándor: Megkérdezem Dr. Fodor Csabát elfogadja-e a jelölést.

Dr. Fodor Csaba: Igen, a jelölést vállalom.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke Dr. Fodor Csaba legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) Dr. Fodor Csabát a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökének megválasztja.

Suhai Sándor: A bizottság tagjaira kérek javaslatot.

Röst János: Javasolom Krémer Józsefet.

Böröcz Zoltán: Óri Sándort és Papp Ferencet javasolom.

Marton István: Javasolom Palotás Tibort.

Suhai Sándor: Megkérdezem a javasolt személyeket, vállalják-e a jelölést.

Krémer József, Óri Sándor, Papp Ferenc, Palotás Tibor nyilatkoznak, hogy a jelölést elfogadják.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Krémer József a bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással Krémer Józsefet a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Óri Sándor a bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással Óri Sándort a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Palotás Tibor a bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással Palotás Tibort a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Papp Ferenc a bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással Papp Ferencet a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Ismertetem a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság összetételét, elnöke: Dr. Fodor Csaba, tagjai: Krémer József, Óri Sándor, Palotás Tibor és Papp Ferenc. A Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökére kérek javaslatot.

Magyar József: Dr. Csákai Ivánt javasolom.

Suhai Sándor: Megkérdezem Dr. Csákai Ivánt, hogy elfogadja-e a jelölést?

Dr. Csákai Iván: Igen, a jelölést elfogadom.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke Dr. Csákai Iván legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökének Dr. Csákai Ivánt megválasztja.

Suhai Sándor: A bizottság tagjaira kérek javaslatot.

Röst János: Javasolom Broczkóné Dr. Baranyi Enikót, Béres Márton és Balogh Tibort.

Böröcz Zoltán: Javasolom Kelemen Z. Pált bizottsági tagnak.

Suhai Sándor: Megkérdezem a javasolt személyeket, vállalják-e a jelölést.

Broczkóné Dr. Baranyi Enikó, Béres Márton, Balogh Tibor, Kelemen Z. Pál nyilatkoznak, hogy a jelölést elfogadják.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Balogh Tibor a bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással Balogh Tibort a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Béres Márton a bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással Béres Mártont a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Broczkóné Dr. Baranyi Enikő a bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással Broczkóné Dr. Baranyi Enikőt a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Kelemen Z. Pál a bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással Kelemen Z. Pált a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Megállapítom, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság titkára: Dr. Csákai Iván, tagjai: Broczkóné Dr. Baranyi Enikő, Balogh Tibor, Béres Márton és Kelemen Z. Pál. Az Oktatási-, Kulturális és Sport Bizottság elnökére kérek javaslatot.

Böröcz Zoltán: A bizottság elnökének javasolom Dr. Horváth Györgyöt.

Suhai Sándor: Megkérdezem Dr. Horváth Györgyöt, hogy vállalja-e a jelöltést?

Dr. Horváth György: Igen, a jelölést vállalom.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az Oktatási-, Kulturális és Sport Bizottság elnöke Dr. Horváth György legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással Dr. Horváth Györgyöt megválasztja az Oktatási-, Kulturális és Sport Bizottság elnökének.

Suhai Sándor: A bizottság tagjaira kérek javaslatot.

Tarnóczy Attila: Balogh György és Hajgató Sándor képviselőket javasolom.

Dr. Kerekes József: Zsoldos Ferenc képviselőt javasolom.

Böröcz Zoltán: Javasolom a bizottság tagjai közé választani Papp Ferenc és Ferenczy Zoltán képviselőket.

Suhai Sándor: Megkérdezem a javasolt személyeket, vállalják-e a jelölést.

Balogh György, Hajgató Sándor, Zsoldos Ferenc, Papp Ferenc és Ferenczy Zoltán nyilatkoznak, hogy a jelölést elfogadják.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Balogh György tagja legyen a bizottságnak, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal Balogh Györgyöt az Oktatási-, Kulturális és Sport Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Ferenczy Zoltán tagja legyen a bizottságnak, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal Ferenczy Zoltánt az Oktatási-, Kulturális és Sport Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Hajgató Sándor tagja legyen a bizottságnak, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal Hajgató Sándort az Oktatási-, Kulturális és Sport Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Papp Ferenc tagja legyen a bizottságnak, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal Papp Ferencet az Oktatási-, Kulturális és Sport Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Zsoldos Ferenc tagja legyen a bizottságnak, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal Zsoldos Ferencet az Oktatási-, Kulturális és Sport Bizottság tagjának megválasztja.

Suhai Sándor: Megállapítom, hogy az Oktatási-, Kulturális és Sport Bizottság elnöke: Dr. Horváth György, tagjai: Balogh György, Ferenczy Zoltán, Hajgató Sándor, Papp Ferenc és Zsoldos Ferenc.

Gratulálok és valamennyi megválasztott bizottsági elnöknek és tagnak nagyon sikeres és eredményes munkát kívánok a továbbiakban.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő döntéseket hozza:

1/1995. (I. 17.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/1995. (I. 17.) számú rendelete a módosított és kiegészített 3/1991. (II. 25.) számú, a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelete módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot 5 fő belső taggal létrehozza.

Elnökének: Balogh György
 Tagjainak: Béres Márton
 Dr. Fodor Csaba
 Dr. Kerekes József
 Tarnóczky Attila

képviselőket megválasztja.

- b.) a Pénzügyi Bizottságot 3 fő belső taggal létrehozza.

Elnökének: Marton István
 Tagjainak: Böröcz Zoltán
 Czobor Zoltán

képviselőket megválasztja.

- c.) a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot
7 fő belső taggal létrehozza.

Elnökének: Kovács Tamás
Tagjainak: Bicsák Miklós
Böröcz Zoltán
Czobor Zoltán
Magyar József
Palotás Tibor
Röst János

képviselőket megválasztja.

- d.) a Városfejlesztési és Környezetvédelmi
Bizottságot 5 fő belső taggal létrehozza.

Elnökének: Dr. Fodor Csaba
Tagjainak: Krémer József
Óri Sándor
Palotás Tibor
Papp Ferenc

képviselőket megválasztja.

- e.) a Szociális és Egészségügyi Bizottságot 5 fő
belső taggal létrehozza.

Elnökének: Dr. Csákai Iván
Tagjainak: Balogh Tibor
Béres Márton
Broczkóné Dr. Baranyi Enikő
Kelemen Z. Pál

képviselőket megválasztja.

- f.) az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságot
6 fő belső taggal létrehozza.

Elnökének: Dr. Horváth György
Tagjainak: Balogh György
Ferenczy Zoltán
Hajgató Sándor
Papp Ferenc
Zsoldos Ferenc

képviselőket megválasztja.

Közgyűlés felkéri a bizottságok elnökeit, hogy a külső tagok számára és személyére tegyen javaslatot.

Felelős: Balogh György, Marton István, Kovács Tamás, Dr. Fodor Csaba, Dr. Csákai Iván, Dr. Horváth György bizottsági elnökök

- 4.) Javaslat a víz- és csatornadíjak megállapításáról, számlázásáról és a díjfizetés feltételeiről szóló 13/1994. (VI.6.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Kovács Tamás: A 13/1994. (VI. 6.) sz. rendelet 3. §-ának (2) bekezdése kimondja, hogy a víz- és csatornadíjakat a vízszolgáltató önköltségszámítási szabályzatában meghatározott módon kell kalkulálni. A rendelkezésünkre bocsátott anyagban kalkulációról szó sem volt. Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy mennyinek kell lennie a díjaknak. Javasolom, hogy ezt a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalja meg, mivel olyan fontos kérdéskörökről nem esik szó, mint pl.: milyen arányú a cégnél a hálózati veszteség, milyen lépések történtek a kinntelvések kezelésére, mi a beszédési arány, illetve ha egy hónappal később tárgyaljuk, akkor milyen kieső árbevétele van a vállalatnak, mennyi az 1 köbméter víz előállítási költsége. Azt nem tartom elegendő indoknak, hogy máshol is magas az ilyen díj. Hangsúlyozom, hogy nem a díjemelést mértékével, hanem az előterjesztés módjával van problémám.

Magyar József: Két részre kellene szedni a javaslatot, és külön szavazni róla. Először arról, ki kerüljön a VÍZMŰ Igazgatótanácsába, én Marton István képviselőtársamat javasolom delegálni.

Kérem Kovács Tamás képviselő javaslatát megszavaztatni.

Kelemen Z. Pál: Ez ügyrendi kérdés, nem volt napirenden, hogy kit delegáljunk a VÍZMŰ Igazgatótanácsába. Ezt nem ehhez a témához kellett volna kapcsolni.

Magyar József felolvassa az előterjesztés ide vonatkozó részét és a határozati javaslatot.

Dr. Kerekes József: Kovács Tamás képviselő indítványát támogatom. Az előterjesztés felsorolja, hogy melyik rezsiköltség milyen mértékben növekedett, ezek átlaga nem haladja meg a 20%-ot, ennek ellenére az előterjesztő 29%-os mértékű emelést javasol. Technikai javaslatom, hogy mivel a víz- és csatornadíjak mértékéről szóló rendelet melléklete tartalmazza a díjtételeket, ezért felesleges a rendeletet, elég csak a mellékletet módosítani.

Czobor Zoltán: Én is egyetértek azzal a javaslattal, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság vizsgálja meg a díjemelést. Az emelés mértékét túlzottnak tartom. Marton István személyére benyújtott javaslattal én is egyetértek.

Óri Sándor: Csatlakozom Kovács Tamás képviselőtársam javaslatához, a vízminőséget is vegyük figyelembe.

Böröcz Zoltán: Kérem, hogy a bizottság Kovács, Magyar és Óri képviselők javaslatát vizsgálja meg és ezt követően kerüljön ismételen a testület elé.

Suhai Sándor: A VÍZMŰ Vállalatnak 40-50 millió forintos kiesést jelentett az, hogy az előző testület nem volt hajlandó dönteni ebben a kérdésben. Én nem feltételezem ezt Önökről. Így is milliók esnek ki, nem tehetjük meg azt a VÍZMŰ Vállalattal, hogy lehetetlen helyzetbe hozzuk, azaz a vagyon felélésére kényszerítjük a privatizációs folyamat előtt.

Böröcz Zoltán: Kérem a polgármestert, ne hasonlítson a korábbi testülethez bennünket. Most kaptunk egy olyan lehetőséget, hogy a bizottsági ülésen valamennyi érdemi módosító javaslatunkat megtárgyalják, ez azt a kötetmet is jelenti, hogy én mint egyéni képviselő, ha nem vettem részt a bizottság véleményalkotó munkájában, akkor már nem lesz etikus felborítani egy bizottság munkáját. Ebben különbözik a korábitól. Lehet, hogy az egy hónapos kiesés néhány forinttal magasabb vízdíjemelést jelent, de úgy gondolom, ezt meg kell tennünk.

Czobor Zoltán: Kérem, hogy a módosító javaslatok az elhangzás sorrendjében kerüljenek szavazásra, először arról döntsünk, hogy a vízdíjemeléssel kapcsolatos javaslat bizottság elé kerüljön-e.

Suhai Sándor: Aki egyetért Kovács Tamás képviselő javaslatával, hogy a vízdíj megállapításával a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság foglalkozzon, majd a bizottsági javaslat alapján kerüljön az anyag a testület következő ülésének napirendjére, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Magyar József módosító javaslata, hogy a VÍZMŰ Igazgatótanácsába most Marton István képviselőt javasoljuk. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 12 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elveti.

Suhai Sándor: Böröcz Zoltán képviselő javaslata, hogy amikor a vízdíj megállapításra a bizottság által támogatott javaslat a testület elé kerül, akkor döntsön a delegálás sorsáról. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 22 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

3/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése szükségesnek tartja, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalja meg a víz- és csatornaszolgáltatás 1995. évi díjait. A bizottság munkája során vegye figyelembe a képviselői javaslatokat, a szükséges adatokat a Dél-Zalai Víz-, Csatorna és Fürdő Vállalattól kérje meg. A bizottság által készített javaslat kerüljön a testület következő ülésének napirendjére.

A VÍZMŰ Vezető Testületébe az önkormányzat részéről történő delegálásról is a következő közgyűlésen dönteni kell.

Határidő: 1995. február 14.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

- 5.) Javaslat a hulladékszállítási díjakról szóló 4/1994. (II.14.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Dr. Kerekes József: A módosító javaslat nem tesz különbséget a hagyományos és a szelektív módon gyűjtött szemét díja között. Megítélésem szerint az 1993-ban megkötött szerződés előnytelen az önkormányzat és a város lakói részére egyaránt. A szerződés egy pontja tartalmazza, hogy azokon a területeken, ahol bevezetésre került a szelektív szemétyűjtés, ott a szolgáltató nem jogosult 10%-os béremelésre, csupán infláció mértékűre. Ez a pont a bérleti díjaknál vonatkozó résznél található, de ugyanakkor a szerződés egész szelleméből 4, 5, 13. pontnál írtakból az következik, hogy ez a fajta díjemelési jog csak a hagyományos szemétyűjtési rendszerre vonatkozik. Ennek megfelelően az Olajos lakótelepen és a Katonaréten szerintem a 10%-os emelés nem jogos, hisz ott 1993-94-ben bevezetésre került a szelektív hulladékgyűjtés. Javasolom, hogy a két

hulladékgyűjtési módnak megfelelően állapítsuk meg a díjakat. A hagyományosnál kikalkulált 92,50 forintot megfelelőnek tartom, viszont a szelektívnel csak 86 forintot tehet ki. A szerződés 16. pontjára utalnék, mely arányos díjemelésről tesz említést, ez viszont akkor létezhet, ha legalább kétfajta díjemelés van, mert eközött lehet arányt megállapítani. A szerződés egyéb pontjaira most nem kívánok kitérni, hanem majd annak felülvizsgálata során.

Magyar József: A korábbiak során jeleztem, hogy az Olajos lakótelep szelektív gyűjtésével kapcsolatos interpellációmmal e napirend keretében kívánok foglalkozni. Jelenleg Nagykanizsán a szelektív hulladékgyűjtést egy 15 éves időtartamú szerződés és a hulladékgazdálkodásról szóló 27/1993. sz. rendelet határozza meg. A 15 évre szóló szerződés rögzíti az önkormányzat és a Hulladékgyűjtő Kft. közötti évi díjemelés mértékét. Amennyiben a testület elfogadja e szerződés feltételeit, aláírja, akkor automatikusan emelkedik a díj. Ha viszont felbontja a szerződést, ebben az esetben kalkulálni kell az ezzel járó plusz kiadásokat. Azt is figyelembe kell venni, hogy a lakosság részére megállapított hulladékszállítási díj ettől független, mert nem a lakosság áll jogviszonyban a Hulladékgyűjtő Kft.-vel, hanem az önkormányzat hivatala. Ez a két díj ma nem egyforma. Valamilyen egyezsége kellene törekedni, javasolom maximumként fogadjuk el az infláció mértékű díjnövekedést. A képviselőtársam által említett 10%-os különbség abból ered, hogy az csak a szeméthyűjtő edényekre és azok bérletére vonatkozik és nem az egységes ármegállapításra. A kísérleti gyűjtés eredményei megkövetelik a 27/1993. sz. rendeletbe rögzített pontok felülvizsgálatát, korrigálását, valamint a 15 évre szóló együttműködési szerződés vizsgálatát is. Ez elvégezhetné egy ad hoc bizottság vagy Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság.

Kelemen Z. Pál: A hulladékszállítási díj megállapításának módját kifogásolom, mely a lakóházak, lakások méretei szerint állapítja meg a díjtételeket. Én ezt igazságtalannak, méltánytalannak tartom. Egy lakásban élő személyek száma után kellene megállapítani a díjtételt.

Czobor Zoltán: Javasolom, hogy az előző napirendi ponthoz hasonlóan ezt is utaljuk vissza a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsághoz, melyen szélesebb körű egyeztetést kellene biztosítani. Tisztázni kellene azt is, hogy a díjak mire vonatkoznak, ugyanis 1994-ben a lakossági díjak alacsonyabbak voltak, mert az önkormányzat támogatást nyújtott. A lakosság által fizetendő díjakat minél előbb meg kell változtatni, ami egyelőre nem lehet a teljes költség vagy ha az, akkor a szelektív gyűjtéssel járó költséget nem tartanám etikusnak a lakosságra terhelni.

Tarnóczy Attila: Kérem a vita első részében arról beszéljünk, hogy levegyük-e ezt a kérdést napirendről vagy sem, utána erről döntsünk.

Zsoldos Ferenc: További vizsgálatot tartok szükségesnek. Én sem értek egyet azzal, hogy a szemétszállítási díj alapjául az állampolgárok lakásainak helyiségszámai szolgálnak. Kérem úgy kidolgozni a díjtételt, hogy hányan használják, lakják a lakást.

Balogh György: Ügyrendi javaslatom, szavazzunk, kívánjuk-e ezt a napirendet tovább tárgyalni vagy bizottság elé kerüljön.

Suhai Sándor: Ki ért egyet azzal, hogy ne tárgyaljuk tovább ma e napirendet, hanem a bizottsági megtárgyalást követően kerüljön ismételten vissza a testület elé?

A közgyűlés 21 javaslattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Nincs értelme további vitának és a felmerült módosító javaslatokat sem érdemes tárgyalni. Nagyon kényes kérdéstről van szó, melynek komoly anyagi konzekvenciája van. Szeretném ha mindenkiben tudatosulna, mennyibe kerül ténylegesen a szemétszállítás. Óvok mindenkit attól, különösen a bizottságot, hogy a költségvetés ismerete nélkül olyan kötelezettséget vállaljon a lakosság irányába, mely később a költségvetést bénítaná meg. 600 millió forint költségvetési hiánnyal küszködünk, ha Önök elkötelezik magukat anyagi vonatkozásban, akkor kérem a forrást is jelöljék meg. A szemétszállítás díja ez évben 70 millió forint, az emelésekkel 100 millió forint, a ciklus végére a 200 millió forintot is elérheti. Ha ennek nagyrészét átvállalja az önkormányzat, finanszírozhatatlan lesz a város. Ezért kérem, jól gondolják meg mielőtt állást foglalnak. Én azzal egyetértek, hogy a szerződés felülvizsgálatát mindenképpen el kell végezni.

A közgyűlés az előbb elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

4/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a hulladékszállítási díjakról szóló előterjesztés megvitatására a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot kéri fel. A bizottság vizsgálja meg a Saubermacher-Ryno Hulladékgyűjtési Kft-vel kötött 15 évre szóló együttműködési szerződést, valamint a 27/1993. (XI. 8.) sz. önkormányzati rendelet felülvizsgálatát végezze el. A bizottság javaslatát terjessze a testület következő ülése elé.

Határidő: 1994. február 14.

Felelős: Suhai Sándor polgármester
Kovács Tamás a Gazdasági és
Városüzemeltetési Bizottság elnöke

- 6.) Javaslat a szelektív hulladékgyűjtés bevezetésére vonatkozó területek kijelölésére (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Magyar József: Az előző témához kapcsolódik szorosan e napirend. A hulladékgazdálkodásról szóló 27/1993. (XI. 8.) sz. rendelet mellékletében van rögzítve, hogy milyen ütemben terjeszti ki a Hulladékgyűjtő Kft. a szelektív hulladékgyűjtést. Át kell tekinteni a rendeletet, olyan vonatkozásban is, hogy esetleg a gyűjtés gyakoriságának módosítása vagy az edényméret változása indokolt-e. Ezt is a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hatáskörébe utalnám és azt követően a testület elé.

Böröcz Zoltán: Az önkormányzat rendelete előírja számunkra kötelezően, hogy január 20-ig határozzuk meg a bevonandó területeket. Ha ma nem hozunk ebben döntést, akkor annak milyen anyagi konzekvenciája lesz, mit tartalmaz a vállalkozóval kötött szerződés ilyen esetre. Úgy gondolom a terület kiterjesztésre vonatkozó döntést ma meg lehet hozni függetlenül attól, hogy más témában a bizottság hoz majd döntést.

Karmazin József: A késlekedés hátrányos következménnyel jár. A tapasztalatok beépíthetők a folyamatnak ebben a szakaszában, így a kezdeményezés nem szenved csorbát. Nem kellene megszakítani ezt a folyamatot, hanem beépíteni a folyamatos kontrollt és a korrekciókat.

Magyar József: Az 1. sz. melléklet tartalmazza, hogy 1998. december 31-ig összesen 21.000 lakást kell bekapcsolni. Kellene egy kis idő, hogy áttekintsük a tapasztalatokat és megnézzük mi a jobb a városnak, nagyobb léptékben elkezdni, gyorsan túl lenni ezen a 10%-on, vagy lassítani a folyamatot, megnézni hogyan állnak a szelektív gyűjtés feltételei, milyen eredményeket értünk el azzal, hogy a papírt, üveget külön gyűjtötték, ezért javasolom e rendelet átdolgozását. Egy új haladási sorrendet tudnánk kidolgozni, már most is eltérés van, látni, hogy a vállalkozó szeretné gyorsítani e folyamatot, ezt bizonyítja, hogy 1995. december 31-ig 2.500 lakást kellene Nagykanizsán bekapcsolni, az előterjesztésben pedig 3.800 szerepel. Meg kellene nézni a szelektív gyűjtés feltételeit. Ha az ezzel kapcsolatos előterjesztés a közgyűlés következő ülésének napirendjeként szerepelne, véleményem szerint ez semmilyen következménnyel nem járna.

Czobor Zoltán: Véleményem szerint is a vállalkozóval biztosan meg lehet egyezni, hogy anyagi konzekvencia nélkül a területkijelölésre vonatkozó előterjesztés a következő testületi ülésen kerüljön megtárgyalásra. A határozati javaslat 2. pontjának módosítását javasolom úgy, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság is működjön közre az együttműködési megállapodás felülvizsgálatában és a szükségessé vált változásokról, korrekciókról adjanak tájékoztatást. Határidő 1995. március 30. legyen, felelős a polgármester és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke.

Tarnóczy Attila: A két téma nem függetleníthető egymástól. Végeztem egy számítást évi 20%-os inflációval számoltam, ez azt jelenti, hogy 1998-ban a szemétszállítási díj 202% lesz. Amennyiben a szerződésben rögzített 10%-ot minden évben hozzá kell tenni, akkor a díj 285%-a lesz a mainak, ami hatalmas különbség. A szerződés ilyen formában előnytelen a városnak, a lakosságnak, aki "szívességet" tesz, mert a szelektív hulladékgyűjtés miatt plusz munkára kényszerül és még anyagilag is rosszul jár. Mielőtt megrendelést adnánk e cégnek, tisztázni kellene a szerződésben foglaltakat és azt is, hogy milyen anyagi következményei lennének, ha elfogadnánk ajánlatukat, továbbá azt, hogy a város hozzá tud-e járulni a lakosság által fizetendő szemétszállítási díjhoz. A területkijelölést együtt kell kezelni a másik témával.

Makrai Márton: A szerződés felülvizsgálatával mi is egyetértünk, mert sok olyan pont van benne, mely úgy látszik félreértésre ad alkalmat, mi ezeket tisztázni szeretnénk. A szemétdíj összege tartalmazza a hulladéklerakó kezelésének, építésének költségét, egy korszerű hulladékgyűjtő felvállaló szervezet alapvető működését. Biztosítani kell a többletedények igénykielégítését. A szerződés tartalmazza a veszélyes hulladékgyűjtés díját, a veszélyes hulladék ártalmatlanításának költségét, szállítását, átmeneti tárolás költségeit, válogatást, átvevő helyre való szállítást, komposztálótelep létesítését, információs iroda költségeinek 50%-át, a díjbeszedés többletmunkáját, technikai színvonal fejlesztését, dolgozók továbbképzését. Más városokban sem sokkal alacsonyabb e díj, de ebben az összegben az előzőekben felsoroltak nagy része nincs benne. Az itt felvetett díj a Hulladékgyűjtő Kft. és a Polgármesteri Hivatal közötti díjakat tartalmazza és nem a lakosságit, nekünk a lakossági fontosabb lenne, hisz ez alapján tudjuk tovább számlázni.

Kelemen Z. Pál: A lakossági hulladék ugyanaz, mint a háztartási hulladék és itt a költségnövelő tényezők között szó esett a veszélyes hulladékokról. Milyen veszélyes hulladék keletkezik a háztartásokban?

Makrai Márton: A megállapodásunk melléklete felsorolja a veszélyes hulladékokat és az újságokban megjelenő hirdetéseink is tartalmazzák. Ide tartozik többek között a fáradt olaj, étolaj, spray flakonok, növényvédő szerek maradék anyagai és csomagolóanyagai stb.

Suhai Sándor: Véleményem szerint a város számára e szerződés rendkívül előnytelen. A szerződés azt eredményezheti, hogy pár év múlva a lakosság képtelen lesz ezt a szemétdíjat fizetni. A másik tény az, hogy ha a szerződést a díjtétel vonatkozásában módosítani akarjuk, az a szerződés felmondását jelenti. A költségvetés ismeretében nem tudja az önkormányzat ezeket a díjakat átvállalni, ezért vagy felülvizsgáljuk (lehetséges ennek felmondása is) vagy elfogadjuk és akkor a következő időszakban talán nem is szükséges minden évben megismételni. Ha Önök

megerősítenek abban, hogy ez a szerződés a felülvizsgálatot követően él, mely alapján minden évben automatikusan meg kell állapítani a díjakat, akkor nem fogjuk a testület elé hozni, legfeljebb csak azt, hogy annak lakossági átvállalási hányada milyen lehet. Szerettük volna bemutatni, hogy mi is a reális szemétszállítási díj a városban, mert sokan nem látják, hogy indokolt a depo kialakítása. Sokan azzal értenének egyet, hogy Marcaliba vigyék a szemetet. A szállítási költség miatt hétszeres díj keletkezne, ami jelenleg 400 forintra jönne ki egy négyhelyiséges lakásnál, ez 2.800 forintos havi szemétdíjat jelentene.

Kérem, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a Polgármesteri Hivatallal együtt vizsgálja meg azt is, hogy a költségvetés jelenlegi állapotát ismerve mennyit tud átvállalni az önkormányzat a lakossági szemétdíjből.

Magyar József: A szelektív hulladékgyűjtést valamilyen módon be kell vezetni. Az már biztos, hogy az üveg, papír kimentésével csökkent a hulladéktelepre hordott hulladék mennyisége.

A Hulladékgyűjtő Kft. fizet azért, hogy a bagolai szemételepre vigye az összegyűjtött hulladékot, ez pedig az önkormányzatnak egy vállalata, melynek 51%-ban tulajdonosa, ebből bevétele van, mely visszafordítható, beépíthető a lakossági hulladékszállítási díjakba.

Tüttő István: Nagy kár, hogy monopolhelyzetet teremtettünk ennél a szolgáltatásnál, azonban minden monopolhelyzet felszámolható, ennek a vizsgálatát is javasolnám a bizottság számára. A nyugaton ilyen szolgáltatást végző vállalatnak e tevékenységéből a hulladék újrafelhasználásával bevétele is származik, nemcsak terhet vállal magára. Nekünk is erre kellene törekednünk. Módot látok arra, hogy az önkormányzat a tárgyalások során elérje, hogy e kft-vel megoszt bizonyos költségeket vagy a szerződés módosításával a lakosság számára is kedvezőbb díjtételeket állapít meg. Ezzel kapcsolatosan én is készítek majd egy elemzést, melyet a bizottsági ülésen ismertetek.

Suhai Sándor: A bizottsági ülések nyilvánosak, mindenki részt vehet vitájában.

Magyar és Czobor képviselők módosító javaslata, hogy ezt az előterjesztést is tárgyalja meg a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és a következő testületi ülésen a díjmegállapítással együtt tárgyalja a közgyűlés. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Czobor Zoltán képviselő kérte, hogy a határozati javaslat 2. pontjában a polgármester, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság kerüljön felelősként meghatározásra, határidőként pedig 1995. március 30. legyen. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

5/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a szelektív hulladékgyűjtés bevezetésére vonatkozó területek kijelölésével kapcsolatos előterjesztés további tárgyalásával megbízza a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, egyúttal kéri, hogy a díjtételekre vonatkozó előterjesztéssel együtt terjessze a testület következő ülése elé.

Határidő: 1995. február 14.

Felelős : Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

- b.) utasítja a polgármestert, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökét, hogy - az előző időszak tapasztalataira figyelemmel - az 1993. július 13-án létrejött együttműködési megállapodást vizsgálja felül és a szükségessé vált változásokról, korrekciókról adjon tájékoztatást.

Határidő: 1995. március 30.

Felelős : Suhai Sándor polgármester
Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

- 7.) Javaslat a Városi Kórház orvos-igazgatói és a Családsegítő Központ vezetői pályázatait véleményező bizottság tagjaira (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Dr. Csákai Iván: Feltétlenül szükséges-e, hogy a Polgármesteri Hivatal képviselője a bizottság tagja legyen? Javasolom, hogy az önkormányzati képviselő helyett a Szociális és Egészségügyi Bizottság egyik tagja, a Polgármesteri Hivatal képviselője helyett pedig az önkormányzati képviselőtestület egyik tagja legyen. A szakmai-szakértői bizottság értékelést végez, míg az anyagot a Szociális és Egészségügyi Bizottság terjessze a közgyűlés elé, eddig is ezt a gyakorlatot követtük.

Dr. Henczi Edit: A Polgármesteri Hivatal készíti az előterjesztést a polgármester nevében, mely tartalmazza a bizottság véleményét. Mi azért javasoltuk, hogy a bizottságban a Polgármesteri Hivatal dolgozója is vegyen részt, mert ő ismeri az esetleges újra pályázót vagy más szakmabeli pályázó korábbi tevékenységéről is tájékoztatást tud adni.

Czobor Zoltán: Kérem, hogy minden vezetői kinevezéskor az illetékes bizottság véleményével kerüljön az anyag a testület elé.

Dr. Henczi Edit: Eddig is ez a gyakorlat volt, a Szervezeti és Működési Szabályzat előírja. Most a testületnek a határozati javaslatban hiányzó személyekre kellene javaslatot tennie és döntenie.

Röst János: Egyetértek Csákai képviselővel, hogy a Polgármesteri Hivatal képviselője ne legyen tagja a bizottságnak, de a Polgármesteri Hivatal biztosítson egy főt, aki közreműködik adminisztratív munkában. Nem szerencsés az, ha a Polgármesteri Hivatal dolgozója szavaz egy intézmény vezetőjének személyéről.

Dr. Henczi Edit: Nem kinevezésről van szó, a szakmai-szakértői bizottság nem kinevez, hanem véleményez.

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság részéről a szakmai-szakértői bizottságban az orvos-igazgatói pályázatnál Béres Márton, a Családsegítő Központ vezetői pályázatnál pedig Broczkóné Dr. Baranyi Enikőt javaslom.

Papp Ferenc: A Családsegítő Központ vezetői pályázatának szakértői bizottságába javaslom az önkormányzat részéről Dr. Horváth Györgyöt az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét.

Böröcz Zoltán: Kérem szavazzunk Csákai képviselő javaslatáról.

Dr. Henczi Edit: A javaslat úgy értendő, hogy a polgármesteri hivatal dolgozója helyett a közgyűlés illetékes bizottságának tagja legyen a szakértői bizottság tagja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a polgármesteri hivatal dolgozója helyett a testület, illetve bizottság tagja legyen mindkét esetben a szakértői bizottság tagja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A Szociális és Egészségügyi Bizottság részéről Béres Mártont javasolták az orvosigazgató pályázatát véleményező bizottságba.

Böröcz Zoltán: Én nem tennék különbséget, a bizottsági tag és nem bizottsági tag között, bármelyik képviselőt megválaszthatjuk a véleményező bizottságba. A közgyűlés bizottságainak jelenleg még csak képviselő tagjai vannak. Egyet tudnék azzal érteni, hogy a szociális és egészségügyi bizottság tagjaira bizzuk ezt a feladatot, hiszen a bizottság elnöke terjesztette elő a javaslatot. El tudom fogadni javaslatként Béres Márton személyét az orvosigazgatói pályázat szakértői bizottságába, kérem, fogadja el a testület Kelemen Z. Pált szintén ebbe a bizottságba. Mindketten a szociális és egészségügyi bizottság tagjai. Elhangzott már javaslatként Broczkóné dr. Baranyi Enikó neve a Családsegítő Központ vezetői pályázatát véleményező bizottságba. Maximálisan támogatom, és egyetértek Papp Ferenc javaslatával, miszerint oktatási bizottsági tagot is be kellene választani ebbe a szakértői bizottságba. Én Dr. Horváth Györgyöt javaslom.

Suhai Sándor: További javaslat nem érkezett. Az orvosigazgatói pályázatot véleményező szakértői bizottságba Béres Mártont és Kelemen Z. Pált javasolták. Ki ért egyet Béres Márton személyével?

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy az orvosigazgatói pályázatot véleményező szakértői bizottság tagja Kelemen Z. Pál legyen?

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: A Családsegítő Központ vezetői pályázatát véleményező szakértői bizottságba Broczkóné dr. Baranyi Enikót és Dr. Horváth Györgyöt javasolták. Ki ért egyet Broczkóné Dr. Baranyi Enikó bizottsági tagságával?

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Ki ért egyet Dr. Horváth György bizottsági tagságával?

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

(A megválasztott személyek nyilatkoznak, hogy a bizottsági megbízást elvállalják.)

Dr. Csákai Iván: A határozati javaslat utolsó mondata nem felel meg az SZMSZ-nek. A közgyűlés nem utasíthatja a polgármestert az intézményvezetői pályázatok közgyűlés elé terjesztésére, mert azt a szociális és egészségügyi bizottságnak kell betervezni.

Dr. Henczi Edit: Ezideig nem voltak bizottságai a közgyűlésnek, tehát a bizottságot felelőssé nem lehetett tenni. Nincs azonban semmi akadálya annak, hogy a bizottság terjessze a javaslatot a közgyűlés elé. A határozati javaslat a következők szerint módosul: Utasítja a polgármestert a szakértői bizottságok tagjainak felkérésére. Felkéri a szociális és egészségügyi bizottság elnökét, hogy az előterjesztést döntésre terjessze a közgyűlés elé.

Suhai Sándor: Ez módosító javaslat volt, kérem, aki az elhangzottakkal egyetért, szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki ezekkel a módosításokkal az előterjesztést és a határozati javaslatot egészében elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

6/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az orvos-igazgatói és a Családsegítő Központ pályázatokat véleményező bizottságok tagjainak a következő személyeket jelöli ki.

- a.) Orvos-igazgatói pályázat szakértői bizottsága:
TB Egészségpénztár Igazgatóság képviselője,
Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat megyei képviselője,
Béres Márton képviselő,
Kelemen Z. Pál képviselő,
EDDSZ képviselője,
Orvosi Kamara képviselője.
- b.) Családsegítő Központ vezetői pályázat szakértői bizottsága:
Megyei Önkormányzati Hivatal Egészségügyi osztályvezetője,
Broczkóné Dr. Baranyi Enikő képviselő,
Dr. Horváth György képviselő,
Városi Kórház szociális munkatársa,
Pedagógus Szakszervezet képviselője.

Utasítja a polgármestert a szakértői bizottságok tagjainak felkérésére.

Felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökét, hogy az előterjesztést döntésre terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1995. február 14.

Felelős: Suhai Sándor polgármester
Dr. Csákai Iván a Szociális és
Egészségügyi Bizottság elnöke

8.) Javaslat az Ingatlankezelési Intézmény vezetői munkakörének pályázati kiírására (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Dr. Henczi Edit: A pályázati kiírás határozatlan időre szól. Véleményem szerint a testületnek joga van határozott időre is kiírni pályázatot. A közalkalmazottokról szóló törvény értelmében a kinevezés határozatlan idejű, kivéve, ahol külön jogszabály (ágazati miniszteri rendelet) határozott idejű kinevezést ír elő. Ilyen külön jogszabály van a kórházi igazgatói, az iskola igazgatói vagy művelődési intézmény vezetői területeken. Nincs viszont az önkormányzat gazdasági típusú intézményei tekintetében. Kérem, hogy a testület döntsön, hogy határozatlan vagy határozott időre kívánja-e kiírni a vezetői pályázatot és ha határozott időszakra, akkor hány éves időtartamra.

Röst János: A következő módosító javaslatot teszem : a megbízás időtartamára javasolom az 1 évet, amely pályázat nélkül további 3 évre meghosszabbítható.

A pályázati feltételnél kérem elhagyni a legalább 5 éves vezetői gyakorlatot. A szakértői bizottságnál értelemszerűen elhagynám a polgármesteri hivatal dolgozóját szintén és az egész elbírálási, véleményezési jogkört a gazdasági és városüzemeltetési bizottság hatáskörébe helyezném. A következő tartalmú határozati javaslat elfogadását kérem: a közgyűlés a pályázatok véleményezésére a gazdasági és városüzemeltetési bizottságot kéri fel, a véleményezés után a pályázatokat 1995. március 31-ig döntésre terjeszti a közgyűlés elé. Határidő: 1995. január 20. 1995. március 31. Felelős : polgármester és a gazdasági és városüzemeltetési bizottság elnöke.

Dr. Henczi Edit: A jogszabály kötelezően előírja, hogy kiknek kell a véleményező bizottságban résztvenni. E bizottság véleményének ismeretében a közgyűlés dönt kinevezési ügyben.

Papp Ferenc: Egyetértek azzal a módosító javaslattal, hogy ezen intézménynél az 5 éves szakmai gyakorlat ne szerepeljen a pályázati feltételek között.

A képviselők közül kellene egy-két főt javasolni a szakmai

szakértői bizottságba. Úgy gondolom e bizottság véleményével ellátott anyagot a gazdasági és városüzemeltetési bizottság terjeszteni a testület elé.

Kovács Tamás: Itt is azt a gyakorlatot javaslom követni, amit a kórházigazgató valamint a Családsegítő Központ vezetői pályáztatásánál elfogadtunk.

Tüttő István: Javaslom, hogy a vezetői megbízás határozatlan időre szóljon.

Dr. Henczi Edit: Az önkormányzat jogköre, hogy ebben az esetben határozott vagy határozatlan időre alkalmazza az intézményvezetőt. Önkormányzati intézményről van szó.

Dr. Kerekes József: Az utóbbi évek gyakorlata bizonyítja, hogy a határozatlan idejű kinevezés mindkét fél számára előnyösebb, ezt a formát javaslom.

Czobor Zoltán: Egyetértek azzal, hogy 1 év + 3 évre írjuk ki a javaslatot, mégpedig azért, mert nem vagyok biztos abban, hogy ez az intézmény 4-5 évig ebben a formában fennmarad. Ez a kiírás lehetőséget teremt arra, hogy egy átalakítás során könnyebben megoldható a vezetőváltás, viszont a határozatlan idejű kinevezésnél ez problémát okoz.

Böröcz Zoltán: Röst János javaslatát támogatom, mert ha átszervezésre kerül az intézmény, e formában könnyebben megoldható az intézményvezetés ügye.

Béres Márton: Kérdésem, hogy a szakmai szakértői bizottság összetétele jogszabályon alapul?

Dr. Henczi Edit: A bizottságba kötelező beválasztani a munkahelyi érdekvédelmi szervezetet. Ezen kívül olyan társadalmi körnek kell lenni, amelyik kívülről is meg tudja ítélni a pályázót. Szakértői bizottságot kötelező létrehozni, vannak kitételek, hogy kiknek kell abban résztvenni, minimum 3 tag, mert annál kisebb nem lehet. A javasolt szervezetek valamilyen formában kapcsolatban vannak az intézménnyel, tehát meg tudják ítélni az ottani munkát. A hivatal dolgozóját azért javasoltuk a bizottságba, mert többéves munkakapcsolata van az intézménnyel, tapasztalatokkal rendelkezik. Kérjük, hogy a módosító javaslatokra vonatkozóan döntsön a testület, a szakértői bizottság összetételére pedig a következő ülésre hozzon javaslatot a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság.

Balogh György: Szavazzunk arról, hogy írjuk ki a pályázatot, a szakértői bizottságot nem szükséges egyidejűleg kijelölni, halasszuk későbbre.

Kelemen Z. Pál: Azt hiszem annyi önbecsülésünknek kell lenni, hogy döntéseknél bevonjuk a hivatal munkatársait, azért mert ők értik legjobban ezeket a dolgokat. Ebben az esetben szükségesnek látom.

Suhai Sándor: A testületnek valóban sokmindenhez joga van, de célszerű-e a hivatal dolgozóját még vélemény-szinten sem meghallgatni? Ha ezt elfogadjuk alapelvnek, akkor az iskolaigazgatók pályáztatásánál a művelődési osztály vezetője még csak véleményt sem mondhat a pályázatról? Nem ő a legkompetensebb ezen a területen? Önök attól félnek, hogy a hivatal dolgozója befolyásolja a bizottságot? A bizottságnak 4-5 tagja van és egy fő a hivatal képviselője. Az az ember, aki az IKI munkáját éveken keresztül felügyelte, segítette, bírálta, a véleményét meg sem kérdezik.

Röst János: Nem azt mondtam, hogy ne hallgassuk meg a hivatal dolgozóját, hanem azt, hogy ne szavazzon e kérdésben.

Tüttő István: Az a véleményem, hogy a hivatal dolgozóját célszerű beválasztani a szakmai szakértői bizottságba.

Marton István: A munkakapcsolatokat a korábbi bizottságok az egyes osztályokkal kialakították, adott ügyben az osztályvezető, a referens véleményét kikérték. Én ezt a formát tartom követendőnek.

Suhai Sándor: Röst és Czobor képviselők módosító javaslata, hogy határozatlan idő helyett 1 + 3 évre írjuk ki a pályázatot. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy a pályázati kiírásból maradjon ki az 5 éves vezetői gyakorlat?

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal az 5 éves vezetői gyakorlatot törli a pályázati kiírásból.

Suhai Sándor: Röst képviselő javasolta, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tegyen javaslatot a szakmai-szakértői bizottság összetételére és azt terjessze a közgyűlés elé döntésre.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Kérdezem, hogy a módosításokkal elfogadják-e a javaslat egészét?

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

7/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Ingatlankezelési Intézménye vezetői állására pályázatot ír ki.

Az állás betöltésének ideje 1995. április 1.
A megbízás időtartama 1 év, amely eredményes működés esetén további 3 évvel meghosszabbítható.

A pályázatot a megjelenéstől számított 30 napon belül kell, a szükséges mellékletekkel együtt - végzettséget igazoló oklevél másolata, 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány, szakmai önéletrajz, vezetői program - a polgármester részére (Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. sz.) megküldeni.

Pályázati feltételek:

- jogi, közgazdasági, államigazgatási vagy műszaki felsőfokú iskolai végzettség,
- erkölcsi feddhetetlenség.

Bérezés a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényben foglaltak szerint.

A közgyűlés felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy a pályázatok véleményezésére jogosult jogosult szakmai-szakértő bizottság összetételére tegyen javaslatot.

Utasítja a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy a szakmai-szakértő bizottság véleményezése után a pályázatokat 1995. március 31-ig döntésre terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1995. január 20.

1995. március 31.

Felelős : Suhai Sándor polgármester
Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

9. Előterjesztés a Nagykanizsa észak-keleti városrészben a 7-es sz. főközlekedési út városközpontba vezető szakasza melletti terület értékesítésére

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: A javaslatban szereplő területet egy német cég szeretné megvásárolni viszonylag jó áron, a területet előközművesíteni kell. A tárgyalások eredményeként az előszerződés megkötésére is sor került, amely akkor válik végleges szerződéssé ha azt a közgyűlés elfogadja.

Palotás Tibor: Megkaptuk az 1. sz. mellékletben a helyszínrajzot, ami nem teljesen pontos mert nincs átvezetve a zsákutca amit már az élet szükségtelemmé tett. Szeretném megkérdezni, hogy a helyszínrajz szerint a teleknek mely határain kell utat építeni, közművet stb.

Cserti Tibor: A módosított feltételek alapján a korábbi beépítési tervben szereplő további feltárók (a Shell mellett) építése elmarad. Most a becsatlakozó területnek az értékesítéséről van szó, a közművesítés, az útépités is a beépítési tervhez igazodik. A konkrét tárgyalások során az I. ütemben az egyik feltáró út a Hevesi utcától keletre épülne ki, a további területértékesítés függvényében pedig a volt 7-es útra történő kicsatlakozás is megoldást nyer. Tehát nem tér el a beépítési tervtől, illetve a területre vonatkozó részletes rendezési tervtől.

Marton István: Az anyag 3. bekezdése azt mondja ki, hogy a terület vételára mit tartalmaz. A közgyűlés tagjai jórészenek ez evidens, de azért ki kell mondani, hogy ez az eddig követett gyakorlat, csak a gerincre vonatkozik minden közműnél, nehogy valaki félreértse.

A 2. oldal 6. sorban az van, hogy kialkudott magas vételár, szerintem korrekt vételár. Áttekintettem az elmúlt másfél év értékesítési ügyleteit, abszolút korrekt árnak tartom.

Tüttő István: Kérdésem, ha nincs közművesítve egy telek, amely ezen a területen található, azt mennyiért adnánk el? Ez a kérdés azért született meg a fejemben, mert 2800 Ft/m² árat határozzunk meg, a kalkulációk bizonyára már tartalmazzák azt, hogy ebből mennyi marad nekünk. Arra lennék kíváncsi, ha a közművesítés megtörténik, marad-e pénzünk, vagy nem jártunk volna-e jobban ha az üres telket adjuk el.

Cserti Tibor: Ha előközművesítés nélküli telekről lenne szó akkor 1000-1500 Ft körüli összeg lenne, a terület fekvése szerint. Előközművesítést követően 2200 - 2800 Ft volt a m²-enkénti összeg, az anyagban most 2800 Ft-os összeg szerepel, előfeltétel volt a gerincközművek kiépítése és a tervezett ütemű építés. Emellett kb. 15-20%-os nagyságrendű haszon marad ezen az értékesítésen. Óvnék azonban mindenkit attól, hogy ezt szabad pénznek vegye két okból: egyrészt az önkormányzat korábban már beinvestált, azt vissza kell forgatni, másrészt az előközművesítésben olyan készültséget kell elérnünk, hogy előretartásunk legyen.

Suhai Sándor: Nem feltétlen az eladás gazdaságossága az egyetlen szempont, hanem ezzel ide lehet telepíteni kereskedelmi, szolgáltató, vagy akár termelő egységeket, gondoljunk a növényolajipari gyárra, ahol valószínű hasonló lesz a kérés. Tehát sok olyan közvetett haszna van egy ilyen értékesítésnek, ami nem forintosítható, legalábbis előre.

Tarnóczy Attila: Képviselőtársaim néhányan azt mondták, hogy ez egy korrekt üzlet, készséggel elhiszem. A problémám az, hogy miközben a bevételekről tájékoztatva vagyunk, a kiadás oldalról annyi derül ki, hogy lesznek, de fogalmam sincs, hogy mekkorák. Nem hiszem, hogy titkos lenne, hogy a közműépítés mennyibe kerül, a döntésben viszont befolyásol, hogy nagyobb lesz-e a kiadás mint a bevétel. Általában kérném, ha ilyen ügyek szerepelnek a testület előtt, ne csak a bevételekről, hanem a kiadásokról is tájékoztasson bennünket a hivatal. Ha a közgyűlés megszavazza az eladást, akkor kérem, hogy a beruházás megvalósulása után rövid időn belül legyen egy újraértékelés arról, hogy a valóságban ez a beruházás mekkora összegbe került a most elhangzottakhoz képest.

Palotás Tibor: Kérdésem arra irányult, hogy a telekeladásokkal kapcsolatban milyen további építkezésekre gondolt a hivatal vezetése, mert a képviselők most találkoznak először ezzel a napirendi ponttal. Nagyon fontos lenne, hogy legalább az útépitések olyan időpontban készüljenek el, amikor arra valóban szükség van. Azért az utat említem, mert az a legdrágább. Önök biztosan ismerik a szóban lévő területet, megépült ott egy 150 méternyi út, ami ki tudja mikor lesz hasznosítva, ezen kívül erre a területre tervezési pályázatot írtak ki a további utak és közművesítésnek a megvalósítása tárgyában, ami akkora méreteket feltételez, mintha hirtelen el kellene adnunk a területnek majdnem a felét. Attól óvom a polgármester urat és a hivatalt, nehogy ebben az évben megvalósítsuk az út- és közműépítéseket, amelyeknek a tervezését már meg is kapta egy zalaegerszegi kft, mert ez fölösleges pénzkiadás. Én azt kérem, hogy csak a legszükségesebb útépités és közművesítés készüljön el. Szerintem 30 folyóméter út építése szükséges csak most és a 7-es útra történő csatlakozás későbbre halasztható.

Nem tudom elhinni, hogy a vásárló kötelezi a hivatalt vagy a várost, hogy óneki két bejárata is legyen, egyrészt az Opel Püspök felől és a 7-es út felől is. Nem szeretnék olyan utakat látni, amelyre senkinek nincs szüksége. Nagyon kérem, hogy ezeket az ügyeket a Gazdasági vagy a Városfejlesztési Bizottság tárgyalja meg és véleményezze.

Dr. Csáka Iván: A tárgyhoz kapcsolódó hozzászólásokat kérek a képviselőtársaimtól, nem hiszem, hogy ezt tovább kellene tárgyalni mert akkor zárt ülést kellene kérnem. Kérem a polgármester urat szavaztassa meg az előterjesztést.

Marton István: Felolvasom az önkormányzati törvény 12. § 4. bek. b. pontját, elvi következtetések levonása céljából. A b.) pont azt tartalmazza, hogy: "zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene."

Az a véleményem, hogy az utóbbi hozzászólások közül jónéhány már ezt kimerítette. Az SZMSZ átdolgozásakor figyelembe kellene venni, hogy a bizottsági előterjesztéseken amelyek gazdasági kérdésekkel foglalkoznak pl. városfejlesztési és környezetvédelmi, gazdasági és városüzemeltetési bizottságoknál, legyen rajt az ajánlás, hogy a meghívó elkészítője már tudja, hogy mit kell zárt ülésen tárgyalni.

Cserti Tibor: Egyetértek Marton úrral, hogy ezt a témát zárt ülésen kellett volna tárgyalni. Az előközművesítés nem azt a logikát követi, hogy egy telek és egyenlő közművesítés a gerincközművesítésnél. Ez általában úgy működik, hogy időben és térben elváltak egymástól, a telek megszerzése, az ezzel kapcsolatos járulékos kötelek teljesítése, és az előközművesítés. Ha valaki beruház, akkor oldja meg a beruházói feladatát gazdaságosan, ha egy ütemben nagyobb területi egységet terveztet meg és készített elő, az pedig műszakilag sem választható el sokszor egymástól, mert általában a csapadékcatorna az úttest alatt megy. Tehát az együtemű terveztetéssel és az együtemű kivitelezéssel kell megcélozni az anyagilag is követhető előretartást. Itt is ezt a logikát követtük. Ennél az eladásnál négyzetméterenként kb. 500 Ft tiszta összeg marad meg az önkormányzatnak, amit visszaforgathat.

Ferenczy Zoltán: Kérdésem, hogy a 22-es jelű útra szükség van-e a beépítésnél?

Berczeli Emilia: A jelzett út ami a régi 7-es útra csatlakozik ki, a későbbi területfeltáráshoz szükséges, ugyanis a 22-es szabályozású út a gyűjtőutakat jelzi. Tehát itt lakóutakról nincsen szó, a gyűjtőutak rendszerét fogja gerincközművel ellátni a hivatal. Ez tulajdonképpen két helyen köt ki, a régi 7-es útra, illetve a Városkapu krt. kivezetésénél. A területnagyságok a rendezési tervben olyan nagyságrendben szerepelnek, hogy optimális megosztást lehessen az utak közötti területekre kiadni.

Suhai Sándor: Aki az előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon igennel.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással az előterjesztést elfogadja és a következő határozatot hozza:

8/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Nagykanizsa, észak-keleti városrészben a Részletes Rendezési Terv által 21. számmal jelölt tömb kb. 8.000 m²-es részének 2.800 Ft/m²-es áron való értékesítéséhez versenytárgyalás nélkül az IWA-ALP Német-Magyar Befektetési és Építőipari Kft. (Keszthely, Sopron u. 24.) részére az előterjesztésben szereplő adásvételi előszerződés alapján, bevásárlóközpont létesítése céljából.

A közgyűlés utasítja a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 1995. február 15.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: A következő ülés napirendi pontjainak javasolom:

Polgármesteri tájékoztató
 Interpelláció, kérdés
 1995. évi költségvetés megtárgyalásának első fordulója
 Az új SZMSZ megalkotása (bizottság javaslata alapján, új alpolgármester személyére is újra teszek javaslatot a következő közgyűlésen, az aljegyzői státusszal kapcsolatban is fogjuk kérni a bizottság javaslatát)
 Az orvos-igazgatói pályázatok elbírálása
 Családsegítő Központ vezetői pályázatának elbírálása
 Előzetes egyeztetés a tűzoltóság feladatainak ellátására
 A közgyűlés 1995. évi munkaterve
 Címzett és céltámogatás elnyerésére vonatkozó pályázatok
 Általános Rendezési Terv
 A ma meg nem tárgyalta és a következő ülésre áttett anyagok.

Az 1995. évi költségvetés kétfordulós tárgyalása miatt javasolom a testületnek, hogy február hónapban két közgyűlést tartsunk, javasolom február 14-ét és 28-át. Kérdezem a gazdasági osztály vezetőjét, hogy erre az időpontra el tudnak-e készülni az anyaggal?

Cserti Tibor: Igen, február 14-én egy vázlatos költségvetést terjesztenénk elő és 28-án tárgyalnánk a részletes anyagot.


Marton István: Én azt javaslom, hogy február 14-én, 21-én és 28-án is tárgyaljuk a költségvetést, és előtte célszerű lenne a kapcsolódó anyagokat is megtárgyalni, valamint a helyes sorrendet megállapítani, tehát hogy a zárt ülési témák egymást követően kerüljenek megtárgyalásra.

Cserti Tibor: A költségvetést akkor lehet szakmailag megalapozottan megtárgyalni és érdemben dönteni, ha az ahhoz kapcsolódó összes helyi rendelet is karbantartásra kerül. Ha ezt a logikát elfogadjuk, ami a gyakorlatban helytállt, akkor előtte meg kellene határozni a szemét-, víz-, csatornadíjakat, lakbéremelés stb. E kapcsolódó területek nélkül nem lehet költségvetést tárgyalni.

Suhai Sándor: A lakbéremeléssel kapcsolatos előterjesztést egy átfogó lakáskonceptióval együtt kívánjuk a közgyűlés elé terjeszteni, valószínű márciusban.

Suhai Sándor polgármester más tárgy nem lévén 18.58 órakor az ülés bezárja. A közgyűlés következő ülésére 1995. február 14-én (kedd) kerül sor. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.


Dr. Henczi Edit
jegyző




Suhai Sándor
polgármester