

1-11/1995.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1995. szeptember 26-i üléséről

Határozatok száma: 174/1995-től 180/1995-ig.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1995. szeptember 26-án (kedd) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Bicsák Miklós, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Dr. Csáka Iván, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Kovács Tamás, Krémer József, Magyar József, Marton István, Óri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Suhai Sándor, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Cserti Tibor, Karmazin József, Kálócziné Éberling Márta, Mátyás József, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Szabó Lászlóné osztályvezetők, Dusnoki Ágnes osztályvezető-helyettes, Mayer Ferenc a Batthyány Lajos Gimnázium igazgatója, Tamás István a Zalai Hírlap munkatársa, Kovács Rita a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Tar Mihály a Kanizsa Rádió munkatársa.

Suhai Sándor: Tisztelettel köszöntöm a közgyűlés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele megjelent, ezért a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom. A kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatosan kérem, hogy a jelenlegi 26. napirendként az Egyebek között szerepeltetett Alfától az Omegáig Kft.-ről szóló tájékoztatót 6. napirendi pontként tárgyaljuk, mert e napirendhez vállalkozók megjelenésére számíthatunk.

Hajgató Sándor: Kérem a jelenlegi 8. napirendi pont előrehozatalát 4. napirendi pontként, mivel az érintett személy jelen van.

Magyar József: Az Interpellációk, kérdések napirendnél két kérdést szeretnék feltenni.

Marton István: Javaslom, hogy a jelenlegi 11. napirendi pontot 7. napirendi pontként tárgyaljuk.

Ferenczy Zoltán: Napirend előtt és az interpellációknál is szót kérek.

Dr. Csákai Iván: Az Interpellációk, kérdések napirendnél két kérdést szeretnék feltenni.

Balogh Tibor: Napirend előtt szeretnék szót kérni.

Dr. Baranyi Enikő: Napirend előtt kérek szót, valamint a jelenlegi 15. napirendi pontot javaslom 8. napirendként tárgyalni.

Dr. Horváth György: Napirend előtt szeretnék szólni a városkörnyéki polgármesterekkel való kapcsolatáról.

Kelemen Z. Pál: Az Interpellációk, kérdések napirendnél kérek szót.

Béres Márton: Kérdést szeretnék feltenni.

Kovács Tamás: Arra kérem a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tagjait, - ha a közgyűlés elfogadja az Alfától az Omegáig Kft.-ről szóló napirend tárgyalását 6. napirendi pontként - hogy a napirend előtti szünetben tárgyaljuk meg a kiegészítő javaslatot.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az Alfától az Omegáig Kft.-ről szóló tájékoztató 6. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 24 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Javaslat a gazdajegyzői hálózat támogatására című előterjesztés 4. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 25 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a peremterületi kultúrházak tulajdonbaadásáról szóló előterjesztés 7. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az autista gyermekek számára foglalkoztatási csoport szervezésére irányuló önálló képviselői indítvány 8. napirendi pontként kerüljön tárgyalásra, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 24 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a módosításokkal együtt a napirendre tett javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Javaslat "Nagykanizsa Megyei Jogú Városért" kitüntető cím adományozására (írásban)
Előadó: Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke
- 4.) Javaslat a gazdajegyzői hálózat támogatására (írásban)
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző
- 5.) Előterjesztés Nagykanizsa Délkeleti Városrész Részletes Rendezési Terv programjának megállapítására (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 6.) Az Alfától az Omegáig Kft.-ről szóló tájékoztató (írásban)
Előadó: Palotás Tibor ügyvezető igazgató
- 7.) Előterjesztés a peremterületi kultúrházak tulajdonbaadására (írásban)
Előadó: Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
- 8.) Önálló képviselői indítvány
Javaslat a nagykanizsai illetőségű autista gyermekek számára foglalkoztatási csoport szervezésére (írásban)
Előadó: Dr. Baranyi Enikő képviselő
Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 9.) Beszámoló Nagykanizsa város lakosságának egészségi állapotáról és azt befolyásoló tényezőiről (írásban)
Előadó: Dr. Búzás Judit tisztifőorvos
- 10.) Előterjesztés a Nagykanizsai I. számú Téglagyár Kft.-ben lévő önkormányzati üzlet rész kivásárlásáról
Előadó: Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

- 11.) Önálló képviselői indítvány a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására
Előadó: Tarnóczy Attila képviselő
Balogh György az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke
- 12.) Javaslat a víz- és csatornadíjak megállapításáról szóló rendelet módosítására
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 13.) Előterjesztés a Nagykanizsa, Eötvös tér 16. szám alatti kazánházak értékesítésre történő kijelölésére
Előadó: Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
- 14.) Előterjesztés a Nagykanizsa, Rozgonyi u. 1. szám alatti épület felújítására
Előadó: Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
- 15.) Előterjesztés a Nagykanizsa, Ürhajós utcában garázshely értékesítésére
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 16.) Előterjesztés a Nagykanizsa, Kórház u. 12. számú ingatlan értékesítésére
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 17.) Javaslat a Kórház felújítási program jóváhagyására
Előadó: Dr. Szabó Csaba orvos-igazgató
- 18.) Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Jegyzői munkakörének betöltésére
Előadó: Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke
- 19.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által létrehozott "Nagykanizsa Kultúrájáért" Alapítvány Kuratóriumának kiegészítésére, továbbá elnökének és titkárának megválasztására
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 20.) Javaslat a Nemzetközi Kapcsolatok és Idegenforgalmi Ügyek Tanácsnoka feladat- és hatáskörére
Előadó: Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke
- 21.) Előterjesztés a Magyar Hadigondozottak Országos Nemzeti Szövetsége Alapítványához támogatás kéréséről
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 22.) Előterjesztés "Informatika a Katasztrófavédelemért" Közalapítvány támogatására
Előadó: Suhai Sándor polgármester

- 23.) Tájékoztató a Nagykanizsa, Kossuth téri híd építéséről
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 24.) Önálló képviselői indítvány vagy nyilatkozat tételre
Előadó: Hajgató Sándor képviselő
Balogh György az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke
- 25.) Papp Ferenc önálló képviselői indítványa a Honfoglalás 1100. évfordulója megünneplésére szervező bizottság alakítására
- 26.) Dr. Baranyi Enikő önálló képviselői indítványa a lakástulajdonhoz jutás helyi támogatásáról szóló 21/1995. (VII.4.) sz. rendelet módosítására
- 27.) Fellebbezések (zárt ülés)

Napirenden kívüli felszólalás:

Ferenczy Zoltán: A Nagykanizsai Természetbarát Sportegyesület megkereste az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságot támogatást kérve egy túristaház kialakításához Nagykanizsa környékén. Kérem, hogy a következő közgyűlésen kerüljön napirendre ez a téma.

Suhai Sándor: Javaslom, hogy az erről szóló előterjesztést véleményezze az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság, tárgyalja meg a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság is, majd kerüljön a közgyűlés elé. Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadja.

Balogh Tibor: Szeretnék köszönetet mondani mindenkinek, aki az 1995. szeptember 23-24-i rendezvényünkön részt vett, azt támogatta. Külön kiemelem a Park Kft.-t, akik a díszítésről gondoskodtak, a RYNO-Menedzserirodát, aki a technikát biztosította Tókécs László nagykanizsai tartózkodása alkalmával a református templomban. Köszönetet szeretnék mondani a HSMK-nak a terem biztosításáért, a polgármesternek, aki a városunk nevében ajándékot adott át Tókécs Lászlónak, továbbá köszönöm azoknak is, akik támogatták az alapítványt, vagy ezután fogják támogatni.

Suhai Sándor: Köszönjük az elismerő szavakat, reméljük, hogy Tókécs Lászlót viszontlátjuk még Nagykanizsán.

Dr. Baranyi Enikő: Szeretném megköszönni a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályának, illetve Mátyás József osztályvezetőnek azt az intézkedését, amellyel Kiskanizsa területét igyekszik szebbé tenni, különösen a Ráckert rendbetételét hangsúlyoznám. Ma kaptam egy meghívót a csapadékvíz elvezetésének megoldására vonatkozó megbeszélésre, remélem, hogy rövid időn belül érdemi javulás várható e téren.

Suhai Sándor: Köszönjük az elismerést és a figyelemfelhívást.

Dr. Horváth György: Részt vettem a városkörnyéki polgármesterek sormási találkozóján. A polgármesterek nem tartják megfelelőnek a megyei jogú várossal való kapcsolatot. Elismerték, hogy sem Ők, sem Nagykanizsa nem kereste a kapcsolatfelvétel módját, pedig az együttműködés fontos, és anyagilag sem mellékes. Javaslom, hogy a polgármester évente kétszer találkozzon a városkörnyéki polgármesterekkel, akik kapjanak meghívót a közgyűlésre, bizottsági ülésekre. Czobor Zoltán képviselő pedig a hulladékgyűjtéssel kapcsolatban keresse meg a városkörnyék képviselőit, több aktuális javaslatuk, kérésük van a témával kapcsolatban.

Suhai Sándor: Habsburg Ottó fogadására, az ünnepi közgyűlésünkre, a 750. évfordulóval kapcsolatos ünnepekre is meghívtuk a városkörnyéki polgármestereket. Két esetben találkoztam munkaügyi témában a polgármesterekkel, az alpolgármester is találkozott velük. Természetesen terveünk még találkozókat az év második felében is, erre jobban oda fogunk figyelni.

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Magyar József: Az elmúlt közgyűlésen több témában interpelláltam, a Zrinyi u. 20. szám alatti lakók problémájában is, kérdésem, hogy erről készült-e határozat?

(Magyar József ismerteti Dr. Nyíri Sándor helyettes államtitkár levelét a nagykanizsán létesítendő közösségi szállás ügyével kapcsolatban.)

Úgy érzem, a Belügyminiszter levelével nem zárhatjuk le a közösségi szállás ügyét, hiszen közel ezer tiltakozó aláírást továbbítottunk részére. Kérdésem, hogy 1994-ben miért lett engedélyezve ez az építkezés közgyűlési jóváhagyás nélkül? Hívjuk fel a balassagyarmati polgármesteri hivatalt, tájékozódjunk az ügyben. Szeretném, ha ezt a levelet a Kanizsa Dél-Zalai Hetilapban illetve a Zalai Hírlapban leközölnék.

Suhai Sándor: A Nagykanizsa, Zrinyi u. 20. szám alatti lakók panaszával kapcsolatos lakossági fórumon részt vettem, az ott elhangzottakat rögzítettük, külön határozatot nem hoztunk, sikerült megegyezésre jutni a lakókkal, a jelenlegi iparcikkpiac az Olajbányász pálya felé tolódik a terv szerint, helyén 1996. január 1-jétől autóparkoló lesz.

A Belügyminisztérium levelének sajtóban való közlésének nincs akadálya. A Határőrség felajánlotta a testületnek a látogatást egy átmeneti szálláson Muraszemenyén, a hajlandóságot viszont nem látom a testület részéről a megtekintésre. A múlt évi építési engedély kiadásakor nem követett el szabálytalanságot a Polgármesteri Hivatal, mivel átmeneti elhelyezésre kértek építési engedélyt, amelynek tartalma nem volt nevesítve. A balassagyarmati polgármesteri hivatalnál pedig érdeklődni fogunk.

Magyar József: Az interpellációim kapcsán kértem, hogy rendezzék a piac nyitvatartását, helyezzenek el szeméttárolókat, javítsák meg a járdát, horvát nyelvű táblák kerüljenek elhelyezésre. Kérdésem, hogy született-e határozat ezekben a kérdésekben?

Mátyás József: Magyar képviselő korábban interpellált, és az elmúlt közgyűlésen az interpellációjára adtunk választ, amelyet feltételekkel fogadott el. A feltétel az volt, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot tájékoztassuk a piaci bevételek alakulásáról, a felhasználás módjáról. Az interpellációk intézése ügyében a testület határozatot nem hozott.

Balogh Tibor: A 114/1995. számú határozat végrehajtásáról szóló jelentésben arról értesültünk, hogy a Batthyány Lajos Gimnáziumban nem indul be az ápolóképzés. Felhívnam a figyelmet, hogy a Nagykanizsai Kórházban jelenleg 20 ápolónői helyet nem tudnak betölteni, szükséges Nagykanizsán az ápolóképzés. Az iskola által meghirdetett beiratkozásra 37-en jelentkeztek. 1995. augusztus 24-én 16 fő beiratkozott. Az 1995. augusztus 29-i határozatunk kimondja, hogy csak 22 fővel engedélyezhető egy-egy osztály indítása. Ezt sérelmes azon tanulók számára, akik kénytelenek voltak elmenni Pécsre tanulni. Az igazgató bejelentette, hogy pótigényre nincs szükség, mert a saját keretéből a képzést 16 főnek is tudja biztosítani, az osztály indítása mégsem került engedélyezésre. Kérem, hogy az iskolákra vonatkozó határozatokról még a tavaszt folyamán, a beiratások előtt döntsük.

Suhai Sándor: Tény, hogy a 37 gyermekből 16 iratkozott be, és a közgyűlés úgy döntött, hogy 22 létszám alatt nem indít osztályt. Az iskola igazgatója megkeresett a Művelődési Osztály vezetőjével együtt, és én egy kompromisszumos javaslatot tettem az igazgatónak, ezért nem értem, miért nem indult el az iskolai képzés ezen a szakon. Azt mondtam az igazgatónak, ha saját szakképzési alapból tudja finanszírozni az esetleges hiányt, akkor elindíthatja a szakképzést. Akkor én úgy éreztem, hogy örül ennek a megoldásnak. Tegnap részt vettem egy Zala Megyei Főiskolák sorsáról szóló megbeszélésen, ahol elhangzott, hogy az Egészségügyi Főiskola kihelyezett kara számított erre a képzésre, még 16 fővel is.

Mayer Ferenc: Hozzá kell tennem a polgármester által elmondottakhoz, hogy a 22 fő indítását a közgyűlés határozta el, ennek módosítása is közgyűlési hatáskör. Ha a közgyűlés szeptember végén mégiscsak úgy dönt, hogy ragaszkodik eredeti

határozatához, akkor 3 hét után be kellett volna fejezni a képzést. A beiskolázást ezentúl még körültekintőbben kell elvégezni. A tanulók pécsi elhelyezését én szorgalmaztam.

Suhai Sándor: Ha nem ilyen későn kerül ez a kérdés a testület elé, akkor a közgyűlés méltányolta volna ezt a 16 fős csoportot. A következő évre azt kérem, hogy nagyobb körültekintéssel készüljön az előterjesztés. Jövőre ez a képzési forma félfőiskolaként fog indulni.

Dr. Csákai Iván: A beszámoló 6. oldalán szerepel, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatától eltérően 3 főnél a polgármester másképp döntött a lakáshozjutás helyi támogatására benyújtott pályázatok elbírálásakor, ez szerintem a helyi rendelet figyelembevételével a polgármesteri hatáskör túllépését, a helyi rendelet megsértését jelenti. Kérem a közgyűlést, hogy bízva meg az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot, hogy vizsgálja meg, történt-e rendeletsértés, hatásköri túllépés.

Suhai Sándor: A Szociális és Egészségügyi Bizottság összesen 37 fő esetében tett javaslatot. A rendelet szerint a döntés joga a polgármesteré, amennyiben eltér a polgármester a bizottság döntésétől, akkor köteles erről beszámolni a közgyűlésnek, eddig három esetben történt így.

Dr. Csákai Iván: Az egyik személy az adatszolgáltatást nem teljesítette, ezért nem tudunk érdemben dönteni. A másik személy a 6 hónapos határidőt meghaladva adta be kérelmét, ezért utasítottuk el. Ismételten kérem, szavazzunk arról, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság vizsgálja ki a döntést. Véleményem szerint vagy a rendeletet kell módosítani, vagy a bizottságnak javasolni fogom, hogy még a javaslattétellel se foglalkozzon.

Suhai Sándor: A rendelet alapján a döntés a polgármester joga, a bizottságé a javaslattétel. Nem értem, hogy miért kérdőjelezi meg Csákai képviselő a jogszerűséget, továbbá miért veszi a bizottság sértőnek, ha a döntéshozónak más a véleménye. A bizottság által folytatott gyakorlattal sok esetben nem értek egyet, például nincs leírva a rendeletben, hogy csak az OTP-tartozás felét adhatjuk szociális segélyként.

Suhai Sándor: Döntsön abban az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság, hogy joga van-e a polgármesternek dönteni a támogatások odaítélésében a rendelet figyelembevételével.

Béres Márton: Kérem a polgármestert, hogy amennyiben a hozzászólás nem ügyrendi kérdésben történik, úgy vonja meg a szót.

Tarnóczky Attila: A rendelet 11. § (4) bekezdésének végén azt a kitétel, hogy a polgármester a döntéséről a soron következő ülésen tájékoztatja a testületet én javasoltam, melyet a közgyűlés elfogadott. Ez azt jelenti, hogy a támogatás teljes listáját közölni kell a polgármesteri beszámoló keretében. Kérem

a polgármestert, hogy ezt utólag pótolja. Csákaik képviselő javaslatát úgy értettem, hogy általánosság oldaláról fogalmazza meg a kérdést. Az általános kérdés az, hogy van-e valamilyen jogosítványa a bizottságnak. A bizottság megtárgyalja a pályázatokat, az elkészült javaslatot kifüggeszti közszemlére, lakossági észrevételek érkehetnek, majd módosíthatja a listát, végül a polgármester dönt. A polgármester módosíthatja az összeget az adott határok között, dönthet arról, hogy a támogatást milyen formában kívánja megadni. Előfordulhat, hogy a bizottság rosszul működik, ezt érdemes megvizsgálni adott esetek kapcsán.

Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság az utolsó ülésén úgy döntött, hogy állásfoglalást terjeszt Önök elé, hogy mi tekinthető ügyrendi felszólalásnak.

Suhai Sándor: A következő közgyűlésre a teljes listát mellékelem a beszámolóhoz. Véleményem szerint akkor lenne formális a bizottság működése, ha 37 döntésből 34-at megváltoztatok, és 3-at hagyok jóvá, de fordítva történt, ez minimális korrekció volt.

Béres Márton: A 4. oldalon található a Szociális Alap felosztása. Nem tartom jónak, ha nem a rászorulóknak osztjuk el az Alapot, hanem az intézményeink kapják. Kérem, hogy a későbbiekben ha bizottságra bízunk pénz elosztását, akkor a pályázati kiírást egy szélesebb konszenzus alapján hagyja jóvá a testület.

Marton István: A 86/1995. számú határozatnál van egy tévedés, ugyanis legerőteljesebben a lovászi polgármester szorgalmazta a VÍZMŰ átalakítását. Véleményem szerint a meglévő bizalmatlanságot kell eloszlatni, ami az alapítók részéről fennáll a mi irányunkban. Meg kell győzni a négy alapítót, hogy nem akarunk visszaélni a közel 80%-os erőfölényünkkel. A sertéshízlaldáról szóló határozatnál nem derül ki, hogy mi az érdemi ajánlat. Túrhetetlennek tartom, hogy a parkgondozásra nincs pénzügyi keret. Nem követi a városüzemeltetés számára elkülönített összeg az infláció ütemét. A Szabadhegy Részletes Rendezési Terve szakhatósági engedélyezésénél valótlan, hogy a 61-es út nem módosítható. Itt arról van szó, hogy telekkisajátítási előterv készült, amely nem indokolja, hogy a csomópontot alig 500 méterre Észak-Kelet irányba ne lehessen eltolni. Ennek van 1.5 millió Ft vonzata, de szerintem ez túlzott szám.

Suhai Sándor: A sertéshízlaldánál állatmenhelyt szeretnénk létrehozni, erről még nincs döntés. Nem helyes gyakorlat, hogy már megrendelt tervektől eltérő módosítást fogad el a testület, mert a módosítás költsége mindig magas. A szakemberek úgy tájékoztattak, hogy az M7-es útra való rácsatlakozás nagyon sokba kerül, és szinte megoldhatatlan problémának tűnik.

Czobor Zoltán: A Szociális Alapból miért kapnak a szakszervezetek, városszépítő egyesületek? A polgármester nyilatkozata szerint a Piarista Iskolának a Hunyadi Iskolában van a helye. Kérem a polgármestert, hogy csak közgyűlési döntést követően nyilatkozzon így. Szeretném ha tájékoztatást kapnánk a Corvinus Kör céljáról, feladatáról.

Suhai Sándor: A Piarista Iskolával kapcsolatban én reális lehetőséget vázoltam fel egy cikk kapcsán, nem fogalmaztam úgy, hogy ez a testület döntése.

Tüttő István: A Corvinus Kör célja, hogy a kamarák együttműködését koordinálja, keresik a kapcsolatot Zala megyével, lehetőséget biztosítanak kiállításokon való megjelenésre, egyben Ők is megjelenhetnek Nagykanizsán. 1995. november 17-én lesz egy értékelő, év végi gyűlésük, amelyen Krémer József tanácsnoknak részt kellene venni. A csatlakozás információs lehetőséget biztosít városunk számára, közvetítési lehetőségeket, feladatokat ajánl a kamaráknak. Ezt úgy érzem érdemes felvállalni, mert előnyünk származhat abból, ha csatlakozunk ehhez a körhöz.

Dr. Baranyi Enikő: A Szociális Alapra biztosított összeget nagyon kevésnek tartom az Oktatási Alappal szemben. Módosítanunk kell a szabályozást, hogy ugyanaz az intézmény lehetőleg csak egyszer pályázhasson. Szeretném megkérdezni a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetőjét, hogy hány egészségügyi ápoló fordul hozzájuk szociális támogatásért. Az alap felosztásánál ez nem volt utolsó szempont, a szakszervezet részére 60 ezer Ft-ot biztosítottunk.

Dr. Nemesvári Márta: A pályázati kiírást, annak szempontjait a Szociális és Egészségügyi Bizottság hagyta jóvá. A pályázati kiírásban az szerepelt, hogy pályázhatnak intézmények, karitatív szervezetek. Volt olyan pályázat, amely nem felelt meg a kritériumnak, gondolom, ezt sérelmezi Béres Márton képviselő. Az egészségügyi dolgozók szakszervezete a kiírásnak megfelelő pályázatot adott be. Célzott csoport kapja ezt a támogatást. Legritkább esetben találkozunk egészségügyi dolgozók, illetve a szociális ágazatban dolgozók szociális támogatás iránti kérelmével, holott az alacsony nyugdíjasok közé tartoznak.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság vizsgálja meg, hogy a lakáshozjutás helyi támogatására kiírt pályázatok elbírálása során jogszerűen és a rendeletnek megfelelően jártam-e el, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem fogadja el a javaslatot.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 86/c/1995. számú, VÍZMŰ-vel kapcsolatos határozatnál a határidőt 1995. december 31-re módosítsuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 3 tartózkodással elfogadja a javaslatot.

Suhai Sándor: Aki egyetért a határozati javaslat a.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 15 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 4 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért a határozati javaslat b.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a polgármesteri tájékoztatót a módosításokkal együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés a polgármesteri tájékoztatót 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 5 tartózkodással elfogadja és a következő határozatot hozza:

174/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) 49/1995., 51/c/1995., 107/7.2/1995., 111/a/1995., 142/1995., 143/1, 2, 3, 4, 5/1995, 144/II/1, 2, 3/1995. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja, valamint a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatást, az átruházott hatáskörben tett intézkedéseket tudomásul veszi.
- b.) Csatlakozik az Osztrák-Magyar Corvinus Körhöz. Megbízta a polgármestert a csatlakozás érdemi lebonyolításával, a megállapodás megkötésével.

Határidő: 1995. október 15.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

- c.) A 86/c/1995. számú határozat végrehajtásának határidejét 1995. december 31-ig meghosszabbítja.

2.) Interpellációk, kérdések

Suhai Sándor: Kérdezem Marton István képviselőt, hogy az interpellációjára kapott választ elfogadja-e?

Marton István: A választ nem fogadom el. Javaslatom, hogy ezt a kérdést utaljuk az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elé. Szeretném ismertetni a levelet.

Suhai Sándor: Ezt a levelet mindenki megkapta, így felolvasása csak időnket pazarolná.

Tarnóczky Attila: Képviselőtársamnak joga van elmondani mért nem fogadja el a választ.

Marton István: Többször javasoltam, hogy kéthetene kellene közgyűlést tartani, akkor jobban tudnánk gazdálkodni az idővel.

Suhai Sándor: Ezt a javaslatot megfogadjuk.

Marton István: Az aljegyzőné levele vitatja, hogy döntés történt, holott leírja az aljegyzőné, hogy 21 szavazat, 2 ellenszavazat mellett a testület döntött. A vita sajnos meg lett akadályozva. Ha a polgármester akarta volna az általa kért vizsgáló bizottság felállítását, akkor az már létrejött volna. Az aljegyzőné levélnek a logikája kétségbeejtő, mert a közgyűlés megszavazta a bizottság felállítását.

Suhai Sándor: Kénytelen vagyok megvonni a szót, mivel ez már időhúzás. Marton képviselő nem fogadta el az interpellációra adott választ. Kérdezem a közgyűlést, hogy elfogadja-e az aljegyzőné által megfogalmazott választ?

A közgyűlés az interpellációra adott választ 10 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Suhai Sándor: Az interpelláció a javaslat szerint az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elő fog kerülni, mivel a közgyűlés nem fogadta el az interpellációra adott választ. Kelemen Z. Pál képviselőt kérdezem, hogy elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

Kelemen Z. Pál: Igen, elfogadom.

Suhai Sándor: Kérdezem a közgyűlést, hogy Kelemen Z. Pál interpellációjára adott választ elfogadja-e?

A közgyűlés az interpellációra adott választ 25 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Suhai Sándor: Dr. Csákai Iván képviselőt kérdezem, hogy elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

Dr. Csákai Iván: Igen, elfogadom.

Suhai Sándor: Kérdezem a közgyűlést, hogy Dr. Csákai Iván interpellációjára adott választ elfogadja-e?

A közgyűlés az interpellációra adott választ 23 szavazattal, 3 tartózkodással elfogadja.

Magyar József: Négy interpellációt adtam be az elmúlt közgyűlésen. Az én esetemben hogyan fogadja el a választ a közgyűlés?

Mátyás József: Az említett közgyűlésen kapott választ a képviselő, a közgyűlési anyaghoz hozzá volt csatolva. Egy interpellációjánál a választ olyan feltétellel fogadta el, hogy Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megvizsgálja a piaci bevételek alakulását. Külön határozatot nem hozott a közgyűlés az interpellációk intézésére.

Suhai Sándor: Az elmúlt közgyűlésen Magyar József képviselő és a közgyűlés a választ elfogadta, az ügy intézése folyamatban van, a későbbiekben be fogunk számolni erről.

Magyar József: Azt a határozatot kerestem, amelyet a Műszaki Osztály ki fog dolgozni, félreértésre adhat okot, hogy a lakossági fórum után nem történt újabb intézkedés.

Suhai Sándor: Nem közgyűlési határozatról, hanem belső, hivatali határozatról van szó. Utasítani fogom az osztályvezetőt feladatok elvégzésére és erről tájékoztatni fogom Magyar képviselőt.

Ferenczy Zoltán felolvassa interpellációját. (Az interpelláció a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Suhai Sándor: Ferenczy képviselő 15 napon belül választ fog kapni interpellációjára.

Magyar József: 1995. júniusában a Polgármesteri Hivatal kapott egy levelet a Zárda utca környékének lakóitól, amelyben az ott kialakult forgalomról tettek észrevételeket, és kérték a Hivatal segítségét, hisz a környék lakó- és pihenőövezet. Felkerestek ma a lakók azzal, hogy parkoló építése kezdődött meg a munkásszállóval szemben. Ha a parkolót a Máltai Szeretetszolgálat felőli oldalon megnyitnánk, akkor a lakók mentesülnének a gépkocsiforgalomtól. Kérem a Polgármesteri Hivatalt és a Műszaki Osztályt vizsgálják meg a lakossági bejelentést, és ha lehetséges az említett parkolót az elmondottak szerint építsék meg. Elterjedt a városban, hogy az Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthonát megszüntetik. A legutóbbi Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsági ülésen elhangzott egy olyan javaslat, mely szerint a képviselők kapjanak egy kimutatást a városban és város körül működő ilyen jellegű létesítményekről és azok finanszírozásáról (Önkormányzat, Társadalombiztosítás, stb.). Véleményem szerint az eddigi színvonalat fejleszteni kellene, de legalábbis

megtartani. Felhívom a Racionalizálási Bizottság figyelmét, hogy ne olyan javaslatot terjesszenek elénk, amely szerint minden olyan intézményt szüntessünk meg, amelyet nem köteles az önkormányzat működtetni, viszont a döntéssel kétségbeejtő helyzetbe kerül 20-25 család a városban. Idézni szeretném a levelet: "A polgármester úr választási szlogenje az volt, hogy ha rám bízta gyermekét, bízva rám városát is. Itt a lehetőség, most mi bízunk rá a gyermekeinket. Bízom abban, hogy az intézményt magáénak érzi és még gondolatában sem merül fel a racionalizálás, megszüntetés, átszervezés. Kérem a képviselő urakat a szülők, a családok nevében támogassa kérésünket és álljon ki a nemes cél mellett, győzze meg a közgyűlést az ügy fontosságáról, nevezetesen ennek az intézménynél még csak szóba se kerüljön az, hogy bezárjuk."

Suhai Sándor: Nem szándékoztuk bezárni az Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthonát.

Mátyás József: A Zárda utcai lakók levelén júniusi dátum van, de utána vannak aláírások csatolva, amelyekre augusztusi dátum van írva és a Polgármesteri Hivatalban 1995. augusztus 31-i dátummal van iktatva. Névtelen bejelentésként kezeltük a levelet, hisz hiába van 20-30 aláíró, egy cím sem szerepel, így nem tudunk kinek választ adni. A Zárda utcában a Környezetvédelmi Felügyelet folyamatosan ellenőrzést végez és aki szabálytalanul parkol azt bírságotják, kerékbilincset is alkalmaznak szükség esetén. Ellenőriztük az utak, út menti padkák állapotát, a kijavításukra, fenntartásukra intézkedést tettünk. Intézkedtünk a ROTARY RT. engedély nélküli irodaházzal kapcsolatban is, hisz ez egy munkásszálló, amit egyszerűen kineveztek irodának. Egy munkásszálló parkolási igénye egészen más, mint egy irodaházé. Nem állítottuk le a parkoló építését, hisz figyelembe vettük a lakók érdekeit, hogy ne okozzon gondot az irodaházi parkolás, viszont felhívtuk a figyelmüket, hogy nyújtsanak be építési engedélyezési tervet, amelyhez csatolják be a közműszakvéleményeket, próbálják megoldani a forgalmi rendet úgy, hogy ez a lakókat ne zavarja, és csak ezek után kerülhet sor a tulajdonosi hozzájárulás megadására, mert önkormányzati terület használatáról van szó. Ha ez megtörténik, és ha esetleg megszűnik az iparcikk piac, fel lehet járni majd az Olajbányász területéről, akkor teljesen külön megközelítése lesz a parkolónak.

Dr. Csákai Iván: A munkatervben szerepel a Rózsa utcai és a Postakert utcai garázsok építésének napirendre vétele a szeptemberi ülésen. Miért nem került napirendre és mikor fogja a közgyűlés ezt napirendre tűzni? Ahol nem nyírták le a parlagrafüvet, ami elszáradt, egy esetleges tűz esetén a Tűzoltóság el tudja oltani a tüzet?

Kálócziné Éberling Márta: Dr. Csákai Iván képviselőnek 8 napon belül írásban fogunk válaszolni kérdésére. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság most vizsgálja a garázshelyek értékesítését, sok olyan probléma merült fel, amelyről a bizottság állásfoglalását követően fogjuk tájékoztatni Önöket.

Suhai Sándor: A tűzoltással kapcsolatos felvetést továbbítjuk a Tűzoltóparancsnokhoz.

Kelemen Z. Pál: Ellenőrzik-e Nagykanizsán, hogy a vendéglátóipari létesítményeket a megfelelő időben zárják-e be? A Hevesi Sándor utcai üzletsor közelében lakók azt jelezték, hogy az italboltok nem zárnak be 22.00 órakor, hanem késő éjszakai órákig nyitva tartanak és zavarják a lakók nyugalmát. Kora hajnalban nyitnak és a zárás-nyitás közötti időszakban is zajos a környék.

Partiné Dr. Szmodics Györgyi: Az Igazgatási Osztály elindított egy általános ellenőrzési sorozatot. Ellenőrizzük a kereskedelmi egységeket, üzletet fenntartó vállalkozókat, kisiparosokat és ezt követően ellenőrizni fogjuk a záróra betartását is. Ez ideig 200 ellenőrzést végeztünk el, melyből kb. 130 esetben megállapítottuk, hogy valamilyen engedéllyel vagy egyéb szakhatósági engedéllyel nem rendelkezett a vállalkozó, illetve a kereskedelmi üzlet. Tudunk a Hevesi sori panaszokról, a bejelentéskor tartottunk egy hétköznapi és egy hétvégi ellenőrzést is, amely során nem tapasztaltunk szabálytalanságot. Ez a panasz évről-évre visszatér, megoldani nehéz. Elsősorban bizonyítási probléma van, mert a lakók panaszkodnak, de a tanúskodást már nem vállalják. Az általános ellenőrzés során e helyet is több alkalommal fogjuk nézni.

Béres Márton: A múlt közgyűlésen kértem a Pénzügyi Bizottság közreműködését ahhoz, hogy a spontán - nem tervezett - pénzeszközöknek a mozgását vizsgálják meg. Nem tudom, miért nem került ez a közgyűlés elé. Pótolható-e valamilyen módon, hogy a javaslatom a közgyűlés elé kerüljön?

Cserti Tibor: A hatásköri kérdéseknek megfelelően az előirányzat felhasználásáról előzetesen a bizottságnak számot adunk. E hatásköri kérdések: a központi előirányzat módosításáról, az intézményvezetői saját hatáskörű módosításról és a polgármesterre ruházott konkrét döntésekről a háromnegyed éves beszámoló kapcsán hónaponként tételesen, célonkénti kimutatást készítünk, amelyet a Pénzügyi Bizottsággal egyeztetünk. Javasolom Béres képviselővel egészüljön ki a bizottság erre a konkrét vizsgálatra.

Béres Márton: Ha nem volt tervezett költség, nem volt módosított költség, akkor miért volt ténylegesen felhasználás? Alapkövetelménynek tartottam volna, hogy ez együtt kerüljön a költségvetési beszámolóban a közgyűlés elé. Amikor indítványt tettem azt tudtam csak megállapítani, hogy a polgármester elmulasztotta megszavaztatni indítványomat.

Suhai Sándor: A háromnegyed éves beszámolónál részletesen ki fogjuk ezt a kérdést dolgozni.

Dr. Kerekes József: A Csokonai utca lakói többször jelezték, hogy a "Megállni tilos!" táblákat figyelembe sem veszik, sürgősen valamilyen hathatós intézkedésre lenne szükség, hisz a balesetveszély reggel 7.15 és 8.00 óra között állandóan fennáll, amikor a gyerekek kiszállnak a kocsiból. A Corvin utcában az

átlagosnál több gyerek lakik, óvoda, öregek napközi otthona is van, mégis nagy a gépkocsiforgalom. Kérik a lakók a lakóövezetté nyilvánítást, hogy ne legyen átmenő forgalom ebben az utcában. A Keleti városrészben a Saubermacher-Ryno Kft. nagy teljesítményű gépkocsikkal konténereket is úrít, ami esős idő után komoly problémát okoz. A nyitott konténerekből a víz kifolyik, amikor úrítik a konténereket, és ezt a szennyvizet csak a legközelebbi eső takarítja el. Kérem a Környezetvédelmi Felügyelőséget, erre figyeljen oda, tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Tarnóczy Attila: Nem gondolják-e úgy képviselőtársaim, hogy Ferenczy Zoltán képviselő interpellációja kevés visszhangot kapott? Javasolnám, hogy bízzuk meg Ferenczy Zoltánt és a polgármestert írjon mindannyiunk nevében egy levelet a honvédelmi miniszternek.

Suhai Sándor: Ígérem megírjuk ezt a levelet, bár már fél éve ebben az ügyben sok minden történt. Többek között a szárazföldi erők főparancsnokával személyesen tárgyaltam, és a politikai államtitkár úr sem véletlenül volt Nagykanizsán. Ha valóban a leépítés olyan méretű lesz, akkor nagy veszélyben van a kanizsai Helyőrség.

3.) Javaslat "Nagykanizsa Megyei Jogú Városért" kitüntető cím adományozására (írásban)

Előadó: Balogh György az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke

Z á r t ü l é s

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.)

Suhai Sándor: Kihírdetem a zárt ülésen hozott döntést.

175/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) Bálints Károlynak a "Nagykanizsa Megyei Jogú Városért" kitüntető címet adományozza, valamint nettó 50.000 Ft pénzjutalommal és a város címerével ellátott plakettel ismeri el munkásságát, mellyel városunk hazai és nemzetközi hírnevét öregbítette.
- b.) Dr. Cseke Ferencnek a "Nagykanizsa Megyei Jogú Városért" kitüntető címet adományozza, valamint nettó 50.000 Ft pénzjutalommal és a város címerével ellátott plakettel ismeri el munkásságát, mellyel városunk hazai és nemzetközi hírnevét öregbítette.

- c.) a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskolának fennállása 230. évfordulóján a "Nagykanizsa Megyei Jogú Városért" kitüntető címet adományozza, a város címerével ellátott plakettel, valamint az iskola alapítványának adott 100.000 Ft pénzzutalommal ismeri el az intézmény Nagykanizsáért végzett kiemelkedő teljesítményét.
- d.) az Olajbányász Fűvőszenekarnak közel félévszázados jó színvonalú működését, a város zenei életében betöltött kiemelkedő szerepét "Nagykanizsa Megyei Jogú Városért" kitüntető cím odaítélésével, a város címerével ellátott bronz plakettel, valamint az együttes további jó működését szolgáló 100.000 Ft pénzzutalommal ismeri el.
- e.) A kitüntetés(ek) átadásának időpontját a polgármester az érintettekkel egyezteti. A közgyűlés utasítja a polgármestert a címek ünnepélyes átadására. A pénzzutalom kifizetéséhez kapcsolódó közterheket az Önkormányzat viseli.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- 4.) Javaslat a gazdajegyzői hálózat támogatására (írásban)
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

Dr. Lukácsa Erzsébet: Kérem a képviselőtestületet a határozati javaslatot úgy fogadja el, hogy a megállapodás 3. pontja a következők szerint alakulna: "Közvetlen kifizetés a gazdajegyzőknek vele egyeztetett időpontban és külön megállapodás alapján történjen."

Kálovics József: Engedjék meg, hogy bemutatkozzam. Kálovics József vagyok, Nagykanizsán lakom és másfél évig voltam falugazdász, 1995. július 1-jétől Nagykanizsán és környékén én nyertem el a pályázatot. A székhely Kiskanizsán van a Szent Flórián téren és 19 település tartozik még hozzám. Az elmúlt időszakban egy év alatt a gazdáknak sikerült a kistermelőknek és a vállalkozóknak vetéstámogatásba 3,5 millió forintot visszajuttatni állami támogatásként, gázolajtámogatásba pedig 1,8 millió forintot. Az elkövetkezendő időszakban még többet szeretnék segíteni, hisz nemcsak erre terjed ki a tevékenységünk, hanem másra is pl. hitelkonstrukcióknak az ismertetése, szaktanácsadások, beszerzések, intézményekkel, önkormányzatokkal való együttműködés. A nagykanizsai önkormányzatnál Árvai Jánossal tartom a kapcsolatot.

Béres Márton: A megállapodástervezetben a támogatás módjaként felsorolt két változatot együtt kell alkalmazni, vagy külön-külön?

Dr. Lukácsa Erzsébet: Én a 3.) pont 2. változatát javasoltam, mely szerint nem közvetlenül a Kamarának utalnánk az összeget, hanem Kálovics Józsefnek, aki vállalkozóként látja el ezt a feladatot.

Suhai Sándor: Aki el tudja fogadni az előterjesztést a megállapodás 3.) pontja 2. változatának figyelembevételével, amely szerint: "Közvetlen kifizetés a gazdajegyzőnek vele egyeztetett időpontban és külön megállapodás alapján történjen", kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

176/1995. számú határozat

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zala Megyei Agrárkamara között kötendő megállapodásban foglaltakkal - amely a gazdajegyzői hálózat működtetésére vonatkozik - egyetért. A megállapodásban foglaltakat elfogadja azzal, hogy 1995. július 1-jétől a havi 14.000 Ft támogatás összege közvetlenül Kálovics József, (Nagykanizsa Garay u. 11.) mint vállalkozó részére kerüljön kifizetésre a vele egyeztetett időpontban és külön megállapodás alapján. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a megállapodást az önkormányzat nevében írja alá.

Határidő: 1995. szeptember 30.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- b.) A közgyűlés utasítja a Polgármestert, hogy a gazdajegyzővel a feladatok ellátására a külön megállapodást kösse meg.

Határidő: 1995. szeptember 30.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

5.) Javaslat a Délkeleti Városrész Részletes Rendezési Terv programjának megállapítására (írásban)

Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Tarnóczy Attila: A térképen a temető és a vasútpart közötti rész, sétánynak van feltüntetve. Kérem, hogy a sétány elnevezés sétányt is takarjon, le kellene kaszálni a fűvet, hisz most nem éppen sétány formája van.

Krémer József: Többen azon az állásponton vagyunk, hogy a nagykanizsai köztemetőt azon a területen kell bővíteni, ahol a temető jelenleg van. Elvetjük azt a megoldást, amit a korábbi rendezési tervek hoztak, hogy a nagykanizsai köztemetőt kiviszik pl. Sánca. Kérdezem, a temetőbővítés - ami az előterjesztésben szerepel - kb. hány évre vonatkozik? Ha csak 15-20 vagy 25-30 évre, azt én nem tartom elegendőnek. Szeretném, ha akkora terület lenne a temető számára fenntartva, amely legalább 50 évre biztosítja a temetkezéseket Nagykanizsán.

Palotás Tibor: Az úttal kapcsolatban felrajzolt megoldással nem értek egyet. Ezt a megoldást már elvetette a képviselők többsége tavasszal, amikor ennek a tervnek a bemutatása volt a Vasemberházban. Akkor kértük a tervezőt, hogy milyen módon készítse el a dél-keleti elkerülő útnak a szakaszát, a Hevesi utca folytatását. Ehhez segítséget is adtunk - az általam készített helyszínrajz alapján -, amely bizonyos mértékig módosul, mert a temetőbővítés a jelenlegi temető mellé kerül, ezért tehát nem 100%-osan kell átvenni azt a nyomvonalat. A közgyűlés egyértelműen meghatározta, hogy a Hevesi út, Levente út folytatása csatlakozzon rá a majdani dél-keleti elkerülő útra és az Erdész utca is csatlakozzon rá a jelenlegi nyomvonalán a Déli elkerülő útra és ne közös csomópontban épüljenek meg. A legfőbb cél az volt, hogy a Hevesi út, Levente út folytatása semmiképpen se úgy nézzen ki, mintha a déli elkerülő útnak észak irányban való folytatása lenne, mert nem kellene a Levente utcát és a Hevesi utcát sem az átmenőforgalommal terhelni. Kérem a képviselőket, hogy ragaszkodjanak korábbi állásfoglalásukhoz, mely szerint nem ezt az útmegoldást kell felrajzolni, hanem az általam említetteket. A tervező mára már az előbb elmondottak szerint alakítja az út tervét és ehhez S. Zlamál Ilona építésztervező is hozzá fogja alakítani saját beépítési tervét. A tervben szereplő intézményterületről nem volt egységes álláspontunk. Én azt tartom megfontolandónak, hogy az intézményterületet ne nevezzük ki felsőoktatási intézménynek, hanem nyilvánítsuk vegyes hasznosítású területté, mert irreális ezt a területet így lekötöni. Lényeges lenne, hogy a terület más hasznosításra is kerülhessen. Az út vonalvezetését és az intézményterület megnevezését kell tehát módosítani.

Karmazin József: A Palotás képviselő által felvetettek megerősítik az előterjesztés c.) pontjában foglaltakat, ugyanis itt írásban is rögzítve van, hogy a további tervezés során a 61 számú összekötő utat az ÁRT áprilisban elfogadott módosítása

szerint kell a továbbtervezésnél figyelembe venni. A c.) pont 2. bekezdése szintén utal az előbb említett intézményi funkció általános megfogalmazására.

Palotás Tibor: A c.) pontban tartalék intézményterület van megjelölve. Ehelyett szeretném javasolni a vegyes funkciójú területet.

Zsoldos Ferenc: Egyetértek az előttem felszólaló képviselőkkel. Programtervről van szó a temetőkerttel kapcsolatban, amelynek továbbfejlesztése természetszerű és elkerülhetetlen. A programtervben szereplő 4.600 temetési lehetőség kb. 10 évre elegendő. Egyetértek Krémer képviselővel, hogy hosszabb távra kell tervezni és nagyobb területet kell ehhez biztosítani. Javasolom, hogy ezzel a kérdéssel a RRT további fejlesztése időszakában mindenképpen foglalkozzanak.

Magyar József: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta a jelenlegi épülő hídnak a beépítését az úthálózatba. Kérdezem Fodor képviselőtől, hogy született-e döntés erre vonatkozóan? A problémám tehát az, hogy a temető bejárata és a híd közötti terület valahogy csatlakozzon ehhez a tervhez.

Karmazin József: A temetővel kapcsolatos anyag külön dokumentált tanulmány, tehát két külön tervet láthatunk. Az egyik rendeleti formában fog megjelenni, a másik pedig a temető ügyét kívánta feltárni. A tanulmányt még nem zártuk le, a tervezőnek most készült egy összefoglaló értékelés, amit pillanatnyilag csak szűk körben a temető üzemeltetőivel és a Hivatal illetékeseivel állítottunk össze. Magyar képviselő igénye szerepel ebben, hogy a temető elején kialakuló teresedés, illetve ott a kegyeleti park bizonyos átformálásával a híd funkciójának ismét forgalomba lépésével ez a városrész is szervesen kapcsolódjon a dél-keleti lakóterület jellegéhez. A munka folyamatban van és a bizottságok is megfelelő időben információt fognak kapni erről.

Krémer József: A határozati javaslat c.) pontját javasolom kiegészíteni a következőképpen: "A rendezési tervnek biztosítania kell a város temetkezési igényeit minimum 30 évre."

Suhai Sándor: Kérdezem az előterjesztőt, egyetért-e a javaslattal?

Dr. Fodor Csaba: Igen, egyetértek.

Suhai Sándor: Aki egyetért Krémer képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Kérdezem az előterjesztőt egyetért-e Palotás képviselő javaslatával?

Dr. Fodor Csaba: Igen, egyetértek.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat c.) pontjában a "tartalék intézményterület" helyett "vegyes funkciójú intézményterület" szerepeljen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki az előterjesztést a módosításokra figyelemmel el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

177/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Délkeleti Városrész Részletes Rendezési Terv programjavaslatát a mellékletben foglalt fejlesztési célok alapján elfogadja, a programot megállapítja.
 Utasítja a polgármestert, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsággal együttműködve a rendezési terv programja alapján készíttesse el a részletes rendezési tervet és terjesszék a Közgyűlés elé jóváhagyásra.

Határidő: 1996. szeptember 30.

Felelős : Suhai Sándor polgármester
 Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök

- b.) utasítja a polgármestert, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsággal együttműködve dolgozza ki a belterülethez történő csatolás feltételeit és készítse elő annak lebonyolítását.

Határidő: 1996. szeptember 30.

Felelős : Suhai Sándor polgármester
 Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök

- c.) megállapítja, hogy a tervben foglaltakat a következő módosításokkal kell továbbfejlesztetni; gondoskodva az Általános Rendezési Tervvel való összhang biztosításáról:

- a 61 sz. DK-i elkerülő út nyomvonalát, a Levente-Hevesi út továbbvezetése csomópontját az ÁRT elfogadásakor rögzített módon kell a tervezésnél figyelembe venni, és a területfelhasználás alapelveit követve a programot ahhoz igazítani;
- a programtervben szereplő tartalék intézményterület helyett vegyes funkciójú intézményterület kerüljön megjelölésre;
- a rendezési tervnek biztosítani kell a város temetkezési igényeit minimum 30 évre.

Határidő: 1996. június 30.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

6.) Tájékoztató az Alfától az Omegáig Kft-ről megalakulásától napjainkig (írásban)

Kovács Tamás: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta az Alfától az Omegáig Kft-vel, a vásárcsarnok építésével kapcsolatos kérdéskört. Mind a hét tag részt vett az ülésen, de Palotás képviselő nem szavazott tulajdonosi érintettsége miatt, ezért határozataink tájékoztató jellegűek. A kft. stratégiájának a kidolgozására, a felügyelő bizottság létrehozására, illetve az ARCHITECT GM-gel kapcsolatos számla kifizetésére született határozati javaslat. Ismertetem ezeket:

1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kft. rugalmas, szakszerű működtetésének biztosítása érdekében hozzájárul ahhoz, hogy amennyiben a tulajdonosi érdek szükségessé teszi, a Kft. más gazdasági társasággá alakuljon át. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a vásárcsarnok megvalósításának feltételeit részletesen dolgozza ki és terjessze a közgyűlés elé. Határidő: 1995. november 30. Felelős : Suhai Sándor polgármester

2.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pelényi Építő-stúdió által készített piac, vásárcsarnok és környéke részletes rendezési terv átvételével egyetért azzal a feltétellel, hogy a terv átvételének ellenértékét a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság határozza meg a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság véleményének kikérésével. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására és az abban rögzítettek teljesítésére. Utasítja a polgármestert, hogy a második ütemben készülő munkarészek birtokában a Részletes Rendezési Tervet a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsággal együttműködve terjesszék a közgyűlés elé jóváhagyásra. Határidő: 1995. október 30. és a megállapodásban foglalt határidők, illetve előterjesztésre 1996. I. negyedév Felelős: Suhai Sándor polgármester, Dr. Fodor Csaba a bizottság elnöke.

ARCHITECT GM Részletes Rendezési Tervével kapcsolatban a műszaki részt támogatta a bizottság, viszont az összegekre vonatkozó megállapítást a határozati javaslatban és a megállapodásban is azzal a kívánja módosítani, hogy a Részletes Rendezési Terv ellenértékét a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság véleményének kikérésével állapítsa meg.

3.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése szükségesnek látja a kft-ben a Felügyelő Bizottság felállítását. A Felügyelő Bizottság személyi összetételét a soron következő közgyűlésen határozza meg. Határidő: 1994. október 24. Felelős: Suhai Sándor polgármester

A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság Felügyelő Bizottság létrehozását támogatja. A résztvevő személyek előterjesztését pedig a következő közgyűlés napirendi pontjai közé szeretnénk felvetetni, mivel sem a létszámban, sem a személyi összetételben nem sikerült konszenzusra jutni.

4.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az Alfától az Omegáig Kft. taggyűlésén a tulajdonos önkormányzat képviselőjében ... lakost 1995. október 1-jétől 1996. március 31-ig terjedő időre a kft. ügyvezetőjévé javasolja megválasztani. Javasolja, hogy az ügyvezető bérét 90.000 Ft/hó összegben állapítsa meg.

A személyi jellegű javaslat az volt, hogy egy vagy két ügyvezetője legyen a kft-nek. A bizottság egyhangúlag úgy foglalt állást, hogy egy ügyvezető legyen. Az ügyvezető megbízását 1995. október 1-jétől 1996. március 31-ig terjedő időszakra javasoljuk, a bérét pedig 90.000 Ft/hó összegben megállapítani. Az ügyvezető személyére két javaslat hangzott el: Palotás Tibor és Dr. Fodor Csaba. Palotás Tibor 2 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazatot, míg Dr. Fodor Csaba 3 igen és 3 tartózkodás szavazatot kapott.

Tarnóczy Attila: Természetes, hogy mivel az ügyvezető igazgató megbízatása lejárt, ezért erről ma dönteni kell. A másik két pont megtárgyalására volt-e ideje az illetékes bizottságnak? A 2. pont olyat tartalmazott, hogy a közgyűlés hozzájárul az Rt-vé alakuláshoz, amennyiben az a gazdaságos működést lehetővé teszi. Az eljárási mód az lett volna, hogy készülnek anyagok, amelyek indokolják a Rt-vé alakítást és a közgyűlés azok alapján dönt. Én erről a pontról ezért nem tudok szavazni. A 3. pont esetében is információhiányom van a tervek megvétele ügyében. Kérem a 2. és 3. pontról ma ne döntsön a testület, az illetékes bizottság tárgyalja meg.

Dr. Kerekes József: Véleményem szerint az ügy nincs kellően előkészítve, ezért a döntést nem javaslom. Az ügyvezető személyéről természetesen döntenünk kell, de egy rövidebb időtartamra, addig, amíg az egész ügyet megvitatjuk. Véleményem szerint Palotás Tibor személye szóba sem jöhet ügyvezetőként, hisz a kft. tagja, egyik tulajdonosa.

Dr. Csákai Iván: Kérdezem, hogy az ügyvezető státusz teljes vagy rész munkaidejű?

Kovács Tamás: Az ügyvezető munkaköre nincs szabályozva, hogy teljes vagy rész munkaidőben kell-e ellátni.

Dr. Csákai Iván: Nem tudom elfogadni a választ. Meg kell határozni, hogy milyen munkaidőben fogja betölteni az ügyvezetői tisztséget az általunk választott személy.

Suhai Sándor: Kérem képviselőtársaimat ne feledkezzenek meg azokról a befektetőkről, akik pénzüket kockáztatják azért, hogy Nagykanizsán vásárcsarnok épüljön. A jövő karácsonyi vásárt már az új vásárcsarnokban szeretnék a befektetők megrendezni. Ha Önök hónapokat késlekednek ezzel a témával, akkor az utolsó pillanatban kell döntenünk egy olyan kérdésben, amely milliárdos gazdasági következményt jelent. A befektetők bizonyos hozzájárulással már le is kötötték a helyiségeket és azt várják, hogy a most még kft. ha szükséges alakuljon át gazdasági részvénytársasággá, javasoljunk ügyvezetőt, aki megfelelő jogosítványokkal rendelkezik. Arról van most szó, hogy valaki felvállalja-e az ügyvezetőséget és nem arról, hogy hány órában.

Czobor Zoltán: Felhívom a képviselők figyelmét, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslata másról szól, mint ami az előterjesztésben van. Tarnóczy képviselő által elmondottakat már többen felvetették a bizottságban és ennek figyelembevételével született a bizottság vezetője által elmondott javaslat. Jelenleg teljesen tisztázatlanok a kft.-vel kapcsolatos dolgok, úgyhogy arról beszélni, hogy részvénytársasággá alakuljon át, nem időszerű, meg kell vizsgálni, hogy a kft. jelenleg milyen helyzetben van, mi a tevékenységi feladatköre. Először meg kell határozni a kft. további sorsát, hogy milyen úton jutunk el a vásárcsarnok megépítéséhez. Az ügyvezető 1996. március 31-ig szóló mandátumának elegendőnek kell lennie arra, hogy a közgyűlés elé terjessze a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságon keresztül a kft.-re vonatkozó további elképzelését, amelynek szolgálnia kell a vásárcsarnok megépítését. Ma javasoljunk ügyvezetőt, aki minél előbb terjessze a közgyűlésre az általa javasolt megoldást a vásárcsarnok megépítésére. Kérem tehát, hogy ma csak az ügyvezető személyéről döntsünk, a 2. és 3. pontról pedig ne.

Marton István: A leírtak alapján nem lehet ebben az ügyben dönteni. Nem értek egyet az 1996. március 31-ig tartó megbizatással, csak féléves elődázása lenne az ügynök. Ma csak egy dologról kell dönteni, Suhai Sándor polgármestert fel kell hatalmazni arra, hogy tegyen javaslatot arra, hogy az ügyvezetői megbízás 1 hónappal hosszabbodjon meg és az októberi közgyűlésre terjesszen javaslatot az ügyvezetői megbízásra. Kérem módosító indítványnak tekinteni javaslatomat.

Palotás Tibor: Amikor megalakult az új önkormányzat, bíztam abban, hogy ez az új önkormányzat megépíti a vásárcsarnokot. 4 évvel ezelőtt erre a célra alakult a kft., az önkormányzat

belépett a vásárcsarnok alatti területtel, de sajnos akkor az önkormányzat nem segítette az ügyet. A csarnoképítés szerepelt mind a polgármester, mind az MSZP programjában. Eljutottunk odáig, hogy az önkormányzat kivásárolta a tulajdonosokat 1995. május 4-én és ezzel megteremtette a lehetőségét annak, hogy az Önkormányzat, mint majdnem 100%-os tulajdonos dönthesse erről a vállalkozásról. Megbízást kaptam 1995. szeptember 30-ig az ügyvezetői feladatok ellátására. A polgármester úr augusztusban megtette azt, amit eddig senki, hogy újságcikket írt, lakossági fórumot tartott 1995. augusztus 11-én, ahova több mint 100-an jöttek el. A polgármester elmondta, hogy nem kell az előlegeket befizetni, mégis a következő munkanapon már reggel sorbaálltak a vállalkozók befizetni az 5% előleget, hogy elsőként választhassanak az üzlethelyiségek közül. Három hét alatt több mint 10 millió forint folyt be, több mint 2.600 m² területet lekötöttek előleggel és a jövő hét végéig további 1.500 m² területnek a sorsa dől el. Számomra az a természetes, ha a kft-ben a tulajdonos az ügyvezető, ha arra alkalmas, hisz az ügyet sikerre szeretné vinni. Nem értem Kerekes képviselő aggályát, remélem nem mindenki gondolja ezt így. Szeretném, ha ez a vállalkozás megvalósulna és kérem képviselőtársaim bizalmát, hogy továbbra is végezhessem ezt a munkát.

Böröcz Zoltán: A vásárcsarnok remélem a befektetők elképzelései szerint fog megépülni, hiszen az ő pénzükről van szó. Hangsúlyozom, hogy az átalakulás, mint lehetőség merült csak fel, és ennek oka csupán a befektető vállalkozók érdeke volt. Az ügyvezető munkaidejét nem kell leszabályozni. Az ügyvezetésnek az első legfontosabb feladata, hogy a vállalkozók bizalmát megnyerje, elsősorban a befektetni szándékozókkal kommunikáljon, az önkormányzathoz csak akkor forduljon, ha tényleg önkormányzati döntés szükséges ahhoz, hogy a vállalkozók az elképzeléseiket megvalósíthassák. A vásárcsarnok fel nem épülésének egyik buktatóját abban látom, hogy ki volt téve a közgyűlés döntéseinek. Kérem, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslatát a mostani ülésen módosítottak szerint fogadják el a képviselők.

Tarnóczy Attila: Kérem, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megegyeszer olvassa fel javaslatát.

Kovács Tamás megismétli a határozati javaslatokat.

Dr. Kerekes József: Valóban jogi akadálya annak nincs, hogy a tulajdonos legyen az ügyvezető. Véleményem szerint nem kívánatos, hogy a kis tulajdoni hányaddal bíró személy legyen az ügyvezetője a kft-nek, amikor a másik fél is tud arra alkalmas személyt javasolni. Fenntartom azt a véleményemet, hogy ilyen harderejű kérdésben nem lehet szóban elhangzott határozati javaslatra szavazni és nem lehet egy órával ezelőtt elénk került előterjesztésre sem szavazni.

Suhai Sándor: Maximum 20 millió Ft nagyságrendig dönthet a közgyűlés, hiszen ennyi a kft. tulajdona. A testület a polgármestert erre kötelezheti, de a taggyűlés dönt. Most nem a

6-700 milliós forintos beruházásról kell döntenie a testületnek, hanem csak a lehetőség megnyitásáról.

Hajgató Sándor: Nem értek egyet a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslatával. 1990-ben kezdődött az ügy, az előző testület nem tett lépéseket, ellene volt a tervnek, bár a lakosság várta, hogy megvalósuljon. Palotás képviselő foglalkozott kezdettől fogva az ügygel, ezért én őt ajánlom.

Röst János: Az előterjesztés a polgármester előterjesztése és nem a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságé. Kérem polgármester urat, hogy amikor megkérdezi az előterjesztőtől a módosításokról a véleményét, akkor ezt saját magától kérdezze meg. Egyetértek a 2. és 3. ponttal, a személyi kérdésnél viszont csatlakozok Marton István képviselőhöz azzal a kiegészítéssel, hogy a következő közgyűlésre kerüljön vissza elének a két személyre tett javaslat, ugyanakkor készüljön el a Felügyelő Bizottság névsora és mind a két jelölt mondja el elképzeléseit arról, hogy kft. ügyvezetőjeként mi a programja. Nemcsak a képviselőknek lenne könnyebb a döntés ezáltal, hanem a polgármesternek is nagy segítséget nyújtana a vásárcsarnok megvalósításának feltételei kidolgozásakor.

Hederics Árpád: A Primer Kft. ügyvezetője vagyok és azon befektetők közé tartozom, akik a vásárcsarnokban szeretnének egy helyiséget felépíttetni. Az elhangzott vita úgy tűnik, hogy a befektetők érdekeivel szemben áll, hiszen a befektetőknek a pénz és az üzlet mellett a legfontosabb tényező az időtényező. Jelenleg a horvát turizmus viszi előre a város életét, munkahelyeket teremt, illetőleg olyan gazdasági előnyöket élvez belőle a város, amit a város kereskedőinek, lakosainak ki kell használni. Amennyiben ezt elszalasztjuk, abból valamennyiünknek hátránya származik. A lakossági fórumokon olyan tájékoztatást kaptunk, hogy a vásárcsarnokot a kereskedők, vállalkozók fogják felépíteni. Az Önkormányzatnak annyiból lesz benne a pénze, amennyiben egy kosaras piacot kell létrehozni, illetve azt működtetni és mi kereskedők fogjuk megépíttetni azt a részt, ahol mi fogunk dolgozni. Az Önkormányzatnak az infrastruktúrát, a földterületet és azt a pénzüsszeget kell biztosítania, amiből fel fogja építeni a kosaras piacot. Részünkről jelen pillanatban mindegy, hogy ki lesz a kft. ügyvezetője, hisz valahol mi fogjuk számon kérni a munkáját és ha Önök megadják azt a lehetőséget, hogy egy olyan társasági formává alakuljon át ez a kft., amibe mi építtetők be tudunk szállni és részvényesként számon tudjuk kérni az igazgatótanácstól a működését, mint tulajdonosok, abban az esetben az ügyvezetőnek a kérdése már el is fog dőlni.

Zsoldos Ferenc: A testületnek egyetlen feladata, hogy a már évek óta húzódnó ügyet elősegítse. Az az érdek, hogy a legjobban működjön az az társaság, amelyik vállalja ennek a létesítménynek a megvalósítását. Minden hónap késlekedés csak újabb kiadásnövelő tényező. Hederics úr által elmondottakkal egyetértek és támogatom a polgármester úr véleményét.

Bicsák Miklós: Kérem a képviselőket a vállalkozók érdekében még a mai nap döntsünk és választásra javasoljunk ügyvezetőt.

Tarnóczky Attila: Arról kell döntenünk, hogy a vásárcsarnok-építkezés milyen formában történjen a továbbiakban, hogy ne veszélyeztesse a befektetők pénzét. A vállalkozók beszálltak, tehát rossz döntést miattuk sem hozhatunk, mert rajtunk fogják számonkérni a befektetéseiket. A vállalkozók szeretnék a kft-t részvénytársasággá átalakítani, én támogatásomat adom ehhez. A problémát az okozza, hogy az előterjesztés mindenféle indokolás nélkül került a közgyűlés elé. Ha előbb megkapjuk az anyagot és indokolás is szerepel, akkor ez a vita ki sem robbant volna. Elállok módosító javaslatom megszavazásától, tehát kérem, döntsünk mind a három pontról a mai ülésen.

Tüttő István: Ha a vállalkozók úgy döntenek, hogy számukra egy részvénytársasági forma ideális a beruházás megvalósításához, akkor a testületnek már most nem szabad formai okok miatt azt támogatni, hogy későbbi időpontban térjünk vissza rá. A részvénytársasággá alakulás lehetőség, tehát nem a közgyűlés fogja eldönteni ezt. A polgármester úr a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság határozata alapján olyan megbízást kapna, hogy a taggyűlésen tegye lehetővé a kft. megfelelő átalakulását. Véleményem szerint ma döntenünk tud a közgyűlés az ügyvezető személyében és az átalakulásra való lehetőségben.

Suhai Sándor: A harmadik kérdésben pedig döntött már egy előző közgyűlés, nekünk csak meg kell erősíteni a döntést. A rendezési terv 1993. novemberében el lett fogadva, csak nem lett a számla rendezve. Többször megvizsgáltattuk pártatlan szakértőkkel a javaslatot és ha még a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az árára vonatkozóan is dönt ebben a kérdésben, akkor nyugodtan meg lehet szavazni.

Dr. Fodor Csaba: Én elvállalnám az ügyvezetőséget. Valóban nagy utat tett meg a kft. megalakulásától fogva, hogy most egy vásárcsarnok felépítéséről tudunk beszélgetni. Sok kérdés van, amit a befektetőknek kell majd eldönteni és ehhez kell igazítani a kft. működését. Most az ősszel el kell ezeket döntenünk ahhoz, hogy tavasszal megindulhasson akár az rt-vé alakulás, akár a beruházás megvalósítása.

Czobor Zoltán: Ismételten javaslom ne döntsünk ma abban, hogy részvénytársasággá alakulhat a kft. Ennek az az oka, hogy ezt a vállalkozók fogják eldönteni. Nem értek egyet abban alpolgármesterrel, hogy ha itt most a közgyűlés nem fogadja el, akkor azzal nem akadályozzuk meg a részvénytársasággá alakulást, hanem a későbbiekre bízunk, szabad utat hagyunk mindenféle megoldásnak.

Palotás Tibor: A terveket 1992-ben készítettük el, ezek engedélyezési építési tervek. Az építési engedélyt meg tudnánk szerezni egy hónapon belül. Az alapozásnak kiviteli tervei vannak azért, hogy azonnal lehessen indulni. A munkával október végén kellene indulni, mert 14 hónapos kivitelezési határidőt vállalt

az egyik lehetséges nagyvállalkozó, akitől részletes árajánlatot kértünk előzetesen. Az ár is kötött, tehát a 130.000 Ft/m²+ÁFA-val számolhatunk. Véleményem szerint minden ismert, tudjuk mit akarunk csinálni. Az a feladatunk csak, hogy a 70%-os lefedettséget biztosítsuk, mert ezzel tudjuk kockázatmentessé tenni a vállalkozást. Ez a munka folyik most, ezután azonnal megkezdhető a kivitelezés.

Tüttö István: Támogatom, hogy a polgármester kapjon megbízást a kft-nek egy esetleges átalakulásra, amelyben részt vegyen mint a tulajdonos képviselője, de ez nem azt jelenti, hogy kötelezővé tettük volna a részvénytársasággá alakulást.

Palotás képviselőnek válaszolom, hogy a tervek nagyon szépek, de tudomásul kell venni, hogy a mai gazdasági szempontok figyelembevételével kell építkezni és nem szabad megfeledkezni arról, hogy másik ilyen jellegű terv is szerepel az ajánlatok között. Nem nekünk kell eldönteni, hogy melyik építési tervet vállalják fel a vállalkozók, az is az ő hatáskörük.

Marton István: Hederics úr említette, hogy a kosaras piacot az önkormányzat kívánja megtartani. Kérdezem, hogy ez igaz-e? Ha a válasz igen, akkor hol van ennek az 1-200 millió forintos fedezete?

Magyar József: Meg kellett volna pályáztatni az ügyvezetői állást, a befektetők egyik képviselőjét be kellett volna

választani a bíráló bizottságba és úgy megválasztani az ügyvezetőt.

Suhai Sándor: A Felügyelő Bizottságba mindenképpen a vállalkozók egyik képviselője be fog kerülni. Ha a társaság részvénytársaság lesz, a többség, a tőkéje folytán úgyis a beruházóké lesz és ők azt választanak, akit akarnak, nekünk pedig nem lesz beleszólásunk. Fontos kérdés, hogy a vásárcsarnok legalább 4.000 m² alapterületű kosaras piaccal rendelkezzen. A másik piacra van egy Önök által elfogadott rendezési terv, ha jól emlékszem virágpiac lesz. A kosaras piacot a kft. is megtarthatja magának, hosszú távra bérletbe veheti. A befektetőkkel azon kell vitatkozni, hogy mennyi legyen az a terület, ami megmarad az őstermelőknek, - akik helypénzt fizetnek - mennyi terület jusson a kereskedőknek stb. Számításaink szerint ez megoldható, maximum 50-70 millió Ft kölcsönt kell felvennie a kft-nek abban az esetben, de van benne a kft-nek egy 200 millió Ft-os tulajdona, vagyona, ami évente jövedelmez 20-30 millió Ft-ot. Ma feltétlenül döntenünk kell az ügyvezető személyében, a részvénytársasággá alakulás lehetőségének engedélyezésében és a tervárban nem, de a terv megvételében igen.

Kovács Tamás: Javasolom határozati javaslat első mondatát törölni.

Suhai Sándor: Marton István képviselő módosító javaslata, hogy 1 hónappal hosszabbítsa meg a polgármester Palotás Tibor ügyvezetői megbízását, én nem értek a javaslattal egyet.

Kovács Tamás: Mint előterjesztő én sem értek egyet a javaslattal.

Suhai Sándor: Aki egyetért Marton képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 1. módosító javaslatával, amely így szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a vásárcsarnok megvalósításának feltételeit részletesen dolgozza ki és terjessze a közgyűlés elé. Határidő: 1995. november 30. Felelős: Suhai Sándor polgármester, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 2. módosító javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság által készített 3. módosító javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy egy ügyvezető legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a kft. ügyvezetőjének megbízatása 1995. október 1-jétől 1996. március 31-ig terjedjen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az ügyvezető havi bére 90.000 Ft legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Dr. Fodor Csaba legyen a kft. ügyvezetője, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Palotás Tibor legyen a kft. ügyvezetője, kérem szavazzon.

A közgyűlés 9 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

A közgyűlés az előbb elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

178/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a vásárcsarnok megvalósításának feltételeit részletesen dolgozza ki és terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1995. november 30.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- b.) a Pelényi Építőstúdió által készített piac, vásárcsarnok és környéke részletes rendezési terv átvételével egyetért azzal a feltétellel, hogy a terv átvételének ellenértékét a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság határozza meg a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság véleményének kikérésével.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására és az abban rögzítettek teljesítésére.

Utasítja a polgármestert, hogy a második ütemben készülõ munkarészek birtokában a Részletes Rendezési Tervet a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsággal együttműködve terjesszék a közgyűlés elé jóváhagyásra.

Határidő: 1995. október 30. és a megállapodásban foglalt határidők, illetve előterjesztésre 1996. I. negyedév

Felelős : Suhai Sándor polgármester
Dr. Fodor Csaba a bizottság elnöke

- c.) szükségesnek látja a kft-ben a Felügyelő Bizottság felállítását. A Felügyelő Bizottság létszámát és személyi összetételét a soron következő közgyűlésen határozza meg.

Határidő: 1995. október 24.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

- d.) felhatalmazza a polgármestert, hogy az Alfától az Omegáig Kft. taggyűlésén a tulajdonos önkormányzat képviselőjében javasolja Dr. Fodor Csaba Nagykanizsa, Haladás u. 31. szám alatti lakost 1995. október 1-jétől 1996. március 31-ig terjedő időre a kft. ügyvezetőjévé történő megválasztását, és javasolja, hogy az ügyvezető bérét 90.000 Ft/hó összegben állapítsa meg.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm mindazok bizalmát, akik megtiszteltek, hogy ebben a félévben én lássam el a kft. ügyvezetését. Mindent meg fogok tenni annak érdekében, hogy eleget tegyek a bizalomnak. Remélem, hogy akik nem szavaztak rám, azoknak is el fogom nyerni a bizalmát azzal, hogy mindent megteszünk azért, hogy a vásárcsarnok elkészüljön ezüstvasárnapra. Köszönöm a kft. vezetésének azt a tevékenységet, amelyet eddig tett azért, hogy legyen Nagykanizsának egy új vásárcsarnoka és bízom abban, hogy a jövőben is támaszkodhatok segítségükre.

- 7.) Előterjesztés a peremterületi kultúrházak tulajdonbavételére (írásban)

Előadó: Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Kovács Tamás: A bizottság megvizsgálta az átadás lehetőségeit és azt, hogy egy kultúrház hogyan tudja jobban szolgálni az ott lakók érdekeit egy helyi kisebb önszerveződés tulajdonába kerüléssel vagy a város tulajdonában maradásával három kérdés merül fel. Az első a szakmai irányítás, ami nem a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság feladata. A második a fenntartás költségei. Egy kultúrház akkor lesz kultúrház, ha el tudja látni az ehhez kapcsolódó funkciókat. A harmadik kérdés pedig a felújítás. A bizottság abban az esetben támogatott valamely átadást, ha ezt a három kritériumot megvalósíthatónak vélte, illetve volt olyan szervezet, amely szándékot mutatott az átvételre. A bizottság külön-külön tárgyalta a négy művelődési ház átadását és egyedileg vizsgálta az átadás lehetőségét. A tényleges átadásra a bagolai Kultúrház esetében látott lehetőséget, mivel itt megvolt az a szervezet, amelyiknek a kultúrházat át lehet adni, és ahol a HSMK közreműködésével megvalósítható a szakmai iránymutatás is és a költségvetésben már szereplő 3,5 millió forintos felújítással megoldható a ház felújítása és az ezt követő működtetés. A bizottság azt a feltételt szabta, hogy az orvosi rendelő helyiségét határozatlan időre korlátlanul biztosítsa az átvevő szervezet az Önkormányzat részére, amely az ott lakók érdekeivel is egybe esik. A fakosi, sánci, illetve a kiskanizsai Művelődési Háznál a bizottság nem javasolta az átadást. A fakosi kultúrháznál igény sem jelentkezett erre, a Móricz Zsigmond Művelődési Háznál pedig nem volt olyan átvevő szervezet, amelyik ezt vállalta volna, sőt Hajgató képviselő által javasolt szervezet mereven elzárkózott ettől. Elhangzott a bizottsági ülésen is, hogy hány aláírás szükséges ahhoz, hogy javasolja a bizottság az átadást. Nem aláírásról, nem szándéknyilatkozatról van szó, csak bejegyzett szervezetnek lehet átadni a művelődési házat, amely azt tulajdonjogilag is át tudja venni, illetve látható a működés biztosítása is. A sánci kultúrház esetében a Városszépítő Egyesület részéről sem mutatkozott szándék az átvételre. A bizottság javaslata tehát a következő: A bagolai Kultúrházat a bagolai Városszépítő Egyesület részére javasoljuk átadni azzal, hogy a Városszépítő Egyesület köteles az orvosi rendelőt határozatlan ideig jelenlegi feltételekkel biztosítani térítésmentesen az önkormányzatnak. A többi kultúrháznál pedig elzárkózik a tulajdonjog átadásától.

Óri Sándor: A bagolai Kultúrház átadásával kapcsolatban kérdezem a Hivatal illetékesétől, hogy tudjuk-e a ház forgalmi értékét, illetve azt, hogy illetékkötelezettség terheli-e majd ezt az átadást és ez kb. milyen összeget jelent?

Kálócziné Eberling Márta: Nincs felértékelve ez az ingatlan, mivel térítésmentes átadásról van szó. ÁFA fizetési kötelezettség felmerül az átadás során, az illetékről nem tudok.

Suhai Sándor: A bagolai Városszépítő Egyesület visszavonta a szünetben azt a kérését, hogy tulajdonjogilag megkapja a kultúrházat. Abban egyeztünk meg, hogy 99 évre 1 Ft bérleti díjért tulajdonosi jogosítványokkal megkapja ezt a bérleményt, de tulajdonjog átruházásáról nem lesz szó, mert nem tudják az

ÁFA-t és az illetéket fizetni. Javasolom az előterjesztés levételét a napirendről, mivel a bagolaiak nem kívánják átvenni a kultúrházat, ezért a Városszépítő Egyesülettel olyan szerződést kell kötni, melyben az ingatlant bérbeveszik, és nevleges bérleti díjat fizetnek.

Aki az előterjesztés napirendről való levétellel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a peremterületi kultúrházak tulajdonba adásáról szóló előterjesztést a napirendről leveszi.

Suhai Sándor: Megpróbáljuk tartós bérletbe adni a kultúrházat. Miklósán már előbbre járnak, hallgassuk meg a miklósai illetékest.

Óri Sándor: Miklósán csak a földterületről van szó, hiszen az épület építtetője az egyesület volt. Kezdeményeztük a Földhivatali bejegyzést, állítólag a megállapodás rosszul lett megfogalmazva, mivel a Földhivatal úgy értelmezi, hogy a felépítményt is mi kapjuk, pedig ez már a mi tulajdonunk.

8.) Önálló képviselői indítvány

Javaslat a nagykanizsai illetőségű autista gyermekek számára foglalkoztatási csoport szervezésére (írásban)

Előadó: Dr. Baranyi Enikő képviselő

Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

Dr. Baranyi Enikő: Egy gyermek pszichiátriai kórképről van szó az autizmus esetében. A szó görög eredetű, jelentése önmaga, amely azt próbálja kifejezni, hogy ezek a betegek egy sajátos világgal jellemezhetők, fő jellemzőjük a befeléfordulás, szokványos kapcsolatot környezetükkel, családjukkal, a társadalommal kialakítani nem tudnak. Az autizmus mint betegség nem újkeletű, már régen is voltak autista egyének. Ezen egyének jellemzői az autisztikus magány, a szociális kapcsolattartás kiépítésének hiánya vagy az attól való teljes megfosztottság, bizonyos állandósághoz való ragaszkodás. Viselkedésüket a kínos, rögzített megszokottsághoz való ragaszkodás jellemzi. Nem mindegyiküknek adatik meg az un. elszigetelt képesség, ebben rejlik zsenialitásuk is. Az Esőember című film főhőse jó példa erre. Az autizmus bármely életkorban előfordulhat, de az első klinikai tünetek már gyermekkorban, illetve kisdedkorban jelentkeznek. Ezek a gyermekek szokványos csoportban nem képezhetők, iskolai foglalkozáson nem tudnak részt venni. Az előfordulás 3-4 ezrelék köré tehető. Az autizmus az érdeklődési kör beszűkülésével és a környezet iránti érzéketlenséggel jellemezhető. Egy-egy ilyen gyerek születése, a betegség

felismerése a család harmóniáját, illetve egyben a társadalmi beilleszkedését is nagy mértékben nehezíti. Azért gondoltam önálló képviselő indítvány beadásával ennek a csoportnak a megindítására, mert ez határterület, részben gyermekorvosi, részben gyermekpszichiátriai feladat, másrészt pedig az oktatásügy feladata is. Szeretném hangsúlyozni, hogy nem oktatásról, hanem foglalkozásról és fejlesztő csoportban történő elhelyezésükről van szó. Az Önkormányzatoknak az autista gyermekekkel képzési illetve fejlesztési kötelezettségük van. Egy országos hálózaton belül Zalaegerszegen 1991-től egy autista csoport működik. Megkérdőjelezhető, hogy mi az indítéka és oka annak, hogy mi most Nagykanizsán egy autista csoportot szeretnének létrehozni? Tíz ismert autista van ebben a térségben. Zalaegerszegi foglalkoztatásuk rendkívül részleges, heti egy, maximum 2 alkalommal, nem hozza meg sem a beteg gyermek, sem a családjának azt az eredményt, ami ettől a foglalkoztatástól elvárható lenne. Az Autista Gyermekekért Alapítvány kifejezi azt, hogy van empátiakészség is lakosságban, illetve ez egy olyan módozata a csoport beindításának, ami mérsékelni tudja a költségvetési kiadásokat. A csoport működtetéséhez normatív állami támogatást kapnak és nincs jogszabályi akadály annak, hogy az autista csoportot működtető önkormányzat kapja meg ezt az összeget. Az Országos Intézetnél csak be kell jelenteni a csoport működését és ezt az összeget a Nagykanizsai Önkormányzat részére utalják. Tárgyi, személyi vonatkozásban mindent részleteztünk az előterjesztésben és mellékeltünk egy olyan költségvetést, amely korrekt, reális alapokon nyugszik. Remélhetőleg számos olyan csatorna lesz még, ami az alapítványon keresztül az itt benyújtott költségvetési összeget még redukálni tudja. Köszönöm a támogatóktól kapott leveleket, megkereséseket. A kérdést tárgyalta az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság és a Pénzügyi Bizottság is.

Dr. Horváth György: Kötelességünk ilyen családokat, gyerekeket támogatni, hisz családok életét könnyíti meg egy ilyen csoport beindulása.

Kovács Tamás: A csoport megpróbált saját erőből elindulni, ezt bizonyítják a csökkentett költségek is. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság határozati javaslattal egyetértett, azonban a forrásmegjelöléshez az alábbi kiegészítéseket javasoljuk: A forrás vonatkozásában mindenképpen ketté kell bontani a folyó évi költségvetéshez szükséges kiadásokat, illetve az 1996-os költségvetést. 1995-re vonatkozóan a határozati javaslatban megfogalmazottakat kell folytatni azzal a bekezdéssel: "A közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy a Bolyai Általános Iskola bérkeretéből 285.000 forintot csoportosítson át az Úrhajós Utcai Napközi Otthonos Óvodához." 1996-ra abban foglalt a bizottság állást, hogy az oktatási funkción belül nem kíván foglalkozni azzal, hogy egy adott kereten belül milyen jellegű képzés, foglalkoztatás folyik, ez a szakbizottság feladata. Fontos megjegyezni, hogy plusz előirányzatot az 1996-os költségvetésben nem jelent, ennek a számnak az oktatásra fordított sarokszámon belül kell maradnia.

Suhai Sándor: Az én felvetésem volt részben, hogy a Bolyai Általános Iskola bérkeretéből 285.000 forintot csoportosítsunk át. Arról van szó, hogy az iskolából én fizetés nélküli szabadságon vagyok polgármesterségem alatt és addig a bérem ott zárolva van. A helyettem felvett kolléga fizetése és az én fizetésem közötti összegről van szó. Ezt az összeget erre a nemes célra használjuk fel. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak a megoldását támogatom, de a következő évre nem biztosít anyagi előirányzatot, tehát majd meg kell mondanunk, hogy melyik nappali csoportot kell megszüntetnünk azért, hogy ez a csoport működhessen. Ha a sarokszámok nem változnak, plusz előirányzat ezért az ágazatnak nem jár, a feladatot most vállaltuk, tehát az előirányzatát ki kell gazdálkodnunk. Ez az előirányzat közel 2 millió Ft lesz már a következő évben. Vannak bizonyos speciális funkciók, amelyek nem városi kötelezettségek elsősorban, hanem megyei. Ha ezeket a funkciókat felvállalja a város, akkor meg kell mondani, hogy milyen funkció terhére. A 285.000 forintos átcsoportosítás bele fog kerülni a határozati javaslatba, de a másik részéről most egyelőre ne döntsünk, hisz a sarokszámok sem biztosak, sőt még a normatívák is változni fognak.

Röst János: Az autista gyerekek nem járnak iskolába, ha ők iskolások lennének, akkor is költség merülne fel, ugyanis a normatív támogatás és az önkormányzati támogatás közötti különbség ilyen értelemben megmaradna. Ezzel már valamelyest csökken az a költség, amelyet az előterjesztő felsorolt. Kérem a képviselőket, hogy támogassák az előterjesztést.

Dr. Kerekes József: Támogatom az előterjesztést. Kérdezem, lehetséges-e ezt az óvodai csoportot a korábban már kiszűrt gyerekekkel egy csoportban foglalkoztatni?

Magyar József: Támogatom az előterjesztést. Javasolom készüljön egy olyan kimutatás a képviselők részére, amelyben pontosan látható, hogy hány fajta ilyen intézmény van (autista csoport, fogyatékosok napközi otthona, értelmi fogyatékosok stb.) Nagykanizsán és környékén, milyen létszámmal működnek, honnan kapjuk ehhez a finanszírozást, van-e ehhez megyei önkormányzati normatív támogatás? Fel kellene mérni, hogy a városban hány ilyen ember van, mert biztos vagyok benne, hogy nem mindegyikük van ezekben a bizonyos intézményekben elhelyezve. Javasolom alapítványok létrehozását, hisz az emberek ilyen célra hajlamosak adakozni és az Önkormányzatnak nem lenne annyi kiadása.

Suhai Sándor: A kérést továbbítom a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetőjének. Figyelmeztetem a képviselőket, hogy ha most külön iskolát indítunk a vakoknak, gyengénlátóknak, süketeknek, mozgássérülteknek, akik betegsége ugyanilyen támogatást igényel, akkor Nagykanizsa olyan terhet vállal fel, amelyet egyetlen város sem képes. Az Alapítvány minimális összeggel van most bejegyezve, viszont már tudunk újabb autista gyerekekről, tehát 1-2 év múlva valószínűleg már a második csoport megszervezése is feladat lesz.

Magyar József: Én azt kértem, hogy mérjük fel az igényt a városban és igen is vannak olyan alapítványok pl. a VIVERE Alapítvány, amelyek támogatást adnának. Meg kell vizsgálni, hogy milyen lehetőségek vannak a további pénzszerzésre, enélkül nem tudunk elindulni.

Tüttő István: Támogatom az előterjesztést. Csatlakozok Magyar képviselőhöz, megyei feladat az autista gyerekek gondozása, ezért a közgyűlés bízza meg Tarnóczy képviselőt, hogy a Megyei Közgyűlésben képviselje ezt a gondolatot és az Alapítványt támogassa a Megyei Közgyűlés egy méltányos összeggel. Az eladott műzeumrészünk 30 millió forintja ott van a megyénél, ezért valamilyen juttatás Nagykanizsának járna.

Tarnóczy Attila: Az előterjesztést támogatom. A határozati javaslat bizonyos vonatkozásban nem mond semmit. Az utolsó mondat úgy szól, hogy "ennek érdekében az Úrhajós Uti Napközi Otthonos Óvodában egy csoport indítását engedélyezi a közgyűlés azzal a feltétellel, hogy az e célra bejegyzett Alapítvány a költségek csökkentéséhez hozzájárul". Ez nem feltétel, hisz jelenthet 1 Ft-ot is. Javasolom, hogy a valóságos szándékunk kerüljön be a határozati javaslatba, vagy az, hogy kérjük az Alapítványt járuljon hozzá a költségekhez vagy hatalmazzuk fel a polgármestert, hogy kössön megállapodást az Alapítvánnyal, hogy mennyivel tud hozzájárulni. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 2. javaslatát megszavazhatja a közgyűlés, hisz nem jelent semmit, minden oktatási feladat a jövő évi költségvetés sarokszámai között fog megvalósulni, a vita arról fog folyni, hogy melyek ezek a sarokszámok. A Megyei Közgyűlésen fel fogom vetni ezt a nagykanizsai igényt, bár hozzá kell tennem, hogy a Megyei Közgyűlés is működtet ilyen autista csoportot Zalaegerszegen.

Dr. Baranyi Enikő: Valóban jó lenne a gyermekkorcsoportról, egészségi állapotáról, testi és lelki egészségéről átfogó képet látnunk. Bizonyos korállapotoknak a korai felismerése egyben megelőzését jelenti egy súlyosabb, tartósabb testi vagy lelki károsodásnak. A foglalkozás és a fejlesztés minél korábbi életkorban való megkezdése az érintett egyén számára is előnyös. Az Alapítvány tőkájének felhasználása nemcsak a csoport létrehozásának megalapozását, működési feltételeinek fejlesztését vállalja, hanem a csoportban lévő gyermekek fejlődéséhez szükséges terápia, gyógytorna, úszás költségeit, illetve gyermekfelügyelő alkalmazását. Arra gondoltunk, hogy az Alapítványon keresztül történő alkalmazás, bizonyos szempontból költségkímélő az Önkormányzat számára és ez egy folyamatos vállalása kell, hogy legyen ennek az Autista Alapítványnak. A TB-vel olyan értelmű tárgyalásokat kell folytatni, amely szintén az Alapítványon keresztül tudná az itteni csoport működését támogatni. Számukra is ez olcsóbb, hisz ezek a gyerekek tömegközlekedési eszközökkel nem utaztathatók és ha ennek a kihatását veszi a TB alapul, akkor ő is megtakarít. Nem mond ellent a nagykanizsai csoport indításának az, hogy Zalaegerszegen működik egy ilyen csoport, hisz a zalaegerszegi nem megfelelő hatékonyságú.

Suhai Sándor: Kovács Tamás módosító javaslata: A közgyűlés az 1995. évi előirányzat biztosítása érdekében intézkedik a polgármesternek a Bolyai János Általános Iskolánál megtermelődő bérmaradványának átcsoportosításáról.
Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki az előterjesztést a módosítással együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) az előterjesztést elfogadja.

Kovács Tamás: A bizottság véleménye az volt, hogy az 1996-os költségvetésben a funkcióbővülést, a költségvetési előirányzatok bővülését nem támogatja.

Suhai Sándor: Kovács Tamás tehát azt javasolta, hogy az autista csoportfejlesztés 1996-ban plusz igényt nem jelenthet, az oktatásra fordított kereten belül kell ezt a kérdést rendezni. Kérdezem az előterjesztőt, egyetért-e a javaslattal?

Dr. Baranyi Enikő: Nem értek vele egyet.

Suhai Sándor: Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 7 szavazattal, 16 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért az előterjesztéssel, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 24 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja, és a következő határozatot hozza:

179/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az autista gyermekek számára a képzési kötelezettség teljesítéséhez szükséges feltételeket városunkban biztosítja. Ennek érdekében az Úrhajós Úti Napköziotthonos Óvodában egy csoport indítását engedélyezi azzal a feltétellel, hogy az e célra bejegyzett alapítvány a költségek csökkentéséhez hozzájárul.

A közgyűlés az 1995. évi előirányzat biztosítása érdekében a Bolyai János Általános Iskolában képződő (igazgatói) bérmaradványát (51.000 Ft + 23.000 Ft TB.) átcsoportosítja a Rózsa uti Általános Iskola részére.

Határidő: 1995. október 1.

Felelős: Suhai Sándor polgármester
Horváth Istvánné igazgató
Paulik Dezsőné óvodavezető

- 9.) Beszámoló Nagykanizsa város lakosságának egészségi állapotáról és azt befolyásoló tényezőiről (írásban)
Előadó: Dr. Búzás Judit tisztifőorvos

Dr. Búzás Judit: A beszámoló azzal a céllal készült, hogy a népegészségügyi célokat megismertessem Önökkel, másrészt az intézetünk munkájába betekintést nyerjenek. Szeretném kiemelni, hogy a lakosság kedvezőtlen egészségi állapotáért az egyén életmódja is felelős mintegy 40%-ban, a környezeti és a genetikus tényezők 25-25%-ban, az egészségügyi ellátás 10%-ban. Mivel az egészségügyi alapellátás önkormányzati feladat, az anyagban áttekintést adtunk az alapellátásban dolgozó házi gyermekorvosok, háziorvosok, védőnők helyzetéről. Figyelemre méltó, hogy a háziorvosok vonatkozásában mennyire egyenlőtlen a leterheltség, a háziorvosok nem egyforma munkaviszonyok között dolgoznak, ebből következik, hogy a betegeket sem egyformán tudják ellátni, akár a betegszámot, akár a rendelő összetételét vizsgáljuk. Fontos lenne, hogy az önkormányzat áttekintse alapellátási feladatát mind a háziorvosok mind a védőnők vonatkozásában. A korábbi közgyűlés a kórháznak adta az alapellátás működtetési jogát. Az elmúlt időszakban azt tapasztaltam, hogy számos tisztázatlan, rendezetlen kapcsolat van ezen a téren, mert kórház nem kapott önkormányzati felhatalmazást meghatározott feladatokban, ezért úgy tűnik, hogy a problémák nem kerülnek megoldásra. Szeretném a közgyűlés figyelmét felhívni arra a korábbi határozatra, mely még kidolgozásra szorul a kórház működésére vonatkozóan. Az alapellátás, a védőnők vonatkozásában olyan igénnyel próbáltuk a higiéniai illetve a szakmai felmérést elvégezni, hogy a közgyűlésnek a költségvetés elkészítése során viszonyítási alapot nyújtson. A védőnők kapcsán az oda vonatkozó rendelet munkahelyként a tanácsadót jelöli meg, viszont nem elegendő azoknak a tanácsadóknak a száma, amelyekkel jelenleg a város rendelkezik. Az önkormányzatnak foglalkoznia kellene fogászattal kapcsolatban annak további sorsáról, illetve az iskolafogászat keretében javasolom, hogy alakuljon egy prevenció bizottság, ez minőségileg is javulást eredményezne ezen a téren. A fogszabályozás változatlanul igény a szülők részéről, önkormányzati feladat, de eddig érdemi megoldás erre a problémára nem született. Az iskoláskorúak egészségvédelme érdekében nagyon fontos lenne iskolaorvosok, illetve az ifjúságorvosok szerepe. A közegészségügy vonatkozásában említésre méltó, hogy a belváros túlterhelt forgalma miatt - például a Csengery utcában az elmúlt

évben több mint száz csőtörés volt - a vízvezetékek cserére szorulnak. A légszennyezettség a belvárosban a közlekedésből adódik, mindenképpen megfontolásra javaslom a belváros tehermentesítését.

Suhai Sándor: Az 1995. október 24-i közgyűlésen foglalkozunk az alapellátással, az egészségüggyel.

Röst János: Kérdezem a Gazdasági Osztály vezetőjétől, hogy a tartalékba helyezett 1.200.000 Ft mikor kerül átadásra az ÁNTSZ részére?

Cserti Tibor: Az 1.200.000 Ft céltartalékba volt helyezve, ennek felosztása bizottsági hatáskör volt, az Egészségügyi és Szociális Osztály vezetőjétől az elmúlt héten kaptam levelet, amelyben tájékoztatott, hogy konkrét bizottsági döntés alapján a védőnői körzetek meghatározott beszerzési listáját a Műszaki Osztály részére átadta.

Dr. Kerekes József: A beszámoló nem érintette a szenvedélybetegek témakörét, pedig ezt nagyon fontosnak tartom.

Dr. Búzás Judit: Valóban nem tartalmazza a beszámoló ezt a kérdéskört, de a tisztiorvosi szolgálathoz nagyon kevés adat jut el, ahhoz, hogy a beszámolóban ez szerepelhessen ezeket az adatokat be kell szerezni. A jövő évi beszámolóban erre ki fogok térni, ha igény van rá. A szenvedélybetegségek körébe a dohányzás, a drogfogyasztás illetve bizonyos gyógyszerfogyasztás tartozik. A városban két évvel ezelőtt végeztünk egy felmérést egészségügyi dolgozók körében, a pedagógusok és az egészségügyi dolgozók a dohányzás vonatkozásában élen járnak, ez az érintettek 50%-át jelenti. A fiatalok körében már a 6-7. osztályban elkezdődik a dohányzás, és 10 cigaretta elszívása már függőségi viszonyt, komoly veszélyt jelent. A dohányzással összefüggésben a daganatos halálozás, a tüdőrák vezet, úgy tűnik, egyre inkább fiatal korban, 15-20 évi dohányzás után tüdőrák szempontjából kialakul a veszélyeztetettség. Az alkoholfogyasztással kapcsolatosan Magyarországon egy lakosra 11,3 liter szeszfogyasztás jut. A halálozási adatokból - amely a májbetegség arányszámát jelenti - egyértelműen az idült alkoholizmusra lehet következtetni, ez az utóbbi tíz évben 15-szeresére emelkedett.

Béres Márton: Szeretném hangsúlyozni, hogy nagyon alaposan előkészített ez a beszámoló, kitűnik hogy az önkormányzatnak számos feladata van az alapellátást illetően. Javaslom, hogy a későbbiekben ne kerüljön ez a téma ilyen átfogó elemzésre, hanem legyenek kiemelve fontossági sorrend szerint azok a területek, ahol nemcsak a tények megállapítására van módunk, hanem cselekvésre is. A tájékoztatót elfogadásra javaslom.

Suhai Sándor: Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a Nagykanizsa város lakosságának egészségi állapotáról és azt befolyásoló tényezőiről szóló tájékoztatót elfogadja.

10.) Előterjesztés a Nagykanizsai I. számú Téglagyár Kft.-ben lévő önkormányzati üzletrész kivásárlásáról (írásban)

Előadó: Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Kovács Tamás: Alapvetően az önkormányzat vagyonát érintő üzleti döntésről van szó, ezért szeretném elmondani, hogy ez nettó értéken 92%-os árfolyamon vetített, hozamot nem hozó értékesítés. Amennyiben ennél részletesebb üzleti tájékoztatást kér a közgyűlés, az csak zárt ülésen valósítható meg.

Suhai Sándor: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés javaslatot 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással elfogadja, és a következő határozatot hozza:

180/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Nagykanizsa I. számú Téglagyár" Kft.-ben lévő 27.840.000 Ft-os üzletrészét 28.000.000 Ft-ért eladja az MRP szervezetnek azzal, hogy a vételárból 20.000.000 Ft-ot 8 napon belül, 4.000.000 Ft-ot 1996. június 30-ig, 4.000.000 Ft-ot pedig 1997. június 30-ig fizeti meg az Önkormányzatnak.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti feltételekkel az üzletrészt eladására vonatkozó szerződést kösse még.

Határidő: 1995. október 15.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor polgármester 20.30 órakor az ülést bezárja azzal, hogy a közgyűlés folytatólagos ülésére 1995. október 3-án (kedd) 14.00 órakor kerül sor, a ma elfogadott és meg nem tárgyalt napirendi pontokkal. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Lukácsa Erzsébet
Dr. Lukácsa Erzsébet
aljegyző



Suhai Sándor
Suhai Sándor
polgármester