

1-10/3/1995.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1995. szeptember 5-i soron kívüli

üléséről

Határozatok száma: 171/1995-től 173/1995-ig

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1995. szeptember 5-én (kedd) 20.30 órakor tartott soron kívüli üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balogh György, Bicsák Miklós, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Czobor Zoltán, Dr. Csákai Iván, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Magyar József, Marton István, Óri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Suhai Sándor, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Cserti Tibor, Karmazin József, Kálócziné Éberling Márta, Kápolnás Zoltán, Mátyás József, Dr. Nemesvári Márta, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Szabó Lászlóné osztályvezetők, Dr. Müller János osztályvezető-helyettes, Maros Sándor a Kanizsa TV Kft. ügyvezető igazgatója, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Kovács Rita a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Tar Mihály a Kanizsa Rádió munkatársa.

Suhai Sándor: Tisztelettel köszöntöm a soron kívüli ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom.

Tüttő István: Javasolom zárt ülés tartását.

Tarnóczky Attila: A napirendek kiegészítésére tennék javaslatot. Az augusztus 29-i ülésen a jegyzői pályázat során a három pályázó közül kettőt elutasítottunk, de a harmadik személyével nem foglalkoztunk, csak bejelentették, hogy nem felel meg a pályázata a kiírási feltételeknek. Véleményem szerint ezt egy határozattal is alá kell támasztani.

Suhai Sándor: A harmadik jelölt nem csatolt a pályázatához erkölcsi bizonyítványt és a közgyűlésnek döntenie kell arról, hogy Dr. Szukics Sándor pályázata érvénytelen. Aki egyetért azzal, hogy ezt a kérdést felvegyük napirendre, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért a napirendi pontokkal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczky Attila: A felvett új napirendet kérem 1. napirendi pontként tárgyalni.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a felvett új napirendi pontot 1. napirendként tárgyalja a közgyűlés, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Dr. Szukics Sándor által beadott jegyzői pályázat érvénytelenné nyilvánítása
Előadó: Suhai Sándor polgármester
 - 2.) 2002 Kft. országos televíziós hálózat létrehozása (szándéknyilatkozat)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
 - 3.) Javaslat a mozi üzemeltetési szerződés-tervezet módosítására
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
-
- 1.) Dr. Szukics Sándor által beadott jegyzői pályázat érvénytelenné nyilvánítása
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy erkölcsi bizonyítvány hiányában Dr. Szukics Sándor jegyzői pályázatát tekintsük érvénytelennek, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

171/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a meghírdetett jegyzői állásra Dr. Szukics Sándor által beadott pályázatot érvénytelennek nyilvánítja, mivel az a pályázati kiírás feltételeinek nem felelt meg.

- 2.) 2002 Kft. országos televíziós hálózat létrehozása
(szándéknyilatkozat)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Aki egyetért a zárt ülés tartásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Maros Sándor: A Kanizsa TV Kft. véleményét szeretném tolmácsolni. Baló György felismerte azt, hogy egy kereskedelmi TV nem tud megélni közszolgálati műsorok, helyi televíziók nélkül. A mi sugárzási időnk hétfőn, szerdán és csütörtökön 19.00-tól 20.30-ig tart. Problémát okoz az önkormányzati ülések közvetítése, hiszen ha elfogadjuk ezt a javaslatot, akkor 18.30-kor abba kell hagynunk az adást, mert kezdődik a 2002 Kft. törzsideje. Az anyagban többféle lehetőséget vázoltunk fel:

- 1.) A közgyűlések délelőtt kezdődnek. Ebben az esetben is két részletben tudnánk sugározni, mert a helyszíni közvetítés lehetősége még nem adott.
- 2.) Marad a jelenlegi kezdés, de akkor 2-3 napon keresztül kellene sugározunk a közgyűlést, ha a nézettségi időben akarjuk sugározni.
- 3.) Csak kábelen egy másik csatornán történne a Kábeltel Kft. által a sugárzás.
- 4.) Összefoglaló készítése a közgyűlésről. Ezt nem javasolom, hiszen az utómunkák sok időbe és pénzbe kerülnének.

A 2.2.4. pontban szerepel, hogy "saját lehetőségei és igényei szerint helyi bejelentkezésekkel segíti a 2002 országos reggeli műsorát". Reggel, naponta 3-5 percet kapunk a helyi híreknek. A tárgyalások során eljutottunk odáig, hogy az esti háttér műsorban is megkapnánk ezt a 3-5 perces helyet a híreknek. A 2.1.12. pontban szerepel, hogy "a médiatörvény parlamenti elfogadását követő 90 napon belül a törvény előírásainak függvényében nyilatkozik arról, kíván-e az adott helyi frekvenciára pályázni a KANIZSA TV-vel együtt". Nem szeretném, ha Kanizsának a frekvenciája - amit egyszer elnyertünk - valamilyen módon más tulajdonba kerülne.

Suhai Sándor: Rátelepedik a meglévő városi televíziókra egy országos hálózat, kéri a frekvenciát és az általunk kapott frekvenciaengedéllyel sugároz a továbbiakban ez a központi kereskedelmi TV. Hasznunk ebből az, hogy önellátó lesz a TV, ami éves szinten 6-8 millió Ft-ot jelenthet, továbbá mint alapító tagnak 2,5 millió Ft azonnali részesedést, ha létrejön a kft. Ezen kívül szakmai előnyt feltétlenül jelentene, mivel ha a 18.30 órai kezdési idő előtt kapcsolják be a TV-t, akkor még a mi műsorunk megy azon a csatornán, másrészt pedig Kanizsáról filmeket, riportokat kérnek, hogy azokat az országos háttér műsorba közvetítsék. Hátrány, hogy a TV elveszíti az önállóságát és rendkívül kis időintervallumban tud sugározni. Nehezen tudom elképzelni, hogy a 3-5 perc elegendő a Kanizsa TV működésére. A nézett időpontot a 2002 Kft. fenntartja magának,

tehát a Kanizsa TV csak 18.30 előtt sugározhatna. A 2-3 napon keresztül tartó sugárzás nem szerencsés. A szerkesztett műsorral én sem értek egyet, hiszen nincs olyan ember, aki 26 igénynek meg tud felelni. Egyetlen egy megoldás marad, hogy a Kábeltel Kft. egy külön kábelen közvetíti a közgyűlést, viszont ezért a Kábeltel Kft. megkéri az árat, ami nem olcsó.

Kelemen Z. Pál: Tudnunk kell, hogy a Kanizsa TV-t nem csak a nagykanizsaiak nézik, hanem a város környékén élők is. Ha 9.00 órától 18.30-ig sugároz a Kanizsa TV, akkor csak nyugdíjasok, kiskorúak és munkanélküliek fogják az adást nézni.

Czobor Zoltán: Az anyagot bizottság nem tárgyalta, nincs előkészítve, ennek ellenére támogattam a napirendre vételt, hiszen döntésre kell jutnunk. Javasolom olyan határozat elfogadását, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság dolgozza ki a feltételeket, és szeptember 15-e előtt tartsunk egy közgyűlést ebben a kérdésbe.

Találjuk meg azt a kompromisszumos megoldást, amely alapján egy véleményeltérési nyilatkozatot mellékelve a szerződéstervezethez megegyezésre tudunk jutni a 2002 Kft.-vel.

Dr. Csákai Iván: Ki volt az a nyolc személy, aki kezdeményezte a soron kívüli ülés tartását?

A levél úgy szól, mintha a január 18-i közlöny megjelenése óta állandóan tárgyalt volna Nagykanizsa Polgármesteri Hivatalával, vagy a közgyűlés valamely bizottságával az aláíró úr. Kérdezem, hogy ezek a tárgyalások, mikor voltak?

A levél 2. oldalán a következő kifejezéseket használja: azonnal ke ll, a folyamat sebességét meg kell gyorsítani, stb. Ezzel nem tudok egyetértni, nem tudom támogatni az anyagot.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Ismertetem a 8 képviselő nevét, akik kezdeményezték a soron kívüli ülés tartását: Böröcz Zoltán, Kovács Tamás, Ferenczy Zoltán, Papp Ferenc, Dr. Horváth György, Dr. Fodor Csaba, Suhai Sándor, Tüttő István.

Suhai Sándor: Először szóban hallottam erről az anyagról Baló Györgytől, akivel közöltem, hogy írásos anyagot kérünk, amely el is készült, de azután a nyár folyamán nem hallottam többet a 2002 Kft-ről. A KANIZSA TV Kft-től értesültem arról, hogy Cifra László ügyvezető aláírta ezt a szándéknyilatkozatot. Amikor én számon kértem tőle, hogy a többségi tulajdonos jóváhagyása nélkül miért írta alá, akkor azt mondták, hogy joga volt hozzá. Cifra úr ezután beadta lemondását. Ha úgy dönt a képviselőtestület, hogy nem írja alá a szándéknyilatkozatot, akkor Cifra úr nem ügyvezető tovább, ha viszont aláírják, akkor eltekintünk a lemondásától.

Maros Sándor: Valóban Cifra úr aláírta a szándéknyilatkozatot és el kell mondanom, hogy visszavonhatatlanul adta be a lemondását, már augusztus 20-a óta nem ügyvezetője a kft-nek. A DIPOL-H Kft. természetesen ezt az előterjesztést támogatja.

Tarnóczky Attila: Van egy olyan érzésem, hogy ennek a

szerződésnek az elfogadása a Városi TV megszűnését jelenti gyakorlatilag, hiszen nem kap helyet a fő műsoridőben. A szeptember 15-i határidőt nem tudom elfogadni. Meggyőződésem, hogy ennek a cégnek erre a frekvenciára 1996. szeptember 15-én is szüksége lesz, tehát nem olyan sürgős ez a kérdés. Czobor képviselő javaslatával egyetértek, de nem látom indokoltnak a következő közgyűlésen ezt újratárgyalni. Tárgyalja meg a bizottság az anyagot, ha a szerződéstervezeten lehet olyan módosításokat eszközölni, amely biztosítja a KANIZSA TV tényleges városi TV-ként való működését legalább néhány napban.

Suhai Sándor: Tisztázni kell, hogy nincs olyan nap, amikor 18.30 óra után 24.00 óráig mi beléphetnénk a programba, legfeljebb 3-5 percre kaphatnánk lehetőséget. Azt ne felejtsék el képviselőtársaim, hogy ha szeptember 15-ig nem jelentkezünk, mert úgy döntünk, hogy jobban megvizsgáljuk a kérdést, akkor 2,5 millió forinttól esünk el.

Béres Márton: A szándéknyilatkozat az ajánlatot adó cég minden lényeges feltételét összefoglalja. Véleményem szerint ez csak kiindulási alap lehet, semmiképpen sem egy ultimátum jellegű dolog, amit alá kellene írunk. Lehetőségünk van arra, hogy alaposan megvitassuk a különféle szempontokat, hisz én is a KANIZSA TV lehetőségeit szeretném bővíteni, viszont ez kétségtelenül olyan fejlődési lehetőség, amit nem szabad elszalasztani. Szerepel az anyagban, hogy 90 napon belül kerül sor a szerződéskötésre. Ha mi most az érdekeinket pontosan körülírjuk, akkor bennünket semmilyen érdeksérelem nem ér és 90 nap múlva ki lehet mondani, hogy van-e kompromisszum.

Papp Ferenc: Kérem, hogy ma ne döntsünk a kérdésben, hiszen nemcsak arról van szó, hogy nem értünk egyet mindenben a szándéknyilatkozat szövegével, hanem arról is, hogy esetenként mást olvasunk ki belőle. Én is azt vallom, hogy vétek lenne ezt a lehetőséget kihagyni. Javasolom, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság egy együttes ülésen tárgyalja meg a kérdést és a két bizottság javaslata alapján a szeptember 26-i közgyűlésen döntsünk.

Zsoldos Ferenc: Arról kell döntenünk, hogy legyen-e Városi TV, vagy eladjuk, ha belépünk a 2002 Kft-be, akkor gyakorlatilag lemondunk a Városi TV-ről, és ha a Városi TV-ről lemondunk, helyette egy kereskedelmi TV-t kapunk. Én elutasítom az ajánlatot.

Magyar József: Az anyagban szerepel, hogy a 2002 Kft. partnerként számít a helyi televíziókra és a kábelhálózatokra is, tehát olyan monopól helyzetet akar kialakítani, amiből nekünk nem sok hasznunk származik. Véleményem szerint nekik a frekvenciára van szükségük. Lehet foglalkozni az anyaggal abban a tekintetben, hogy ezzel a KANIZSA TV jobb helyzetbe kerüljön, viszont ha elutasítjuk, akkor vállalnunk kell azt, hogy a városnak kell egy TV-t fenntartania.

Broczkóné Dr. Baranyi Enikő: Évtizedekkel ezelőtt nagy áldozatokkal kezdődött meg egy Városi TV kiépítése. Egy ilyen kft-be való meg gondolatlan belépés gyakorlatilag a városi önálló TV felszámolását jelentené. Meg kell győződnünk arról, hogy mi az amit mi beviszünk a kft-be és mi az, amit ezzel szemben visszkapunk.

Marton István: Az anyagot primitív zsarolásnak, mondhatnám ultimátumnak tartom. Érzésem szerint ilyen feltételekkel kellő megfontoltság után nem fog összejönni jelentkezőként 10 önkormányzat. Az anyag 4.4 és 5.1 pontjait elolvasása után az a véleményem, hogy felesleges a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot ilyesmivel terhelni, ki kell mondani az egyértelmű nem-et.

Czobor Zoltán: Bízom benne, hogy nem kerül sor az elutasításra. Fontos a kereskedelmi adók szerepe, hisz azokon nemcsak reklám megy. Országos probléma a helyi adóknál, hogy a rövid adásidejük mellett nem jelenik meg adás azon a csatornán és emiatt kicsi a nézettségük. Az ajánlat erre a problémára próbál építeni. Korrekt ajánlatnak tartom a 2,5 millió forintot. Én is javasolom, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság egy együttes ülésen tárgyalja meg a kérdést, viszont nem kell belefoglalni a határozati javaslatba, hogy egy rendkívüli közgyűlésre hozzuk vissza.

Hajgató Sándor: Vegyük le a témát a napirendről, ne foglalkozzunk vele, mert az előterjesztés csak a 2002 Kft. érdekeit szolgálja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az előterjesztést a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság vizsgálja meg, mondjon róla véleményt, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 12 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy ezzel a témával egyáltalán ne foglalkozzunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 9 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Az a javaslatom, hogy adjuk meg a jogot a két bizottságnak arra, ha nem kívánják újra a közgyűlés elé terjeszteni a témát, azt megtehessek.

Suhai Sándor: Aki egyetért Tarnóczy képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

172/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési, valamint az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottságot, hogy tárgyalja meg a 2002 Kft. országos televíziós hálózat létrehozásával kapcsolatos szándéknyilatkozatot és döntsenek arról, hogy a közgyűlés elé kívánják-e terjeszteni újbóli tárgyalásra a kérdést.

Felelős : Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
Dr. Horváth György az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnöke

3.) Javaslat a mozi üzemeltetési szerződés-tervezet módosítására

Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Dr. Fodor Csaba: Szerencsésebb lenne hasonló helyzetekben ad hoc bizottság felállítása, felhatalmazva a tárgyalásra. Ez a bizottság elkészítené egy szerződéstervezet, amelyet a másik fél is el tud fogadni, és csak ezután kerülne a testület elé. A bérlők képviselője telefonon tájékoztatott ma délután, hogy számukra ez a változat elfogadható.

Suhai Sándor: Javaslom, hogy ne módosuljon a szerződés, ha egyszer már jóváhagyta a közgyűlés. A kanizsai mozi működtetését csak ideiglenesen tudtuk biztosítani, az Edison Kft. sem jobb feltételekkel üzemelteti a mozit, vagy 1995. december 31-ig vállalja az üzemeltetést, vagy egyáltalán nem vállalja. Felhívom a figyelmet a bérleti díjra, amely 10.000 Ft/m² évente, mi pár órával ezelőtt 150-200 vagy 300 Ft-ról vitatkoztunk éves szinten. Vitatott volt a 25. pontnál, hogy ha lejár a szerződés, milyen állapotban kell visszaadni a mozit.

Tarnóczy Attila: A szerződés biztosítja a mozi működését, javaslom elfogadását.

Czobor Zoltán: Természetesen támogatom ezt a javaslatot, viszont szeretném a polgármester figyelmét arra felhívni, hogy amikor vállalkozókkal tárgyalunk, és szerződéseket kötünk, lehet cél a város minél előnyösebb helyzetbe hozása, azonban nem szabad azt elfelejteni, hogy a vállalkozónak is elfogadhatónak kell tartania a szerződést. Mi is jobban járunk, ha talán kissé előnytelenebb szerződést kötünk, de az garantáltan, hosszú távra megoldja az esetleges problémáinkat.

Marton István: Az előterjesztés első sorában nem mindegy, hogy a vállalat vagy a vállalt kötelezettségeket veszik-e figyelembe. Szerintem nem a 24. pont módosul, hanem a 4. pont, mert az eredeti szerződéstervezetben a 4. pont rendelkezett a bérleti díjról. Szerintem a 27. pontban a birtokbaadás időpontját meg kellene határozni.

Suhai Sándor: Aki egyetért a tervezettel, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 22 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Dr. Fodor Csaba: A bérbeadás időpontját egyeztetni kell a másik féllel is, akkor adjuk használatba, ha erre az összes jogi feltétel adott.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az Edison Kft.-vel és a DIPOL-H Kft.-vel egyeztessük a bérbeadás időpontját, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 21 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja és a következő határozatot hozza:

173/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Mozi üzemeltetési szerződéstervezet módosítással egyetért azzal, hogy az Edison Kft.-vel és a DIPOL-H Kft.-vel egyeztetni kell a bérbeadás időpontját.

Határidő: 1995. október 15.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

Tarnóczky Attila: Kérésem, hogy a szerződés aláírásakor ügyeljenek arra, hogy egyértelműen bérbeadásról legyen szó.

Más tárgy nem lévén Suhai Sándor polgármester a folytatólagos ülést 21.30 órakor bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Lukácsa Erzsébet
Dr. Lukácsa Erzsébet
aljegyző



Suhai Sándor
Suhai Sándor
polgármester