

1-16/1995.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1995. november 28-i üléséről

Határozatok száma: 233/1995-től 247/1995-ig.
Rendeletek száma: 32/1995, 33/1995, 34/1995.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1995. november 28-án (kedd) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Czobor Zoltán, Dr. Csákai Iván, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Kovács Tamás, Krémer József, Magyar József, Marton István, Óri Sándor, Palotás Tibor, Röst János, Suhai Sándor, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Cserti Tibor, Kálócziné Éberling Márta, Mátyás József, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintéerné Grundmann Frida, Dr. Nemesvári Márta, Szabó Lászlóné osztályvezetők, Karmazin József városi főépítész, Kálócziné Éberling Márta csoportvezető, Tóthné Krémer Mária munkatárs, Dr. Búzás Judit tisztifőorvos, Dr. Szabó Csaba orvos-igazgató, Lőrincz Lászlóné a HUMÁN GESZ vezetője, Zalatnai László a Zalavolán vezérigazgatója, Horváth Ferencné a VOLÁN kirendeltségvezetője, Karasuné Lóczi Judit a Szakosított Szociális Intézmény igazgatónője, Koller Jutka az Egyesített Szociális Intézmény igazgatónője, Kovács Rita a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap kirendeltségvezetője.

Suhai Sándor: Tisztelettel köszöntöm a közgyűlés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele megjelent, ezért a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom.

14. napirendnek javaslom felvenni a város írásos említésének 750. évfordulójával kapcsolatos előterjesztést.

Aki egyetért azzal, hogy 14. napirendi pontként tárgyaljuk a 750. évfordulóval kapcsolatos előterjesztést, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 19 szavazattal, 2 tartózkodással elfogadja.

Tüttő István: Kérem, hogy a 6. napirendi pontot az Interpellációk, kérdések után tárgyaljuk.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a jelenlegi 6. napirendi pontot 3. napirendként tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Zsoldos Ferenc: Javaslom, hogy a 14. napirendként tervezett 750. évfordulóval kapcsolatos előterjesztést ennél a napirendi pontnál tárgyaljuk.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy f.) pontként szerepeljen, hogy: "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város első írásos említésének 750. évfordulója méltó megünneplése céljára a céltartalékban rendelkezésre álló energia ellentételezés maradványának terhére 2.500 EFT-ot biztosít.", kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 21 szavazattal, 2 tartózkodással elfogadja.

Palotás Tibor: Napirend utáni felszólalásra kérek lehetőséget.

Hajgató Sándor: Napirend előtti felszólalásra kérek lehetőséget.

Suhai Sándor: Aki a módosításokkal együtt elfogadja a napirendi pontokat, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 22 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja, és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Javaslat a helyi tömegközlekedés díjairól és utazási feltételeiről szóló rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 4.) Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1995. évi költségvetése I-III. negyedévi végrehajtásáról. Javaslat az 1995. évi költségvetési rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 5.) Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1996. évi költségvetés várható bevételeiről és kiadási előirányzat lehetőségeiről (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Előterjesztés a város első írásos említésének 750. évfordulója alkalmából szervezett rendezvények költségvetésére (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

- 6.) Javaslat a vásárokról és piacokról szóló rendelet megalakítására (írásban)
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző
- 7.) Beszámoló az egészségügyi alapellátás helyzetéről, javaslat működtetés változtatására (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- Kiegészítő tájékoztató az egészségügyi alapellátás helyzetéről szóló beszámolóhoz (írásban)
Előadó: Tüttő István alpolgármester
- 8.) Javaslat a Városi Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 9.) Javaslat az Értelmi Fogyatékosok Szakosított Szociális Intézménye alapító okiratának elfogadására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 10.) Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának elfogadására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 11.) Tájékoztató a garázsépítés céljára kijelölt területek előkészítéséről (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 12.) Tájékoztató a téli felkészülésről (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 13.) Vizsgáló bizottság jelentése
Előadó: Vizsgáló bizottság
- 14.) Fellebbezések (zárt ülés)

Napirend előtti felszólalás

Hajgató Sándor hozzászólása a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Suhai Sándor: A felvételre írásban választ adunk, a szemétszállítással kapcsolatos témát a közgyűlés fogja tárgyalni.

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Tüttő István: A tűzoltósággal kapcsolatos témát kiegészítem azzal, hogy már Nagykanizsán van a 25 méteres emelő kosaras gép. Az első ajánlati ár 4,5 millió Ft volt, amelyet sikerült 2,5 millióra lealkudni.

Suhai Sándor: Az önkormányzatnak ebből az összegből csak 800 ezer Ft-ot kell biztosítani.

Aki a polgármesteri tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés a tájékoztatót 23 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja és a következő határozatot hozza:

233/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 199/e/1995. és a 200/1995. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja, valamint a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

2.) Interpellációk, kérdések

Suhai Sándor: Interpelláció, kérdés nem érkezett a mai közgyűlésre.

3.) Javaslat a helyi tömegközlekedés díjairól és utazási feltételeiről szóló rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Mátyás József: Sajnálatos módon egy számelírás történt az előterjesztésben, az egyvonalas félhavi bérletjegy ára helyesen 660 Ft.

Zalatnai László: A ZALAVOLÁN Rt. és az önkormányzat által július 11-én kötött szerződés szerinti vállalásokat a ZALAVOLÁN maximálisan teljesítette. A nyáron 2 IKARUSZ Autóbusz, a mai nap pedig két Mercedes autóbusz átadására került sor. Kiegészítésként elmondom, hogy a tervezetben alternatíva található a tanuló és a nyugdíjas bérletek ára vonatkozóan. Korábban ezeknél a bérleteknél 25%-ot fizetett a tanuló vagy a nyugdíjas, 75%-os volt az állami árkiegészítés. Kormányrendeletben szabályozást nyert a 70-30%-os arány, így 355 Ft lehet a bérlet ára. Korábban említettük, hogy inflációkövető díjszint emelést szeretnénk. Az idén 28-29% lesz az infláció, az előterjesztés 23,5%-os díjszintemelést tartalmaz.

Tüttő István: A ZALAVOLÁN működésére jellemző néhány adatot említenék. Nagykanizsán 18 millió utas utazott a helyi járatos autóbuszokon, amelyek 1,5 millió km-t tettek meg. A ma átadott autóbuszok minden igényt kielégítenek. Jelentős az a fejlesztési gyakorlat, amelyet a ZALAVOLÁN most valósít meg.

Czobor Zoltán: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság támogatja a 23,5%-os díjemelést, ennek az az oka, hogy tavaly 20%-os emelés volt a 28,1%-is inflációval szemben. Az idei várható infláció 30%-os, így a 23,5%-os díjszintemelkedést elfogadhatónak érzem, mivel a ZALAVOLÁN teljesítette a szerződésben vállalt kötelezettségeket.

Suhai Sándor: Aki egyetért a rendelet-tervezettel kiegészítve azzal, hogy a tanulók és nyugdíjasok bérlete 290 Ft helyett 355 Ft legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés a rendelet-tervezetet 19 szavazattal, 4 tartózkodással elfogadja, és a következő rendeletet hozza:

32/1995. (XI. 28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/1995. (XI. 28.) számú rendelete a helyi tömegközlekedés díjairól és utazási feltételeinek megállapításáról szóló, többször módosított 4/1991. (III. 4.) számú önkormányzati rendeletének módosítására

(A rendelet a jegyzőkönyhöz mellékelve.)

- 4.) Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1995. évi költségvetése I-III. negyedévi végrehajtásáról. Javaslat az 1995. évi költségvetési rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: A Polgármesteri Hivatal kötelessége a III. negyedévi beszámoló, amely alapos helyzetelemzés, és ebből kiindulva lehetővé válik a következő évi tervezés.

Marton István: Én már a költségvetés tervezésénél elmondtam, hogy ez a költségvetés alultervezett. Az előterjesztés 3. oldala tartalmazza, hogy a "bevételeket 91,8%-ra teljesítettük", szerintem ez nem helytálló. Az előirányzat 4918,7 volt, a teljesítés pedig 4930,9, amely azt jelenti, hogy alultervezés történt. A közmeghallgatáson a polgármester azt mondta, hogy a város nem vett fel hitelt, szerintem 68 millió Ft-ot vett fel az önkormányzat. Kérdezem a polgármestert, hogy részéről ez véletlen elszólás volt-e?

A beszámolót nem tartom elfogadhatónak.

Béres Márton: Változatlanul annak a hiánynak szeretnék hangot adni, amely az I. félévi beszámoló kapcsán is hiányoltam. Továbbra is szerepelnek a beszámolóban olyan tételek, melyek sem az eredeti, sem a módosított előirányzatban nem találhatók, viszont teljesítve vannak. Nem találok arra vonatkozóan eligazítást, hogy milyen teljesítésekről van szó, így a beszámoló ebben a formájában nem a képviselők tájékoztatását szolgálja. Hiányolom, hogy nem található táblázatos formában a HUMÁN GESZ-re vonatkozó beszámoló. Nem tartom elfogadhatónak a beszámólót.

Suhai Sándor: Marton képviselő kérdésére válaszom, hogy az általa elmondott hangzott el a közmeghallgatáson, azzal a megszorítással, hogy a kórház fejlesztésére hitelt az előző közgyűlés szavazott meg, ezt vettük fel februárban. Én nem erre a hitelre gondoltam, hanem a közel 300 millió Ft-os hitelre, amely a költségvetési gazdálkodás során hivatott lett volna a költségvetés egyensúlyát biztosítani. Meggyőződésem, hogy nem alultervezett a költségvetés, nem ebből adódik a viszonylag kedvező állapot. A bevételünk jobb a tervezettnél, ezért meggyőződésem, hogy a város jobb helyzetben van, mint a költségvetés készítésekor volt.

Cserti Tibor: Valóban kedvezőbb helyzetben van a város jelenleg, mint a tervezésnél. Az elemző anyagot mélyrehatóan, érthetően igyekeztünk elkészíteni. Először vagyunk olyan helyzetben, amikor már a III. negyedéves tervnél 100%-ban teljesülnek a bevételek, a beszámoló tartalmazza, hogy a város valódi bevételi szintje 82,3%-os. Az államháztartásról szóló törvényből adódóan bizonyos tételeket nem lehet előre tervezni. Kedvező helyzetben van a város, azonban a hitel állománya nem csökkent, az eladósodás veszélye továbbra is fennáll. Béres képviselőnek válaszolom, hogy a fennálló hatásköri szabályoknak megfelel ez az anyag. Technikailag naponta nem lehet átvezetni a változásokat, ezért írja elő törvény, hogy évente legalább három alkalommal a költségvetési rendelet egészét módosítani kell.

Czobor Zoltán: Szeretném felhívni a figyelmet arra az emelkedő tendenciára, amely a hitelállományra és a költségekre vonatkozik. Ennek a megtörése a következő közgyűlés feladata, a koncepciónak úgy kellene elkészülni, amely megfelel a követelményeknek. Minden változáshoz költségvetési módosításra van szükség, így azt kérem, ennek szellemében kezeljük a költségvetést.

Béres Márton: Kérem a közgyűlés állásfoglalását arról, hogy jövőben teljesülnie kell-e az általam elmondottaknak?

Cserti Tibor: A közgyűlés jelenlegi szabályozására alapozva a mérleg rendszerét elkészítette. A hatásköri megbontást is tartalmazza a II/7. táblázat. A szakbizottsági szint alkalmas arra, hogy minden tétel egyeztetésre kerüljön. A beszámoló a mai hatályos jogszabályoknak megfelel. A beszámólót úgy kell elkészíteni, hogy a döntést hozók számára értelmezhető legyen. Bármilyen értelmezési igény esetén rendelkezésre állok.

Suhai Sándor: A közgyűlést elismerés illeti, hogy ezt a feladatot így hajtotta végre.

Dr. Horváth György: Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság ülésén javaslat hangzott el, hogy a város jelenlegi anyagi helyzetében indokolatlan a költségvetési rendelet azon szabályozásának fenntartása, amely szerint az intézmények bérmaradványának 50%-a zárolásra került, hogy ezzel csökkenjen a 13. havi bérek kifizetésének a terhe. Ez a rendelet sérti az intézmények önálló gazdálkodását, ugyanakkor az intézményvezetőket ellenérdekeltté teszi a takarékos bérgazdálkodásban. Az intézményvezetőknek más eszköz nem áll a rendelkezésükre az elismerésre mint a bérmegetakarítás. A pedagógusok közhangulatát javítaná, ha ezzel a bérrrel továbbra is az intézmények rendelkeznének. Ha ebben az évben nem is kaphatják meg a 13. havi bért a pedagógusok, akkor legalább karácsony előtt jutalomban részesülhessenek. A bizottság a javaslat elfogadását egyhangúlag támogatja, a költségvetési rendelet 26. §-ának hatályon kívül helyezését, és a bérmaradvány-gazdálkodást az intézményvezető hatáskörébe való visszautalását javasolja.

Suhai Sándor: Az év elején megszorító intézkedés volt a bérmegetakarítások 50%-os zárolása, amely egyfajta tartalékokat jelentett. Jelenleg 10 millió Ft 50%-áról van szó - amely nem jelentős összeg -, egyfajta gesztusértékűnek is tekinthető, ha a jogszabály nem teszi lehetővé a 13. havi bér decemberben történő kifizetését, akkor legalább a zárolt összeg 50%-át oldjuk fel.

Palotás Tibor: A tervezéssel akkor leszek elégedett, ha a költségvetésnél, amelyet a Gazdasági Osztály készít el, 10% lesz a hibaarány.

Kovács Tamás: Az 1995. évi bevételi főösszeg 5,1 milliárd Ft volt, amellyel szemben a 4,3 milliárd Ft-os teljesítés egy nagy fokú teljesítettségnek lenne tekinthető. Ha a 6,5 milliárd Ft-os javasolt előirányzati főösszegeből levonjuk a 900 millió Ft-os technikai átvezetést, akkor a bevételek főösszege 5,1 milliárd Ft lesz. Így 200 millió Ft-os eltérést tapasztalhatunk az eredeti és a módosított előirányzat között, ezt a kamatbevételek, a piaci tevékenység bevételei fedezik. Elfogadásra javaslom az előterjesztést.

Suhai Sándor: Aki egyetért az előterjesztésben szereplő határozati javaslat a.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 18 szavazattal, 4 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért a határozati javaslat b.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 20 szavazattal, 4 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért a határozati javaslat c.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért a határozati javaslat d.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Tüttő István: A közgyűlés döntött már a Tűzoltóparancsnokság pótigényeinek finanszírozásairól, ezért ezt a döntést a bizottságoknak is figyelembe kell venniük. Javaslom, hogy szerepeljen e.) pontként az, hogy "A Tűzoltóparancsnokság mentési feladatait elősegítendő gépjármű beszerzésre a Dél-Zala Tűzvédelméért Alapítvány javára 800 Eft támogatást biztosít a céltartalék térhére."

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az e.) pontban szerepeljen az, hogy "A Tűzoltóparancsnokság mentési feladatait elősegítendő gépjármű beszerzésre a Dél-Zala Tűzvédelméért Alapítvány javára 800 Eft támogatást biztosít a céltartalék térhére.", kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 23 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Cserti Tibor: A Belügyminisztériummal még a mai napon egyeztetünk az évközbeni finanszírozásra vonatkozóan. Javaslom, hogy a g.) pontban szerepeljen: "A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1995. évi egyensúlyi feltételek biztosítása és a mutatkozó 175.107 Eft hiteligeny célszerű csökkentése érdekében az önkormányzati lakások értékesítéséből befolyt, de ezideig céllal le nem terhelt 110.000 Eft maradványt igény szerint - átmeneti jelleggel és visszapótlási kötelelemmel - a költségvetési finanszírozásához szükség szerint igénybe vegye." Az 1995. évi költségvetés megszavazásakor a közgyűlés vagylagos feltételhez kötötte a Miklósfai Mindenki Háza támogatását további 100 Eft-tal. Ezt kérem határozatban megerősíteni h.) pontként: "A közgyűlés a Miklósfai Mindenki Háza fenntartási kiadásaihoz 100 Eft támogatást biztosít a céltartalékban rendelkezésre álló energiaár ellentételezés maradványa terhére."

Suhai Sándor: Aki az ismertetett g.) ponttal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 23 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Suhai Sándor: Aki az ismertetett h.) ponttal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a I-III. negyedévi beszámolót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót 15 szavazattal, 8 tartózkodással elfogadja, és a következő határozatot hozza:

234/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az I-III. negyedévi beszámolót elfogadja a következő határozatokkal együtt:

- a.) az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság javaslata alapján a IV. számú mellékletben foglalt intézménysoros megbontásnak megfelelően 9.011 Eft-ot záról. A zárolt összeg növeli a céltartalékot.

Határidő: 1995. december 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- b.) a bizottság javaslata alapján a céltartalékba helyezett összeg terhére a 5 millió Ft-ot elkülönít a város oktatási intézményeiben tanulók tehetséggondozási feladatainak finanszírozására. Egyúttal a bizottság saját hatáskörben felosztott 1.707 Eft intézménysoros megbontását az V. számú melléklet szerint jóváhagyja.

Határidő: 1995. december 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- c.) jóváhagyja a bizottság által javasolt további pótigényeket a VI. számú melléklet szerint. Engedélyez e javaslat alapján a Városi Könyvtár részére pótéleirányzatként 500 Eft-ot könyvbeszerzésre.

Határidő: 1995. december 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- d.) a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatára 200 EFT összegű támogatást biztosít a Nagycsaládosok Egyesületének, melynek fedezete a céltartalékban szereplő, egyéb kötelezettségek rendezésére elkülönített 376 EFT.

Határidő: 1995. december 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- e.) a Tűzoltóparancsnokság mentési feladatait elősegítendő gépjármű beszerzésre a Dél-Zala Tűzvédelméért Alapítvány javára 800 EFT támogatást biztosít a céltartalék térhére.

Határidő: 1995. december 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- f.) a város első írásos említésének 750. évfordulója méltó megünneplése céljára a céltartalékban rendelkezésre álló energia ellentételezés maradványának terhére 2.500 EFT-ot biztosít.

Határidő: 1995. december 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- g.) felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1995. évi egyensúlyi feltételek biztosítása és a mutatózó 175.107 EFT hiteligeny célszerű csökkentése érdekében az önkormányzati lakások értékesítéséből befolyt, de ezideig céllal le nem terhelt 110.000 EFT maradványt igény szerint - átmeneti jelleggel és visszafizetési kötelemmel - a költségvetési finanszírozásához szükség szerint igénybe vegye.

Határidő: 1997. december 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- h.) a Miklósfai Mindenki Háza fenntartási kiadásaihoz 100 EFT támogatást biztosít a céltartalékban rendelkezésre álló energiaár ellentételezés maradványa terhére.

Határidő: 1995. december 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Aki egyetért a rendelet 26. §-ának hatályon kívül helyezésével azzal, hogy az intézmények bérmaradványának 50%-os zárolását oldjuk fel, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 23 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Czobor Zoltán: Javaslom, hogy a rendelet 10. §-ának (2) bekezdése egészüljön ki: "december 15-ig készítse elő, és terjessze a közgyűlés elé."

Suhai Sándor: Egyetértek a pontosítással. Aki egyetért Czobor képviselő kiegészítésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 22 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a részleteiben módosított rendeletmódosítást elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással elfogadja, és a következő rendeletet hozza:

33/1995. (XI. 28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének
33/1995. (XI. 28.) számú rendelete a 7/1995. (II.
28.) számú rendeletének módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 5.) Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata
1996. évi költségvetés várható bevételeiről és kiadási
előirányzat lehetőségeiről (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Cserti Tibor: November 30-ig szabályozáskonceptiót kellene a közgyűlés elé terjeszteni, de a törvény hiánya miatt csak előzetes koncepció készítéséről lehet jelenleg szó. Az előterjesztés bemutatja a központi költségvetés jelenleg ismert és folyamatosan változó rendszerét. Szeretném felhívni a figyelmet néhány fontos összefüggésre, amely a központi szabályozásból adódik. A négy forrást - állami támogatás, személyi jövedelemadó, gépjárműadó és munkaerőpiaci támogatás - együttesen kell vizsgálni. 418,4 milliárd Ft-hoz képes 422 milliárd Ft az a pénzösszeg, ami jelenleg ismert, amely az önkormányzatok számára forrás oldalról várható. A költségvetés nagyságát a személyi jövedelemadó mértéke és az állami támogatás határozza meg számunkra. A személyi jövedelemadónál a szabályozási rendszer új, a személyi jövedelemadóból átengedett mértéket ketté választják 1996-ban. Egy 25%-os mérték helyben megtermelt jövedelem után képződik, 11% átengedés a népesség után

jár. A gépjárműadó a megosztott bevételből átkerül a helyi bevételbe. Az anyag szerint 1,7%-os növekmény mutatkozik 1996-ra. Tovább folytatódik a tendencia, mely szerint reálérték karbantartás központi forrásból nem valósul meg. A korábban mutatkozó forráshiány alacsonyabb mértékű. 272 millió Ft még mindig egyensúlyi hiányként mutatkozik, feladatunk ennek feloldása. Az inflációkövetésen kívül bér fedezete a koncepcióban nem adatott meg, forrás oldalon sem. A normatívába beépültek a korábbi időpontban szabályozott automatizmusok. Nagymértékű toleranciával, nagy fokú szakmai igényességgel következetes végrehajtást kell elfogadni, mivel alternatív megoldás nem létezik.

Czobor Zoltán: 1996-ban a működési célú bevételek és kiadások egyenlegének erőteljes növekedését kellene megtörni. Fontos lenne, hogy a vagyonértékesítés ne haladja meg az ideai mértéket, illetve a hitelállomány elfogadható, illetőleg 0 érték körül alakuljon. A tájékoztatót elfogadhatónak tartom azzal, hogy további tárgyalások szükségesek. Határidőt kellene kitűzni a végleges koncepció elkészítésére. Kiegészítő javaslatom: 1996. évre vonatkozó költségvetési koncepciónak tartalmazni kell az alábbi adatokat: a.) Költségvetési forráshiány, maximális hitelfelvétel összege, b.) működési és kiadási bevételek egyenlege, c.) tárgyi eszközök értékesítése (vagyonértékesítés) önkormányzati bérlmények nélkül. Ezek olyan sarokszámok, melyek egyértelműen meghatározzák a jövő évi költségvetést és annak elkészítését. Határozati javaslatom, hogy a működési kiadások és bevételek egyenlegét szakterületenkénti bontásban kell megadni, az egyes szakterületekhez tartozó költségekkel.

Marton István: A helyi adótörvények elfogadása központi szinten még nem történt meg, ezek nélkül nehéz koncepciót készíteni. Egyetértek Czobor képviselővel. Javasolom, hogy több menetben foglalkozzunk a költségvetéssel, és akkor úgy gondolom, hogy a 272 milliós hiány is csökkenthető.

Dr. Csákai Iván: Az előterjesztés 12. oldala tartalmazza, hogy azonnali hatállyal indokolt felülvizsgálni a város hatályos szociálpolitikai helyi rendeletét és az indokolatlan párhuzamos támogatásokat megszüntetni. Másfél hónapja az osztály, illetve a bizottság is ezen dolgozik, december 12-re a közgyűlés elé lesz terjesztve. Akkor, ha befagyasztásról van szó, kérem, hogy a közgyűlés mondja ki, hogy befagyasztjuk a költségvetés 2%-át kitevő szociálpolitikai juttatásokat.

Suhai Sándor: Egy előzetes koncepcióról van szó, december 12-re szeretnénk kidolgozni a költségvetés sarokszámait. Ezt követően januárban kétszer, és februárban is kétszer tárgyaljuk meg. Csákai képviselőnek válaszolom, hogy nincs szó befagyasztásról. Az előző beszámoló szerint bizonyos konszolidációt a testület elvégzett. Az 1996-os évi költségvetésnek az a fő feladata, hogy a további tartós egyensúly feltételeit teremtsen meg. A város üzemeltetésének kiadásait kell jobban megvizsgálni, ennek egy részét jelenti a szociális kiadások. Nem lehet azt a tendenciát követni, hogy évről évre a város üzemeltetésének kiadásai nagyobb hiányt mutassanak, mert erre hitelt nem lehet felvenni. 1997-ben

176 millió Ft hiteltörlesztés és kamatterhe van a városnak egy korábbi csúsztatott hitel visszafizetése kapcsán. Marton képviselőnek válaszolom, hogy nem alultervezésről van szó, hanem arról, hogy nem kedvezően változnak a központi költségvetési szabályozások. Az előzetes koncepció körvonalazta az elhangzottakat, kockázatos ennél konkrétan tervezni.

Cserti Tibor: December 12-i határidő hangzott el a költségvetés sarokszámainak pontosítását illetően. Javaslom, hogy ez ne kerüljön a közgyűlés elé, mert ezt bizottsági munkának tartom, mert ellenkező esetben a költségvetés építkezésének folyamata megszakad. Csákai képviselőnek válaszolom, hogy a költségvetéshez kapcsolódó összes rendeletet is módosítani kell, ilyen a szociálpolitikai rendelet is. Dönteni kell a víz-, és csatornadíjakról, hulladékszállítási díjakról, közterülethasználati díjról, legnagyobb vitát a helyi adók fogják kiváltani. A tervjavaslat első tárgyalására kb. január közepén kerülhet sor a közgyűlésen.

Suhai Sándor: A tervezés feltétele, hogy a költségvetés sarokszámait a közgyűlés elé kell terjeszteni.

Czobor Zoltán: Az elhangzottak alapján december 31-ét javaslom a költségvetési koncepció megalkotására, a sarokszámokat december 19-i közgyűlésre kellene beterjeszteni.

Suhai Sándor: Czobor Zoltán javaslata volt, hogy az 1996. évre vonatkozó költségvetési koncepciónak tartalmazni kell az alábbi adatokat: a.) Költségvetési forráshiány, maximális hitelfelvétel összege, b.) működési és kiadási bevételek egyenlege szakterületenkénti bontásban, c.) tárgyi eszközök értékesítése (vagyonértékesítés) önkormányzati bérlemények nélkül. Ennek határideje 1995. december 19. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 23 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki az előzetes koncepciót és az abban lévő határozati javaslatot a módosítással együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés az előzetes koncepciót 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással elfogadja és a következő határozatot hozza:

235/1995. számú határozat

- 1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte és elfogadja az előterjesztésben szereplő 1996. évi költségvetési feltételeket és tervezési irányszámokat.

Utasítja az aljegyzőt a hivatal munkájának koordinálása mellett a költségvetés bevételi és kiadási oldalának további pontosítására, továbbá a költségvetéshez kapcsolódó helyi jogszabályi feltételek igényelt szintű módosításának szakmai előkészítésére.

Határidő: 1996. január 15.

Felelős: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

- 2.) Az 1996. évre vonatkozó költségvetési koncepciónak tartalmazni kell az alábbi adatokat:
- a.) Költségvetési forráshiány, maximális hitelfelvétel összege,
 - b.) működési és kiadási bevételek egyenlege szakterületenkénti bontásban,
 - c.) tárgyi eszközök értékesítése (vagyonértékesítés) önkormányzati bérlmények nélkül

Határidő: 1995. december 19.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- 6.) Javaslat a vásárokról és piacokról szóló rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

Dr. Lukácsa Erzsébet: A vásárokról és piacokról szóló rendeletet a Gazdasági és Városüzemeltetési, valamint az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta. Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta módosító javaslatomat, amellyel egyetértett. A módosító javaslat teljes szövege nem ellentétes az adóztatás rendjéről szóló törvénnyel, nyilatkozattételi kötelezettséget ír elő, amely az adóztatás szempontjából kedvező lenne. A 35/1995. számú kormányrendelet komplex jellegű, amelynek alapján vásárokat és piacokat üzemeltetni nemcsak az önkormányzat joga, hanem magánszemélyeknek, vállalkozóknak, gazdasági társaságoknak is. A kormányrendelet és az önkormányzati rendelet összhangban van.

Suhai Sándor: Aki a rendelet 3. §-ának az aljegyző által beterjesztett módosításával, kérem szavazzon.

A közgyűlés a módosító javaslatot 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a rendelettervezetet, kérem szavazzon.

A közgyűlés a rendelet-tervezetet 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elfogadja, és a következő rendeletet alkotja:

34/1995. (XI. 28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 34/1995. (XI. 28.) számú rendelete a vásárokról és a piacokról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Suhai Sándor: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 19 szavazattal, 5 tartózkodással elfogadja, és a következő határozatot hozza:

236/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Nagykanizsa területén a következő vásárokat rendezi, illetve piacokat tartja fenn:

- a.) Országos vásárok:
országos kirakódóvásár
országos állatvásár
- b.) Heti vásárok
heti kirakódóvásárok
heti állatvásár
- c.) Ünnepi vásár
- d.) Napi élelmiszer piac

Utasítja az aljegyzőt, hogy a vásárok és a piac rendezésével, illetve fenntartásával összefüggő feladatokat végezze el.

Felelős : Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző

- 7.) Beszámoló az egészségügyi alapellátás helyzetéről, javaslat működtetés változtatására (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Kiegészítő tájékoztató az egészségügyi alapellátás helyzetéről szóló beszámolóhoz (írásban)
Előadó: Tüttő István alpolgármester

Tüttő István: A kiegészítő tájékoztatóban az első oldalon, ahol felsorolásra kerül az alapellátás, az anya-, gyermek- és csecsemővédelem, zárójelben szerepel a CSNT, de a rövidítés nem azonos ezzel a fogalommal. A 3. oldalon a táblázatban az iskola egészségügyi szolgálatnak szerepelnie kell 20 Ft/fő/hónappal. Ez azt jelenti, hogy növekedik az erre vonatkozó pénzösszeg.

Dr. Nemesvári Márta: A táblázatoknál a sorszámok nem helyesek, kérem értelemszerűen használni azokat.

Dr. Baranyi Enikő: Jelen van a közgyűlésen Bedő Sándor, aki zalai származású, évtizedek óta Svédországban él és nagyon aktívan támogatja az egészségügyi intézményeket, így a Nagykanizsai Kórházat felszereléssel is aktívan támogatta, ezt köszönjük. Az alapellátással kapcsolatos előterjesztés célja és feladata, hogy rádöbentse a közgyűlést arra, hogy Nagykanizsa területén nagy feladatmaradás, kötelezettségvállalás nem teljesítése áll fenn. Gyakorlatilag ez a város sem rövid, sem hosszabb távú koncepcióval nem rendelkezik, mint tulajdonosnak és fenntartónak nem elegendő az a feladat, hogy működtetést valamilyen formában biztosítsa. Ennél többre van szükség, mint megyei jogú város a környékkel szembeni feladatunk is bizonyos fokú investícióra kell, hogy kötelezzen bennünket. Megítélésem szerint a tulajdonosi jog, a feladat illetve a végrehajtás és a működtetés szétválasztása az alapellátás összeroppanásához fog vezetni. Egy olyan kényszerpályán működtetjük jelenleg az alapellátást, amely az összeomláshoz fog vezetni. Nem tartanám helyesnek pontonként ismertetni, hogy az alapellátás önállósítása miért lenne sürgető és fontos. Ha az önkormányzat komolyan veszi az egészségvédelemmel, a megelőzéssel és a házi beteggyógyítással kapcsolatos feladatait, akkor ezt a feladatot vállalni kell, és a működtetést is az eddigőtől eltérően, önállóan kell kezelni.

Kovács Tamás: Az SZMSZ szerint kérem ennek a napirendi pontnak a levételét, mivel ezt az előterjesztést a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság nem tárgyalta meg, és az előterjesztés tartalmaz a következő évre szóló kötelezettségvállalást.

Suhai Sándor: Aki egyetért a napirendi pont napirendről való levételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 13 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Tüttő István: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak többször módja lett volna megtárgyalni a javaslatot, egyszer határozatképtelen volt a bizottság, egyszer pedig a késői időpontra való tekintettel nem tárgyalták meg.

8.) Javaslat a Városi Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására (írásban)

Előadó: Dr. Csákai Iván, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság többször tárgyalta az előterjesztést, mivel a közgyűlés a kórház első számú vezetőként a kórház igazgató főorvosát kinevezte, a bizottság egyhangú szavazással a B. változatot támogatja. Javasolom, hogy a B. változatban változatlan vezetői pótlék szerepeljen.

Suhai Sándor: Én az A. változat elfogadását célszerűbbnek tartom. Elképzelhető, hogy az új rendelet előírásai másképp fogalmazzák meg a követelményrendszert a főigazgatóval szemben, ezért az új pályázat alapján főigazgatói állást hirdetünk meg. Kérem a közgyűlés foglaljon állást abban, hogy milyen feltételek mellett történjen meg a pályázat kiírása.

Dr. Búzás Judit: Az alapellátás ügyében szeretnék szólni annak ellenére, hogy ez a Kórház Szervezeti és Működési Szabályzata a napirend. Ha a Kórháznál marad a továbbiakban az alapellátás működtetése, akkor az hogyan egyeztethető össze a Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatával? Tudomásom szerint ez az anyag nem foglalja magában az alapellátás működtetését, viszont így a közgyűlésnek külön határozatot kell hoznia arról, hogy az alapellátással mi történjen és meg kell határozni azokat a pontokat is, amelyeket korábban a közgyűlés előtt már feltártam, amelyek rendezetlenek. Ha végignézik a szakfeladatok ellátására összesített jegyzéket, nagyon sok olyan önkormányzati feladat maradt ki belőle, amelyről pillanatnyilag nem tudjuk, hogy ki végzi, kinek a hatásköre és kitől kérhető számon.

Suhai Sándor: Ha a Szervezeti és Működési Szabályzat ennyire összefügg az előbb napirendről levett kérdéssel, akkor ezt is le kell vennünk a napirendről.

Dr. Nemesvári Márta: Nem véletlen, hogy egymás után így soroltuk ezeket az előterjesztéseket. A Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatába nem lehet belefoglalni az alapellátást, ugyanis azt külön megbízás alapján végezte a Kórház, így ha továbbra is végzi, akkor is külön megbízás alapján.

Suhai Sándor: Javasolom, hogy vegyük le napirendről ezt az előterjesztést és addig ne foglaljunk állást ebben a kérdésben, míg az előző kérdést a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság meg nem tárgyalja.

Dr. Baranyi Enikő: Az előterjesztés nagyon komoly és sürgető határidőket is tartalmaz. Nem egyértelműen és kizárólag a Szociális és Egészségügyi Bizottság problémája, hogy a kérdést a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság nem tárgyalta. Tudomásul kell venni, hogy új finanszírozási rendszerek lesznek. Az intézmények közül a Kórház az egyik legnagyobb intézménye az

Önkormányzatnak, a Kórház rekonstrukciója folyik, a gazdasági igazgató november 1-jétől elment, a Kórház igazgatója látja el a feladatokat. Mindkét napirend Nagykanizsa város valamennyi lakosát direkt, vagy indirekt módon érinti. Etikailag nem tudom elfogadni az előterjesztés napirendről való levételét.

Suhai Sándor: Egyetértünk képviselőasszonnyal, de a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint az ügyrendi javaslatot vita nélkül kell megszavaztatni.

Béres Márton: Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a döntések elmaradásának nagyon súlyos gazdasági kihatásai lehetnek. Mérhetetlen kár érheti az Önkormányzatot és ennek a felelősségét nem szeretném a testületre hárítani, azoknak az előkészítőknak a mulasztásaként rovom fel akik ezt időben, vagy rossz technikával próbálták megközelíteni. A Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatáról véleményem szerintem a közgyűlés a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság véleménye nélkül is tárgyalhat, hiszen intézményi önállóságról van szó. Az intézménynek az önállóságát a testület valamikor az alapító okirattal elfogadta és abban megszabta azokat az elveket, amelyek alapján az intézménynek működnie kell. Tavasszal, amikor az orvos-igazgatót megbízta a közgyűlés, akkor elhangzott, hogy egyszemélyi felelős vezetőként szól a megbízatás. A bizottság nem vélekedett rosszul, amikor úgy gondolta, hogy a "B" változatot kell támogatnia, azaz az átsorolás teljesen szinkronban van a közgyűlés döntésével.

Dr. Csákai Iván: Nem értek egyet a napirendről való levétellel, mert ennél jobb előterjesztést nem tudunk készíteni. A bizottsági ülésen ott volt az alpolgármester úr és más bizottságok elnökei is, mert úgy gondolták, hogy nagyon lényeges az alapellátás ügye. Ha egy ilyen lényeges ügyről többszörösen tárgyal a Szociális és Egészségügyi Bizottság, akkor miért a közgyűlésen szól arról a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke, hogy a bizottsága nem tárgyalta, amikor megkapták a meghívót, amelyben szerepelt a napirend.

Kovács Tamás: Egy szóbeli megállapodásra szeretnék hivatkozni, amit a főorvosasszony mondott nekem, hogy amennyiben az alapellátásról szóló előterjesztés elkészült, akkor adnák át megvitatásra a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak. Hozzánk ez eddig nem érkezett meg, ezért javasoltam, hogy vegyük le a napirendről.

Béres Márton: Meggyőződésem, hogy ha önálló intézményről van szó, a későbbiekben is lehet a közgyűlésnek nem alárendelt, hanem egy szerződéses viszonyban az alapellátási kérdést elhelyezni a Kórháznál. Úgy gondolom, az intézmény önállóságát ez a fajta megoldás segítené és nem az, ha kényszerből a Kórháznak adjuk a feladatot úgy, hogy annak az egyéb feltételeit nem biztosítjuk.

Dr. Búzás Judit: A döntések elodázása milyen helyzetet fog eredményezni? A tisztiorvosi beszámolóban jeleztem, hogy olyan önkormányzati feladatok várnak megoldásra, amelyek pillanatnyilag megoldhatatlannak tűnnek. A Kórháznak Önök csak működtetésre

adták át a feladatokat és a jövőre nézve halaszthatatlan döntésekről nem szóltak. 1996. január 1-jétől megváltozik az ügyelet finanszírozása. Az önkormányzatok kénytelenek lesznek erre pénzt áldozni, mert nagyon alulfinanszírozott a társadalombiztosítás által, viszont az ügyeleti rendszer biztosítása az Önkormányzat feladata marad. Ha ez a döntés pl. az ügyelettel kapcsolatban nem történik meg, a Kórház ezt nem tudja magára vállalni. A Kórház csak arra hivatott, hogy működtessen, arra nem, hogy plusz pénzeket önkormányzati feladatra előteremtsen. Ha most leveszik a napirendről az anyagot, akkor tisztázni kellene, ha marad is a Kórháznál a működés, akkor is meg kell határozni tételesen, hogy a Kórháznak milyen önkormányzati jogosítványokat adnak át. Az egész egészségügy reformja egy teljesen új helyzetet jelentett. Az önkormányzat átadta a Kórháznak, de ettől még bizonyos tekintetben önkormányzati feladatként megmarad az egészségügyi alapellátás.

Dr. Fodor Csaba: Csákaai képviselő elnökletével a bizottság mulasztást követett el, - ezt el kell ismerni - hisz nem terjesztették a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elé ezt a napirendet, így nem volt miről tárgyaljon a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság. Felesleges az Önök mulasztásából eredő felelősséget azokra a képviselőkre hárítani, akik azt mondták, hogy ez az anyag nem tárgyalható.

Határozati javaslatom, hogy a soron következő ülésre azonnal hozza vissza az előterjesztést az előterjesztő, csatolja mellé a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság véleményét, és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot kötelezze a közgyűlés, hogy ezt az anyagot, akár soros, akár soron kívüli ülésén is tárgyalja meg, és a véleményével együtt kerüljön vissza közgyűlés elé.

Cserti Tibor: A Kórház feladatának meghatározása az SZMSZ által, ezen belül az alapellátás működtetésének a helyzete összefüggésben van a Humán GESZ jelenlegi feladatellátásával, nem csak az egészségüggyel, hanem az oktatási szférával is. Szakmai döntés szükséges, ennek alá kellene rendelni egy team-et és amit megfogalmazott a tisztifőorvos asszony, - a szakmai feladatellátást illetően - javaslom a team-be is bevonni az előkészítés további stádiumában. December 12-én mindenképpen döntést igényel, hisz ha ezt követően bármilyen kérdés nyitva maradna ezzel kapcsolatosan, mivel költségvetési intézmények működtetéséről van szó, és átszervezést igényel, akkor szervezeti, tárgyi, személyi feltételeket is érint és nem lehet előkészíteni a költségvetést.

Zsoldos Ferenc: Nem tartom szerencsésnek, hogy egymás után, de egymáshoz szorosan kapcsolódó témákat kell levenni a napirendről. December 12-én önmagában a Humán GESZ kérdése is feltétlenül szükséges, hogy napirendre kerüljön.

Javasolom, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság, az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalja meg e témát, amelyen az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke is legyen jelen.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy ezt a napirendi pontot halasszuk el 1995. december 12-re azzal, hogy a közgyűlés kötelezi a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot a megtárgyalásra és kötelezi a polgármestert arra, hogy december 12-re összehívott testületi ülés napirendjén ez az anyag is kerüljön felvételre.

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozza:

237/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városi Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló napirendet elhalassza 1995. december 12-re azzal, hogy kötelezi a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot az anyag megtárgyalására, a polgármestert pedig arra, hogy vegye fel a napirendek közé.

Határidő: 1995. december 12.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

9.) Javaslat az Értelmi Fogyatékosok Szakosított Szociális Intézménye alapító okiratának elfogadására (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Magyar József: Korábban felmerült már a közgyűlésen a most létrehozandó intézmény egyik részlegének esetleges megszüntetése, amire polgármester úr azt mondta, hogy nem lesz megszüntetve. Úgy érzem ahhoz, hogy az ember pontosan tudjon véleményt mondani dolgokról, ahhoz személyesen is meg kell győződnie róla. Meglátogattam a Lazsnaki Szociális Otthont és az Attila utcai Fogyatékosok Napköziotthonát és beszéltem az igazgatónővel. Amennyiben a közgyűlés elfogadja ezt az alapító okiratot kérem, hogy a Polgármesteri Hivatal, vagy az intézmény jelenlegi vezetője készítse el ennek az új intézménynek a Szervezeti és Működési Szabályzatát, a költségvetését úgy, hogy külön lehessen látni benne a napközisek költségeit is és ezt a költségvetést. A Szervezeti és Működési Szabályzatot a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsághoz nyújtsák be megtárgyalásra. Amikor megismertem a bevételi és kiadási oldalát ennek az intézménynek olyan célokra akadtam, amelyet feltétlenül meg kell a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak tárgyalni. Ha önálló intézmény lesz, - márpedig az lesz - akkor nem képzelhető el, hogy a költségeinél olyan elszámolási formát választunk, amellyel adott esetben a rezszi költségeket elnegyedeljük, elharmadoljuk, hanem pontosan kell gazdálkodni ennek az intézménynek a pénzével, tehát annyit kell fizetni, amennyit fogyaszt. Lehet, hogy nem kötelessége egy városnak az ilyen gyermekekkel való törődés, mégis el kell azon gondolkodni, hogy

ezek az emberek olyan helyzetbe kerülnek, hogy gyermekeiket tudják bölcsödébe iratni - állítólag a legújabb törvények lehetővé teszik, hogy az ilyen gyermekek a teljesen egészségesen született gyermekek között nevelkedjenek bölcsödés és óvodás korban -, ugyanakkor ezek a gyermekek nőnek, iskolás korúak lesznek, majd kikerülnek pl. a zalaszentgróti és hasonló jellegű intézményből, akkor pedig hazakerülnek és a szülőknek okoz gondot a továbbnevelésük. Nagyon fontosnak tartom az ÉNO fenntartását, mert meggyőződésem, hogy egyre többen lesznek, így egyrészt ez több pénzt jelent, másrészt viszont a fejkvóta magasabb lesz. A napköziotthonnak kb. 5,3 millió Ft körül van a költségvetése a jelenlegi kimutatások szerint, ennek kb. a fele esik az intézményre úgy, hogy rá osztja az Attila utcai intézmény gáz, villany, szemét, stb. díjakat is. Úgy érzem, hogy ezen változtatni kell. Az Attila utcai intézményben négy intézmény van, ezért más módon kell a költségeket meghatározni és a fogyasztást mérni. Rossz ötletnek tartom, hogy esetleg a lazsnaki Szociális Otthon épületében legyen elhelyezve ez az intézmény. A másik elképzelés az volt, hogy ott egy olyan épületet épít a város, ahol külön lehet az ilyen sérült emberekkel foglalkozni. Az ötletet elsősorban gazdasági kérdésnek tartom, de ez megvizsgálandó.

Suhai Sándor: A 10. pontja az alapító okiratnak az intézmény működésének részletes szabályzatát tartalmazza. Kérem a jelenlegi intézményvezetőktől, hogy az elfogadás után készítsék el a szabályzatot, küldjék be a hivatalba, majd a költségvetés elfogadása után a közgyűlés elé kerülnek ezek a szervezeti és működési szabályzatok. A másik részével egyetértek, hiszen rám hivatkozva történt ez a felvezetés, hogy az ÉNO ne szűnjön meg. Ha jól emlékszem az autista gyermekek kapcsán merült fel ez a téma, és akkor nem lett volna szerencsés az egyik szülői rétegtől elvenni a lehetőséget, a másoknak megadni. Végig kell gondolni, hogy 8-10 gyermekkel, vagy felnőtellel való napközis foglalkozás 5,5 millió Ft-os költségvetés mellett mennyire tartható fenn. Ki kell bontani, hogy melyik mennyibe kerül és akkor tudunk ehhez pontosan hozzászólni, mert az általános költségek, amelyek oszthatók - ha több intézmény van egy fedél alatt - nagy eltérést mutatnak a tényleges ráfordítás és a látszólagos ráfordítás között. Tisztázni fogjuk ezt a kérdést.

Dr. Nemesvári Márta: A Szervezeti és Működési Szabályzat anyaga már elkészült, most fogjuk a bizottság elé terjeszteni. Mint önálló intézmény, készíteni fog költségvetést, a részlegére vonatkozóan viszont nem vagyok benne biztos, hogy külön költségvetést kell készíteni. Az 5 millió Ft-os ráfordítást most is a lazsnaki Szociális Otthon költségvetésében szerepeltetjük, gyakorlatilag az intézményvezetőnek a következő időszakban kötelessége lesz a racionálisabb működtetésre való áttérés. Magyar úr kérésére vizsgálatot folytattunk, a tisztifőorvosnőtól is bekértük azoknak a fogyatékos gyermekeknek a névsorát, akik ebbe az intézménybe járnak. A 30.500 Ft az idősek klubja nappali ellátásra vonatkozó normatíva, mely a kiadásokat nem fedezi. Az önkormányzat közvetett költségek nélkül 200.000 Ft-ot költ minden egyes gyermekre. Gyakorlatilag nem biztos, hogy ez tartható, ezért vizsgáljuk, hogy az elátottaknak is megfelelő legyen. A

lazsnaki otthonba helyezésnek az az előnye, hogy ott a megfelelő szakemberek is rendelkezésre állnak, amelyet a szülők kérnek. Nem bízok abban, hogy rövid távon egy szülői alapítvány fenn tudja tartani ezt az intézményt. Természetesen ezeknek a gyerekeknek az ellátásáról továbbra is fogunk gondoskodni, mert ez egy felvállalt feladat és nem szeretnénk szakmai szempontból visszalépni. Az ÉNO-ra külön költségvetést nem hiszem, hogy lehetővé tesz az Államháztartási törvény.

Cserti Tibor: Egy önálló költségvetési intézmény gazdálkodásáról van szó, önálló költségvetést, vagy részköltségvetést nem készít, de a feladatokat megkülönbözteti egymástól, ezt a költségvetésben úgy hívják, hogy szakfeladat. A szakfeladatokhoz kapcsolódó bevételek és a kiadások, tehát a ráfordítások nagyon pontosan értékelemzés alapján elkülöníthetők. Az, hogy a feladatellátás mibe kerül, az önálló intézményi költségvetés keretén belül ezáltal biztosítható.

Dr. Csákai Iván: 23 gyermek szülei aláírtak egy kérvényt, hogy az ÉNO ne szűnjön meg és kérik azt, hogy megfelelő körülmények között az ő gyermekeiket is - akik Zalaszentgrótról most kikerültek - lehessen elhelyezni. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a következő ülésén fogja ezt megtárgyalni, majd közgyűlés elé terjeszteni.

Béres Márton: A szabaddemokrata képviselőcsoport támogatja a Magyar úr által felvetetteket. Egy intézményt alapítunk, egy intézményt indítunk az útjára - tavasszal erről határoztunk - a megvalósulás a költségvetési év kezdetekor kétségtelen, hogy az utolsó pillanatokra marad. Amikor a palini intézmény önállóságáról döntött a testület, akkor még nem szerepelt benne az értelmi fogyatékosok napközi otthona, ez teljesen új helyzetet teremt, hiszen az előbb hangzottak el azok az adatok, amelyek az 5,5 millió Ft-os költségeket jelentik. Úgy gondolom, hogy indokolt a testületnek az a fajta körültekintése, amely ennek az intézménynek az indításához elemi kötelesség. Én kiterjesztem nemcsak az értelmi fogyatékosok napköziotthonára, hanem az intézmény egészére. A határozati javaslat módosítását kérem. Az alapító okiratot úgy fogadjuk el, hogy a közgyűlés kötelezze a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot arra, hogy hozza vissza a Szervezeti és Működési Szabályzatot és azokat a költségvetési főszámokat is, amelyek garanciát adnak arra, hogy fél év múlva nem kell csóddal számolni.

A 2. oldalon a vállalkozásból származó bevétel a költségvetésben tervezett kiadáshoz viszonyítva nem haladhatja meg a 10%-os mértéket, én ezt nem egészen a szándékainkkal egyező korlátnak érzem. Nem tudom, hogy miért ne lehetne ennek az intézménynek több, ha képes támogatókat toborozni, ha képes a saját tevékenységével nagyobb haszonra szert tenni. Szeretnék a 10%-os korlátra magyarázatot kapni.

Suhai Sándor: Az Értelmi Fogyatékosok Szakosított Szociális Intézményét nem alapítjuk, csak az alapító okiratát fogadjuk el. Ez az intézmény megvan, és január 1-jétől önálló gazdasági egységként működik, ennek részlegeként jelenik meg az értelmi

fogyatékosok napközi otthona. Az én olvasatomban a 10% azt jelenti, hogy terv szinten nem haladhatja meg a 10%-ot és ez az intézmény védelme, tehát nem mondhatjuk, hogy a költségvetési igényeinek a felét termelje ki. Igaza van képviselő úrnak, a 10%-os mértékkel kapcsolatban. Javasolom, hogy a következő képpen pontosítsuk a megfogalmazást: "terv szinten" nem haladhatja meg a 10%-os mértéket.

Cserti Tibor: Azért került bele a szövegbe, mert ez egy kötelező ellátása költségvetési intézmény alapításának, amelynek van egy felső korlátja. Az államháztartási törvény alapján amikor pl. átvettük 50%-on, akkor valószínűleg nem költségvetési intézményről volt szó, amely önkormányzati vagy állami támogatott feladatellátással jár, közeledik a nonprofit szférához, később átmege gazdasági érdekelt szférába, tehát ez a rész változtatható, van egy felső határ 50%-ig. Ha nagyobb szabadságfokot akarnak adni az intézménynek, nyugodtan megváltoztathatják, de legyenek tekintettel a felső határra. Javasolom a 30 vagy a 40%-os mértéket.

Dr. Nemesvári Márta: Költségvetési intézményeknél az alapító okiratban mind így szerepelnek. A szociális intézmény beutaltjai olyan súlyos károsodottak, hogy a 10% nem biztos, hogy teljesíthető. A jelenlegi struktúrájában is benne van az értelmi fogyatékos napközi, szakmailag oda tartozik. Tárgyalhatja a Szociális és Egészségügyi Bizottság ezt a témát 23 gyermekkel szemben, következetesen 9 gyermeket hoznak az intézménybe, tehát a kihasználtsága nem túl jó. Egyéb intézményeinkben is lehetőségünk van fogyatékos gyermekeknek a napközis ellátására, bölcsődés korúaknak bölcsődében, óvodás korúaknak óvodában, gyakorlatilag máshol is megoldható, ha ilyen tömegben jelentkeznék. Nem biztos, hogy ebbe a nagyon drága intézménybe kell minden gyermeket elhelyezni. Művelődési ágazatban úgy tudom, hogy a normatíva még magasabb is.

Béres Márton: Úgy gondolom, amikor önálló költségvetési szervről van szó, akkor nem indokolatlan az intézményalapítás, én ebben az értelemben használtam e kifejezést. Egyetértek polgármester úrnak azzal a javaslatával, hogy a 10% "terv szinten" kiegészítéssel szerepeljen.

Magyar József: Még egyszer szeretném kifejtetni, hogy ez nem 5,3 millió Ft-ba kerül. Véleményem szerint 3 millió Ft-ba, hisz a négy intézménynek a villany, gáz, csatorna és egyéb költségét harmadolják és ráosztják erre az intézményre. Ennek az intézménynek 2,1-2,2 millió Ft körül van a nem rezszi költsége, az összes többit meg kellene mérni.

Nem megoldás, hogy bölcsődébe, óvodába helyezik el ezeket a gyermekeket, ugyanis egy bizonyos idő után újra visszajönnek, amikor befejezik az iskolát, akkor megint gondot fog jelenteni. Úgy érzem, hogy a Polgármesteri Hivatalt nem kell összetévesztetni egy gyárral, ahol gazdasági mutatók vannak, meg termelékenység. A hivatalnak van humán szférája és van olyan jellegű kiadása is, ami biztos, hogy nem gazdaságos, de mégis kötelesek vagyunk finanszírozni.

Kelemen Z. Pál: Egyetértek Magyar képviselőtársammal. A szocialista képviselőcsoport nevében elfogadásra javasolom az előterjesztést azzal a módosítással, hogy az intézmény költségvetésében elkülönülten, külön fejezetben jelenjen meg a költség.

Dr. Csákai Iván: Jelenleg a 6-8 gondozottról van szó. A lakosság választotta a képviselőket és mivel 23 szülő behozott aláírással egy anyagot, ezért arról a bizottságnak is és a közgyűlésnek is kötelessége tárgyalni.

Subai Sándor: Megkérdezem az intézményvezetőt, számára ez így elfogadható-e? A költségvetés különbontása visszaüthet az intézményre abban, hogy most az 5,5 millió Ft az intézménynél van, ha különbontjuk a költségvetésben és ott megmarad 3 millió Ft, akkor az nem az intézményé.

Lóczy Jutka: Eddig is külön volt számolva a szakosított szociális intézmény. Ameddig egy fogyatékosok otthonában való elhelyezett bentlakásos intézmény egy évi költségvetése kb. háromszázezer Ft, addig ugyanaz ÉNO-ban egy férőhely fenntartása ennek a városnak kb. négyszázezer Ft-ba kerül, amiből 30.840 Ft az állami normatíva. 23 jelentkező van. Jelenleg 18 éven felüli napközibe járó 4 van az intézményben. A jogszabály értelmében 1 éves kortól bentlakónak elhelyezhető, ez nem azt jelenti, hogy a családtól elszakítják, hisz hétvégére hazavihető és minden nap látogatható. Olyan információt kaptam, hogy rendben van, legyen önálló szakosított szociális intézmény, de akkor nem kap egy fillért sem a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságtól. Ha nem kapok pénzt, akkor nem tudom fenntartani, mert a 71 bentlakó terhére nem fogom tudni finanszírozni a kintieket. Volt egy olyan javaslat, hogy emelni kell az ellátási díjat. A képviselőtestület hozott egy határozatot, hogy csak akkor lehet, ha bizonyos összeget elér az egyéni jövedelem. Ahol csak 5.100 Ft emelt szintű családi pótlék van jövedelemként, abból - az Önök határozata alapján - térítési díjat nem lehet kérni. Ha térítési díjat lehet is kérni, akkor sem fedez többet az állami normatíva, mint az ott dolgozó 5 fő bérét és TB járulékát.

Subai Sándor: Az intézmény vezetője tényeket, számadatokat közölt, ezen nem szabad nekünk vitatkozni, valószínű, hogy teljesen objektív helyzetet tárt elénk.

A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság senkinek nem ad pénzt, hanem javaslatot tesz a felosztásra és a testület a költségvetési tárgyalás során dönti el, hogy ad vagy sem, ha igen milyen mértékben. Utaltunk rá, hogy ha 400.000 Ft-ba kerül egy gondozott ellátása, akkor azt meg kell vizsgálni.

Kovács Tamás: Elfogadtunk az 1996. évi koncepciónál egy olyan határozatot, hogy ágazatonként lebontva keretszámok alapján kerül betervezésre az 1996. évi költségvetés. Úgy érzem, hogy ez, mint önállóan gazdálkodó költségvetési szerv ennek a költségvetési tömegszámnak a része. Nem szeretném, ha a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ebben egyéb állásfoglalást eszközölné, kivéve ha arról van szó, hogy valamilyen túlf finanszírozás van és olcsóbban is meg lehetne oldani, akkor

abban valamit léphetünk, de az, hogy az 1996-os költségvetésben mi szakmailag a szociális és egészségügyi ágazaton belül beleszóljunk, nem tartanám szerencsésnek, az a bizottság hatáskörének túllépése lenne.

Tüttő István: Az Attila utcai intézményben működő csoportnál, úgy gondolom azért történik olyan megosztással a költség, mert nem rendelkezik az intézmény külön mérőhelyekkel. Először meg kellene teremteni a feltételeit, hogy külön választható és mérhető legyen, de azzal is számolni kell, ha ennek a költségei kisebbek, akkor az óvoda költségei nagyobbak. Nem fogunk ezen megtakarítani semmit, hanem átcsoportosulnak a költségek. Nemcsak ezt az intézményt, hanem komplexen az egészet kell vizsgálni.

Suhai Sándor: Ki ért azzal egyet, hogy a testület költségvetésileg vizsgálja meg és különítse el a szakosított intézmények és az ÉNO működését?

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Czobor Zoltán: Gyakorlatilag készen van az SZMSZ - mondta az osztályvezető, ezért javaslom, hogy december 31-ig kerüljön közgyűlés elé.

Suhai Sándor: Aki egyetért Czobor képviselő módosító javallatával, hogy december 31-ig az osztály által kidolgozottan, véleményezve kerüljön közgyűlés elé a Szervezeti és Működési Szabályzat, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a módosítással együtt el tudja fogadni az alapító okiratot, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

238/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Értelmi Fogyatékosok Szakosított Szociális Intézményének Alapító okiratát elfogadja a következő módosítással - a 8/C pont 5. francia bekezdés:

- "a vállalkozásból származó bevétel a költségvetésben tervezett összkiadáshoz viszonyítva terv szinten nem haladhatja meg a 10%-os mértéket"

Utasítja a polgármestert, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot készíttesse el és terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1995. december 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

10.) Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának elfogadására (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Az alapító okirat tartalmazza a sánci idősek klubját is, mely 1995. december 10-ével indul.

Béres Márton: Javasolom, hogy ne február 28-ig, hanem december végéig kerüljön vissza közgyűlés elé ennek az intézménynek is a Szervezeti és Működési Szabályzata.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés a Szervezeti és Működési Szabályzatot készíttesse el és kerüljön a közgyűlés elé december 31-i határidővel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Röst János: Kérdezem, hogy az alapító okirat 7. pontja: "Gazdálkodási formája: részben önálló költségvetési szerv." pontosan mit jelent?

Cserti Tibor: A feladatellátás szempontjából egy önálló szakmai szervezet, gazdálkodási formáját illetően pedig beintegrálódik egy másik szervezetbe, nevezetesen a Humán GESZ keretein belül működik jelenleg is, és ott marad a későbbiek során is. Tehát szakmai önállóságát mindig megtartja.

Suhai Sándor: Aki a módosítással együtt elfogadja az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratát, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

239/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Szociális Intézmény Alapító okiratát elfogadja.

Utasítja a polgármestert, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat készíttesse el és terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1995. december 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

11.) Tájékoztató a garázsépítés céljára kijelölt területek előkészítéséről (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Karmazin József: Dr. Csákai Iván képviselőnek bizonyosan az volt a szándéka, hogy az általam meghatározott november végi időpontig a garázstelkek elidegenítése kerüljön a közgyűlés elé. Ez természetesen nem történhetett meg annak ellenére, hogy részben a garázshelyek közgyűlési kijelölése megtörtént, de egyéb okból nem kerültek ezek eladásra. Gondolok itt az észak-keleti városrész területén lévő garázssorra, amelyet - csökkent a garázsok száma és az új tervet a lakossági fórumon elhangzott vélemények miatt - meg kellett változtatni. A tervet a kijelölt első fokú építési hatósághoz a hivatal benyújtotta. A garázsépítések másik része a keleti városrészt érinti, ahol az a gond, hogy a garázsok építését akcióként kezelve az egész csomag együtt mozog és különféle adottságú területeken nem azonos feladatokat kell megoldani. A keleti városrész egy befejezett lakóterület, amely 1960. óta különféle rendezési tervekkel alátámasztott módon épült be és ennek a tervnek nem része a garázsterv, ugyanis a tervi szakmai szabályok annak idején nem tették lehetővé, vagy nem igényelték ennek a funkciónak a megoldását. Az eljárási rend előírja, hogy részletes rendezési terv alapján tud az építési hatóság akár telket osztani, akár építési engedélyt kiadni. Ha ezt a területet a részletes rendezési terv nem tartalmazta, akkor új terveket kell készíteni. A keleti városrészi egységek egyenként 25-30 ha területűek, összességében 75-80 ha területnek az új részletes rendezési terve elképesztően nagy összegbe kerülne, ezért próbáltunk olyan kiskaput keresni, amely eleget tesz annak az eljárási előírásnak amely rendezési tervet ír elő, ugyanakkor nem készítettjük el teljes tartalommal. Hozzájárult az idő csúszásához az, hogy ilyen kiskaput kereséshez nehezen találtunk partnert. A tervező most is ott áll abban az információs stádiumban, egyeztetve magával a jogalkotóval - a Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztériummal - valamint a területi főépítésszel, ill. a területi tervtanács vezetőjével, valamint a Közigazgatási Hivatallal is, akik másodfokon minden esetben ezeket az eljárásokat felülbírálják, hogy elfogadják egy egyszerűsített tartalmú tervet, és erre ma érkezett meg a tervező ajánlata. Az ajánlat azt tartalmazza, hogy ennek a hónapnak a végéig a Hevesi utcától keletre eső területnek elkészíti a tervi megalapozását, második ütemben a Hevesi és a Rózsa utca közti, harmadik ütemben a Rózsa utca és az Eötvös tér közötti területét. Ezek a

dokumentációk jó alapot szolgáltatnak ahhoz, hogy a területek végre kialakíthatók legyenek és abban az ütemben amelyet az írásos anyag tartalmaz, a garázsépítések is előkészítésre kerüljenek.

Krémer József: 1991-92. évben merült fel először a garázsépítési igény. 1994. elején elkészültek az engedélyezési tervek. Most 1995. vége van, és még mindig nincsenek kiadva az építési engedélyek. Nem tudom megérteni, hogy miért kell ennyi időnek eltelni.

Karmazin József: Az a gond, hogy ezek a tervek elkészültek, de nem felelnek meg a jogszabályoknak vagy a tervező, vagy a megbízó mulasztott.

Suhai Sándor: Aki a garázsépítés céljára kijelölt területek értékesíthetőségéről szóló tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 szavazattal a tájékoztatót elfogadja.

12.) Tájékoztató a téli felkészülésről (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Úgy gondoltuk, hogy hosszabb távra biztosítani kell a téli felkészülést, ezért olyan szerződést kell kötni a Ryno Kft-vel, amely hosszabb időre lehetőséget ad a Kft-nek a szervezésre, ezért 1999. június végéig kötnénk szerződést, mely két részből áll, egyrészt készületségből, mely november elejétől március végéig tart és a tényleges hóeltakarításból, melynek számát 16 napban határoztuk meg. Erre a hóeltakarításra megállapítunk egy átalányt, amennyiben a 16 napnál 20 %-os eltérés lesz, úgy az átalányból a naponkénti 0,5 millió Ft-ot visszkapjuk, ez azonban a készületséget nem érinti. Kérem fogadják el ezt az előterjesztést.

Kelemen Z. Pál: Javaslom, hogy a rendkívüli helyzetben intézkedésre jogosult operatív bizottság üléséről a MÁV Rt-t is értesítsük.

Zsoldos Ferenc: Nem tudom, hogy ebben a bizottságban bent kell-e szerepelni a honvédségnek, mivel rájuk már nem lehet számítani.

Suhai Sándor: Ezen a télen még lehet a honvédségre számítani.

Dr. Horváth György: Ezek a munkák Nagykanizsa területére terjednek ki, vagy csak a frekventált utakra?

Mátyás József: A szerződés szerint köteles a vállalkozó intézkedési tervet készíteni, mely minden városi útra érvényes, kivéve a garázsok közötti utakat. Az intézkedési terv a város teljes belterületére, esetenként a külterületre is vonatkozik.

Bicsák Miklós: Kérem az anyagban kijavítani Poprádi Zoltán rendfokozatát ezredesre.

Javaslom, hogy az önkormányzat szólítsa fel a gépkocsitulajdonosokat, hogy előrejelzés esetén havazásokkor gépkocsijaikat ne a házak előtt tárolják, akadályozva ezzel a hótolóknak munkáját.

Dr. Kerekes József: A készenléti ügyeletnek több lépcsős rendszerét kellene megvalósítani, mivel a metereológia már annyira fejlett, így az időjárás jelentéskor ne kelljen 20-30 embert készenlétkben tartani, mivel ez a készenlét sokba kerül.

Suhai Sándor: A tavaly előtti tél 12 millió Ft-ba került a városnak, azóta eltelt két év, nőtt az infláció, és most 11 millió Ft-ra kötnék szerződést úgy, hogy ha nem lesz 16 havas nap, akkor 1-2 millió Ft-ot vissza is kapunk. Valószínű, hogy a készütségi fokozat az elmondottak szerint működik a Kft-nél.

Mátyás József: Elkészítettük a gépkocsitulajdonosoknak a felhívást, melyet közzé teszünk a Zalai Hírlapban, a Kanizsa Újságban, az Extrában, esetleg a városi Képűjságban. Felhívás szövege a következő: Felhívjuk a városunkban személy és áruszállítással foglalkozó szervezetek illetékeseknek a figyelmét, hogy tevékenységük zavartalan végzése érdekében járműveiket időben készítsék fel a téli közlekedésre. A megfelelő gumikkal, szükség esetén hólánccal, valamint lapáttal, szóróanyaggal nem rendelkező járművek az elmúlt időszakban több alkalommal akadályozták a hóeltakarítást és a közlekedést. Tájékoztatjuk az illetékeseket, hogy a közlekedést akadályozó járművet az útról a tulajdonos költségére eltávolíttatjuk. A járműben keletkezett károkért felelősséget nem vállalunk.

Suhai Sándor: Aki a tájékoztatót azzal a két kiegészítéssel, hogy Poprádi Zoltán ezredes, és a MÁV Rt-t az értesítendők közé felvegyük, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a téli felkészülésről szóló tájékoztatót a kiegészítésekkel elfogadja.

13.) Vizsgáló bizottság jelentése

Előadó: Vizsgáló bizottság

Tüttő István alpolgármester átveszi az ülés vezetését.

Tüttő István: Bejelentem, hogy most átalakulunk az ügy jellege miatt fegyelmi tanácsná. Személyesen érintett a napirendi pontnál Suhai Sándor polgármester úr, ezért az SZMSZ-nek megfelelően felteszem a kérdést, kívánja-e a napirendi pont zárt ülésen való megtárgyalását?

Suhai Sándor: Eddig sem kértem zárt ülést az ügy tárgyalása kapcsán, most sem kérek.

Tüttő István: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 106/1995. számú határozatában elhatárolta magát a polgármester kollégiumi férőhelyvásárlásától. Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság a közgyűlés 1995. szeptember 26-i felkérése alapján javaslatot terjesztett elő a határozat kiegészítésére. A közgyűlés az eredeti 106/1995. számú határozatát kiegészítette 3 fős vizsgáló bizottság létrehozásával. A vizsgáló bizottság felállítására ugyanezen a közgyűlésen 1995. október 30-án került sor a 216/1995. számú határozat alapján. A bizottság tagjai: Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Tarnóczky Attila képviselők. A közgyűlés felkérte a vizsgáló bizottságot, hogy a fegyelmi vizsgálatot a kijelöléstől számított 15 napon belül folytassa le, majd a vizsgálat lezárásától számított 8 napon belül az ügy összes iratát javaslatával együtt küldje meg a közgyűlésnek. Az említett anyag rendelkezésünkre áll. Felkérem a bizottság képviselőjét, hogy terjessze elő indítványát.

Balogh Tibor: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1995. október 30-án felállította a vizsgáló bizottságot és megbízta, hogy a polgármester kollégiumi férőhely vásárlásával kapcsolatos intézkedéseket vizsgálja meg és ha megalapozottnak látja, fegyelmi eljárást kezdeményezzen. Bejelentem, hogy a bizottság feladatát elvégezte és a vizsgálatról készült jelentést a képviselők kézhez kapták. A vizsgálat során történt meghallgatások jegyzőkönyvei minden képviselő által hozzáférhetőek voltak, de azok nyilvánosságra hozatalát személyiségi okok védelme miatt nem tartjuk indokoltnak. Az 1994. évi LXIV. tv. 11. §-a értelmében a fegyelmi tanács a képviselőtestület és ezt a jogát nem ruházhatja át. A vizsgáló bizottság által benyújtott jelentéshez fűződő határozati javaslatok megfogalmazzák, hogy a kollégiumi férőhelyvásárlás és betöltés kapcsán a polgármester nemcsak etikai, hanem fegyelmi vétséget is elkövetett. A Polgármesteri Hivatal ügyiratkezelési szabályainak megszegése, a közgyűlés valóságtól eltérő tartalmú tájékoztatása, a hivatal Gazdasági Osztályvezetőjének megtevesztése, hatáskör túllépés a kollégiumi férőhely létesítése és betöltése tárgyában. Ezzel a magatartással vétkesen megszegte az 1992. évi XXIII. tv. 37. §-ának 1. bekezdésében, valamint az 1994. évi LXIV. tv. 6. §-ának 1. bekezdésében írt kötelezettségeit. Ezzel fegyelmi vétséget követett el. Bejelentem, hogy 1994. évi LXIV. tv. 6. §-ának 2. bekezdése szerint a polgármesterrel szemben kiszabható fegyelmi büntetések: 1.) megrovás 2.) meghatározott kedvezmények és juttatások csökkentése, illetve megvonása 3.) illetményének, tiszteletdíjának legfeljebb 20%-kal való csökkentése. A képviselőtestületnek tehát e határok között kell mozognia a fegyelmi büntetés kiszabásánál, ne legyen olyan javaslat, amit a törvény nem tartalmaz. Bejelentem, hogy a bizottság a tárgyalás és vita során felmerült kérdésekre egyeztetett bizottsági véleményt, választ kíván adni, ezért az esetleg felmerülő kérdésekre, azokat összegyűjtve a választ megbeszélés után fogja megadni, tehát erre szünetet fog kérni. Abban a reményben végezte el bizottságunk a vizsgálódást, hogy ezzel elősegíti az ügy végérvényes, végleges lezárását. A bizottságot munkája során az események tényszerű feltárásának és vizsgálatának szándéka vezette. Kérem képviselőtársaimat, hogy a testület előtt lévő vizsgálati anyag ismeretében lelkiismeretük szerint döntsenek.

Dr. Csákai Iván: Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot kérem két részre bontani. Első ütemben vitára bocsátani és szavazni az első öt pontról, a bizottsági megállapításról. Második ütemben a szankcióról vitázni és a szankciót megállapítani.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1-5. pontjáról külön vita nyitásával egyetért, kérem szavazzon.

A fegyelmi tanács 13 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Továbbra is fenntartom azt a korábban elmondott véleményemet, hogy ez az egész eljárás a polgármester jogállására vonatkozó törvénnyel ellentétes. Ezt az eljárást 2 hónap elteltével nem lett volna szabad - ha jogszerűen akarunk eljárni - újratekinteni, ám ez megtörtént. Nagyon érdekes gondolatkísérletben érzem magam, ugyanis mindig azt tanultam és tanítottam filozófiából, hogy egyet nem tudunk meg az életben soha, hogy mi lett volna ha. Hát most megtudom, hogy mi lett volna ha akkor mondjuk valamelyik képviselőtársam két hónappal korábban teszi fel ugyanezt a képviselői indítványt. Megismertem a bizottság jelentését és a határozati javaslatokat. Jelzem, hogy több kérdésben nem értek egyet a megfogalmazásokkal, de nem óhajtok vitát kezdeményezni és nem óhajtok vitatkozni a megállapításokkal, mert meggyőződésem, hogy ezekben a kérdésekben már csak a Munkaügyi Bíróság tud igazságot tenni.

Tüttő István: Az előbbi szavazás értelmében az 1-5. határozati javaslati pontokkal kapcsolatban lehet mostantól észrevételt tenni. (Senkinek nincsen észrevétele.) Ez gyakorlatilag a határozati javaslat indokolása annak, hogy fegyelmi felelősségrevonásra kerüljön sor. Felsorolom tehát 1-5. pontig, hogy a bizottság véleménye milyen módon igazolja a fegyelmi vétséget. Ezt követően javaslatot kérek arra, hogy a fegyelmi vétség milyen mértékű.

Balogh György: A közgyűlés még nem mondta ki, hogy fegyelmi vétség történt. Ez csak utána, mintegy következő napirendként kerülhet szóba, amennyiben a közgyűlés kimondja, hogy fegyelmi vétség történt. A közgyűlés, mint fegyelmi tanács ennek a vizsgáló bizottságnak a véleményét először elfogadja és azt mondja, hogy fegyelmi vétség történt, ezután következik a büntetés nemének megállapítása.

Tüttő István: A közgyűlés a vizsgáló bizottság jelentése alapján fegyelmi vétségnek minősíti-e a polgármester által elkövetett cselekményeket?

- 1.) A Polgármesteri Hivatal ügyiratkezelésére vonatkozó szabályok megszegésével, iktatószám nélküli hivatalos ügyirattal intézkedett 300.000 Ft átutalásáról egy darab kollégiumi férőhely megvásárlása érdekében, valamint a férőhely betöltéséről.

Aki fegyelmi vétségnek minősíti ezt, kérem szavazzon.

A fegyelmi tanács 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással fegyelmi vétségnek minősíti az 1. pontot.

Tüttö István: 2.) Ezen intézkedését nem hozta a közgyűlés tudomására, és ezt követően a valóságtól eltérő tartalmú tájékoztatásokat adott a közgyűlés részére. Aki fegyelmi vétségnek minősíti ezt, kérem szavazzon.

A fegyelmi tanács 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással fegyelmi vétségnek minősíti az 2.) pontot.

Tüttö István: 3.) Az 1.) pontban írt intézkedések során megtévesztette a Hivatal Gazdasági Osztályának Vezetőjét is. Aki fegyelmi vétségnek minősíti ezt, kérem szavazzon.

A fegyelmi tanács 8 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 7 tartózkodással nem minősíti fegyelmi vétségnek a 3.) pontot.

Tüttö István: 4.) Hatáskör hiányában kötött megállapodást kollégiumi férőhely létesítésére, és döntött annak betöltéséről. Aki fegyelmi vétségnek minősíti ezt, kérem szavazzon.

A fegyelmi tanács 13 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodással fegyelmi vétségnek minősíti az 4.) pontot.

Tüttö István: 5.) Az 1.) pontban írt iratok jelenleg is fellelhetetlenek a Hivatal irattárában.

Dr. Fodor Csaba: Értelmetlen a pont, mert ha szavazunk róla, ha nem, akkor is fellelhetetlenek az iratok.

Tüttö István: A fegyelmi tanács az 1.) pontban és a 2.) pontban fegyelmi vétséget állapított meg, a 3.) pontban nem, a 4.) pontban igen, az 5.) pontról pedig értelmezési probléma miatt nem szükséges szavazni.

Röst János: Az 5.) pontról is kellene szavazni, hisz nem tehetjük meg, hogy a határozati javaslatban szereplőről nem szavazunk.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Az iratok nem találhatók a Hivatal irattárában, véleményem szerint nem képezhetik a fegyelmi vétség tárgyát, mert tulajdonképpen az 1-4. pontban már erre hivatkozással döntöttek.

Balogh Tibor: Valóban ténymegállapításról van szó az 5.) pontban, erről nem kérünk szavazást, ki kell venni a határozati javaslatból.

Tüttő István: A bizottság módosító javaslata tehát, hogy az 5.) pont kerüljön ki a határozati javaslatból. Ki ért ezzel egyet?

A fegyelmi tanács 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslattal egyetért.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy az 1-2-4. pontok alapján összességében fegyelmi vétség áll fenn, kérem szavazzon.

A fegyelmi tanács 13 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 5 tartózkodással fegyelmi vétségnek minősíti az 1-2-4. pontok alapján polgármester úr ezzel kapcsolatos tevékenységét.

Tüttő István: A fegyelmi vétség mértékének megállapítása következik.

Dr. Csáka Iván: Indokolás nélkül javasolok 1 évre 20%-os jövedelemmegvonást.

Palotás Tibor: Javasolok 1 évi 10%-os jövedelemmegvonást.

Béres Márton: Az előző két javaslat esetleges eredménytelensége esetén is helyét érzem a szankció kiszabásának, ezért a megrovás fegyelmi büntetést javaslom.

Tüttő István: Dr. Csáka Iván javasolta az alapbér 20%-os csökkentését 1 évre.

Tarnóczky Attila: Javasolom, hogy a törvény szövegét kövessük. A törvényben az szerepel, hogy illetményének, tiszteletdíjának legfeljebb 20%-kal történő csökkentése. Törvényellenes, ha más szöveg kerül szavazásra.

Tüttő István: Aki egyetért a polgármester illetményének, tiszteletdíjának 20%-kal történő csökkentésével 1 éves időtartamra, kérem szavazzon.

A fegyelmi tanács 6 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elveti.

Tüttő István: Aki egyetért a polgármester illetményének, tiszteletdíjának 10%-kal történő csökkentésével 1 éves időtartamra, kérem szavazzon.

A fegyelmi tanács 9 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elveti.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy megrovás fegyelmi büntetésben részesítse a fegyelmi tanács a polgármestert, kérem szavazzon.

A fegyelmi tanács 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

240/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy Suhai Sándor a vizsgáló bizottság által feltárt tényállás alapján fegyelmi vétséget követett el az alábbiakban:

A Polgármesteri Hivatal ügyiratkezelésére vonatkozó szabályok megszegésével, iktatószám nélküli hivatalos ügyirattal intézkedett 300.000 Ft átutalásáról egy darab kollégiumi férőhely megvásárlása érdekében, valamint a férőhely betöltéséről.

Ezen intézkedését nem hozta a közgyűlés tudomására, és ezt követően a valóságtól eltérő tartalmú tájékoztatásokat adott a közgyűlés részére.

Hatáskör hiányában kötött megállapodást kollégiumi férőhely létesítésére, és döntött annak betöltéséről.

A Közgyűlés, mint Fegyelmi Tanács a fentiek alapján megállapította, hogy Suhai Sándor polgármester magatartásával vétkezen megszegte az 1992. évi XXIII. tv. 37. § (1) bekezdésében, valamint az 1994. évi XLIV. tv. 6. §. (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit. Ezzel fegyelmi vétséget követett el.

A Közgyűlés a fentiek alapján az 1994. évi XLIV. tv. 6. § (2) a.) pontját figyelembe véve megrovás fegyelmi büntetésben részesíti. A fegyelmi határozat ellen a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a polgármester közvetlenül keresettel élhet Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságnál.

Tüttő István: A határozati javaslat pontjai alapján a közgyűlés az 1994. LXIV. tv. 6. §-ának 2. bekezdését figyelembe véve Suhai Sándor polgármestert megrovás fegyelmi büntetésben részesíti.

Suhai Sándor: Elfogadom, méltányosnak tartom a büntetést és a fellebbezésem során ennek a büntetésnek a tartalmát nem fogom kifogásolni. Pusztán az időpont csúszása és késedelmes volta miatt óhajtok fellebbezni.

Suhai Sándor polgármester visszaveszi az ülés vezetését.

14.) Fellebbezések (zárt ülés)

Suhai Sándor: Kihírdetem a zárt ülésen hozott határozatokat.

- 1.) Kiskorú Balogh Nikoletta rendszeres nevelési segély ügye (írásban)

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

241/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kiskorú Balogh Nikoletta Nagykanizsa, Dózsa Gy. u. 75. sz. alatti lakos rendszeres nevelési segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

- 2.) Dara Gézáné közgyógyellátási ügye (írásban)

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

242/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dara Gézáne Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 1/A sz. alatti lakos közgyógyellátási ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

3.) Paizs István György közgyógyellátási ügye (írásban)

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

243/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Paizs István György Nagykanizsa, Deák tér 2. sz. alatti lakos közgyógyellátási ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

4.) Horváth Tibor lakásfenntartási támogatás ügye (írásban)

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

244/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth Tibor Nagykanizsa, Attila u. 6/B sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

5.) Mihalecz Boldizsárné lakásfenntartási támogatás ügye (írásban)

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

245/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Mihalecz Boldizsárné Nagykanizsa, Liszt F. u. 2/B sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

6.) Rigóné Várfalvi Mária lakásfenntartási támogatás ügye (írásban)

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

246/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Rigóné Várfalvi Mária Nagykanizsa, Wlasics u. 15. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

7.) Sebestyén Tiborné lakásfenntartási támogatás ügye (írásban)

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

247/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Sebestyén Tiborné Nagykanizsa, Platán sor 9/A sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

N y i l t ü l é sNapirend utáni felszólalás

Palotás Tibor: Meggyőződésem, hogy a fegyelmi vétséget a polgármester nem egyedül követte el, ezt a kiadott anyagokból, jegyzőkönyvekből és eljárásból teljesen világosan és egyértelműen bárki leellenőrizheti.

Kérem Polgármester Urat, szíveskedjen elejét venni, hogy a hivatalban ne fordulhasson elő többet ilyen eset. Elvárom, hogy akik ebben bűnrészesek voltak, azok valamilyen módon emlékezzenek erre, hogy többet ne legyen módjuk a polgármestert félrevezetni, pl. Cserti Tibornak, aki önmaga is elismerte, hogy rossz tanácsot adott a polgármesternek ebben az ügyben. De nemcsak rá gondolok, hanem kinek-kinek érdemei szerint szeretném, ha a hivatalban ennek az eljárásnak nyoma lenne.

Suhai Sándor: Én senkit nem kívánok vádolni. Elkövettem egy hibát, megkaptam érte a büntetésemet, ezzel az ügyet én lezártam. Amiért fellebbezni kénytelen vagyok azt amiatt teszem, nehogy gyakorlattá váljon, hogy ez a testület, vagy bármelyik testület jogot vindikáljon magának ahhoz, hogy a törvényadta jogszabályokat felrúgja, megsértse azért, mert többségben van. Ez fordítva is előfordulhat, bármi történhet. Ha tehát a megyei bíróság azt mondja erre, hogy Önöknek nem volt joguk már ehhez - a tényen már nem változtat, ezért kértem a nyílt ülést - akkor Önöknek is le kell vonni a tanulságot. Természetesen én is hasznosítani fogom minden tanulságát ennek a kellemetlen ügynek. Ha azt mondja a bíróság, hogy ez jogszerű volt, akkor én fogom nyilvánosan megkövetni a testületet.

Suhai Sándor polgármester más tárgy nem lévén 19.30 órakor az ülést bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Lukácsa Erzsébet
Dr. Lukácsa Erzsébet
aljegyző



Suhai Sándor
Suhai Sándor
polgármester
h.