

1-12/1995.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1995. október 24-i üléséről

Határozatok száma: 199/1995-től 203/1995-ig.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1995. október 24-én (kedd) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Dr. Csáka Iván, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Kovács Tamás, Krémer József, Magyar József, Marton István, Óri Sándor, Palotás Tibor, Röst János, Suhai Sándor, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Szabó Lászlóné, Cserti Tibor, Kálócziné Éberling Márta, Mátyás József, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Kápolnás Zoltán osztályvezetők, Karmazin József városi főépítész, Dusnoki Ágnes a Polgármesteri Hivatal munkatársa, Teleki László a Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Kámán László IKI vezető, Dr. Tolnai Sándor városi tűzoltóparancsnok, Tusják Pál a Polgárőrség képviselője, Rákhely Árpád a Kereskedők és Vendéglátók Nagykanizsai Érdekvédelmi Egyesülete képviselője, Halász Károly a Zala Megyei Kézműves Kamara elnöke, Dr. Bocsárdiné Dr. Heller Márta tervező, Dr. Doszpoth Csaba alezredes a Zala Megyei Rendőrkapitányság képviselője, Dr. Molnár László alezredes, a Nagykanizsai Rendőrkapitányság helyettes vezetője, Kovács Rita a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Molnár László a Kanizsa EXTRA munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa.

Suhai Sándor: Tisztelettel köszöntöm a közgyűlés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele megjelent, ezért a közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitom.

Ma a tervezett napirendi pontok száma 20, az egyebek napirenden belül az EDISON Mozival kapcsolatos előterjesztés, valamint a Dortmundi Iparkamara kérése szerepel.

Zsoldos Ferenc: A 2.) napirendi ponthoz kapcsolódóan az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság jelentést készített, amely kapcsolódik a 19.) ponthoz. Javaslom, hogy ezt önálló napirendi pontként, a 19.) napirend előtt tárgyaljuk meg.

Krémer József: Kérem, hogy a Dortmundi Iparkamarával kapcsolatos előterjesztést a mai napon feltétlenül tárgyaljuk meg.

Röst János: Javaslom, hogy a 14.) napirendi pontot - mely javaslat a piacok és vásárok működtetésére - ma ne tárgyaljuk, mivel nem lett egyeztetve a Kereskedelmi Kamarával. Valószínű, hogy folytatólagos közgyűlés lesz és akkor tárgyaljuk ezt az előterjesztést.

Palotás Tibor: Kérdést szeretnék feltenni.

Marton István: Napirend előtt szeretnék kérdést feltenni. Véleményem szerint az interpellációk közül nem emelhető ki előterjesztés, a megoldás az lenne, ha a 19.) pontot hoznánk előre az interpellációkhoz.

Magyar József: Kérdést szeretnék feltenni.

Dr. Fodor Csaba: Napirend előtt szeretnék szót kapni.

Balogh György: A 8.) napirendi pontot, - mely tájékoztató a város közrendjének, közbiztonságának helyzetéről - a 3.) vagy 4.) pontként tárgyaljuk.

Dr. Baranyi Enikő: Szeretnék kérdést feltenni. Javaslom, hogy a 11.) pontot - mely javaslat Kovács Zoltán gazdasági igazgató vezetői megbízatása alóli felmentésére és áthelyezéséhez való hozzájárulásra - 3.) napirendi pontként tárgyaljuk.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság állásfoglalását a 19.) napirend előtt tárgyalják meg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Dortmundi Iparkamara javaslatát 4.) napirendi pontként tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Röst János képviselő szerint a 14.) napirendi pontnál az előterjesztés nem lett a kamarákkal egyeztetve.

Mátyás József: Ebben a kérdésben csak az önkormányzat gazdasági döntésére van szükség, a kamarákkal való egyeztetés csak a piacrendelet tervezet elkészülte után szükséges.

Röst János: Itt van Rákhely Árpád a Kereskedők Kamarájának képviselője, javaslom hallgassuk meg a véleményét.

Rákhely Árpád: Ha a mai napon csak elvi döntés születik azt el tudom fogadni, de az egyeztetésre rendelet megalkotás előtt sort kell keríteni.

Röst János: Javaslom, hogy a 14.) napirendi pontot hozzuk előre.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 14.) napirendi pontot 5.) napirendi pontként tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 8.) napirendi pontot 6.) napirendként tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 11.) napirendi pont 3.) napirend legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a módosításokkal együtt a napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 2.) Interpelláció, kérdés
- 3.) Javaslat Kovács Zoltán gazdasági igazgató vezetői megbízása alóli felmentésére és áthelyezéséhez való hozzájárulásra
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 4.) Javaslat Nagykanizsa-Szabadhegy RRT program megállapítására (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 5.) Dortmundi Iparkamara javaslata
Előadó: Tüttő István alpolgármester

- 6.) Javaslát a piacok és vásárok működtetésére (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 7.) Tájékoztató a város közrendjének, közbiztonságának helyzetéről (írásban)
Előadó: Dr. Molnár László kapitányságvezető-helyettes,
Suhai Sándor polgármester
- 8.) Javaslát a településrészi önkormányzatokról szóló rendelet alkotására (írásban)
Előadó: Balogh György az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke
- 9.) Javaslát a lakástulajdonhoz jutás helyi támogatásáról szóló rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Balogh György az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke
- 10.) Javaslát a pénzbeni és természetben nyújtandó szociális támogatásról szóló rendelet kiegészítésére (írásban)
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző
- 11.) Javaslát a Zeneiskolában fizetendő térítési díjakról szóló rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 12.) Tájékoztató a Városi Kórház rekonstrukciójáról (írásban)
Előadó: Dr. Szabó Csaba orvos-igazgató
Suhai Sándor polgármester
- 13.) Tájékoztató a Városi Kórház szakmai működéséről (írásban)
Előadó: Dr. Szabó Csaba orvos-igazgató
- 14.) Javaslát a közgyűlés 144/1995. számú határozatának módosítására és a nagykanizsai zenepártoló egyesületének támogatására (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 15.) Javaslát a könyvvizsgálói pályázat kiírására (írásban)
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző
- 16.) Javaslát a nagykanizsai Mentőállomás támogatására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 17.) "Vasút a gyermekekért" Alapítvány és az Önkormányzat közötti megállapodás módosítása (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 18.) Solti Károly lemondása a gazdasági és városüzemeltetési bizottsági tagságáról (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

- 19.) Önálló képviselői indítvány
Szervező bizottság alakítása a Honfoglalás 1100. évfordulója tiszteletére
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke
- 20.) Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslata a kollégiumi férőhelyvásárlás ügyében hozott határozat kiegészítésére
Előadó: Balogh György a bizottság elnöke
- 21.) Képviselői indítvány
Kollégiumi férőhely vásárlása ügyében vizsgáló bizottság felállítására
- 22.) Megállapodás az EDISON Mozi Kft és az Önkormányzat között a nagykanizsai mozi üzemeltetésére
Előadó: Tüttő István alpolgármester

Tarnóczky Attila: Az SZMSZ 30. §-a előírja, hogy milyen sorrendben kell az előterjesztéseket tárgyalni, ez megsértésre került, amikor a közgyűlés úgy döntött, hogy egy interpellációs válasz az egyebek napirendi ponthoz kerül 20. napirendként.

Napirenden kívüli felszólalás

Marton István: Szeretném tudni, igaz-e, hogy szeptember végén a Polgármesteri Hivatalban 80, 120 % közötti jutalom került kifizetésre, továbbá a múlt héten a 13. havi fizetést is kiosztották.

Suhai Sándor: Igen, történt jutalom kifizetés, pontos százalékot meg lehet nézni a Gazdasági Osztályon. Az elmúlt években a forradalom évfordulójára fizették ki a 13. havi jutalmakat, ezen a gyakorlaton nem kívánunk változtatni.

Dr. Fodor Csaba: A Zalai Hírlapban megjelent egy újságcikk az Alfától az Omegáig Kft-vel kapcsolatban, erre szeretnék most reagálni. A társasági szerződés szerint a Kft. ügyvezetőjét 75 m² alapterületű üzlethelyiség tulajdonjoga illeti meg ingyenesen, és ennek esedékessége a csarnok átadásának időpontja. Ez a 75 m² a korábbi ügyvezető által kiajánlott eladási áron számolva 12.187.000 Ft. Egy másik szerződés kizárólagos joggal ruházta fel az előző ügyvezető saját cégét arra, hogy ellássa a generál kivitelezői munkákkal kapcsolatos műszaki ellenőrzéseket díjazás fejében. Ha csak 1 %-al számolunk, akkor nem kis összeg ez az 1,2 milliárdra tervezett beruházásnál. Ezek után nem tudom, hogy ki igazán tisztességes, vagy tisztességtelen. Véleményem szerint, ha valakit a tulajdonos megbíz a társaság vezetésével, azt inkább fizesse meg, és ne ajándékokkal jutalmazza a munkáját. Azért

vállaltam el ennek a társaságnak a vezetését, mert Nagykanizsán igény van egy kultúrált vásárcsarnok működésére, és ennek a vásárcsarnoknak fel kell épülnie a vállalkozókkal együttműködve.

Palotás Tibor: Polgármester, alpolgármester és Dr. Fodor Csaba külföldön tartózkodtak, szeretném tudni, hogy az ott végzett munkájukról mikor számolnak be.

Suhai Sándor: A polgármesteri tájékoztatóban beszámoltam a közgyűlésnek arról, hogy a PHÁRE program keretében megvalósuló, a polgármesterek részére szervezett továbbképzésen vettem részt Báden-Württemberg tartományban. Erről a továbbképzésről írásos beszámolót is készítettem, melyet bármikor a képviselők rendelkezésére bocsátok.

Dr. Fodor Csaba: Svájcban vettünk részt egy hulladék-, illetve szennyvízkezeléssel kapcsolatos tanulmányúton.

Tüttő István: A tapasztalatokról jelentésben számoltunk be.

Magyar József: Tudomásom szerint az olajos lakótelep is szerepel a lakó-pihenő övezet kialakítási tervben. Szeretném tudni, hogy történt-e valami ez ügyben.

Mátyás József: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság előtt beszámolt a Műszaki Osztály a lakó-pihenő övezetek kialakításáról. Az ütemtervben szerepel az olajos lakótelep is, ezenkívül még 10-15 helyszín, ahol forgalomtechnikai beavatkozásokat kell végrehajtanunk. Jövő év tavaszáig 10-12 helyen lesz a lakó-pihenő övezet kiterjesztve, és ebben az olajos lakótelep is bent van.

Dr. Baranyi Enikő: A közgyűlés novemberi vagy decemberi ülésére terveztük az alapellátás megtárgyalását, de már az új TB finanszírozás szerint fog a városi és a környéki ügyelet működni. Javaslom, hogy a polgármester tegye lehetővé munkacsoport megalakítását e kérdés vizsgálatára. Az állattartással kapcsolatos rendeletet módosítani kellene, mivel a kutyatartók jelenleg hátrányos helyzetben vannak. Nem tartom szerencsésnek, hogy a képviselők személyeskednek a közgyűlésen, továbbá azt sem, hogy a képviselők egymásnak ügyvezetői, illetve egyéb címetek osztogatnak.

Suhai Sándor: Javaslom, hogy Dr. Baranyi Enikő, Dr. Nemesvári Márta és az alpolgármester úr tekintsék át az ügyeleti rendszerrel kapcsolatos kérdést.

Mátyás József: Terveink között nem szerepel az állattartásról szóló rendelet módosítása, de az Országgyűlés még ebben az évben tervezi megvitatni az állategészségügyről szóló törvénytervezetet és mivel ez a törvény a mi rendeletünket is érinti, ezért célszerű lenne a meghozatala után módosítani a rendeletet.

1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Krémer József: A 170/1995. számú határozat végrehajtására adott jelentés szerint a pályázatok elbírálása folyamatban van, tudomásom szerint pedig elutasították a pályázókat.

Mátyás József: Hivatalos értesítést nem kaptunk a kerékpárúttal kapcsolatos pályázatunkról, mi is csak az újságokból olvastuk, hogy nem nyertünk a pályázaton.

Röst János: Kérem, hogy a Kanizsa Újság támogatásával kapcsolatos előterjesztés a novemberi közgyűlésre kerüljön elének, ugyanis ha akarjuk az újságot működtetni 1996. január 1-től át kellene alakítani.

Dr. Csákai Iván: Szeretném tudni, hogy a 141/1995. számú határozatnál a felelősök neve nyilvánosságra hozható-e? Az Ön által adott válasz utolsó bekezdése szerint az üzletház megépüléséért fentiekben megállapított felelősök már nem dolgoznak a hivatalban, illetve a testületben, ezért felelősségre vonásukra már csak bírósági úton kerülhet sor, amit nem javaslok. Nem értem, hogy ezt a felelősségre vonást miért odázzuk el, amikor több millió forintos kárt okoztak a városnak. Nem tudom ezt a bekezdést elfogadni és változatlanul kérdezem, hogy a nevek publikusak-e vagy sem.

Tarnóczky Attila: Szerettem volna, ha a Honvédelmi Minisztériumba írt levelet minden képviselő aláírhatta volna. A tűzoltósággal kapcsolatos javaslat "B" változata hiányosnak tűnik, mivel a tűzoltóság kérése az, hogy létesüljön egy önkormányzati társulás, mely anyagi bázist teremtené a tűzoltóságnak. Nem tudom, hogy történt-e ez ügyben valami, hanem mindenképpen meg kellene próbálni. Javaslom a "B" változat kiegészítését azzal, "kísérelje meg az érintett önkormányzatok bevonásával a tűzvédelem működtetését segítő önkormányzati társulás létrehozását". A mozinál határidőt kellene szabni a kft-nek, - amely ígéreteket tesz és azokat sorozatosan nem teljesíti - mi azaz időpont ameddig várunk, hogy küldjék vissza a szerződést aláírva. 1996. március 31-ig én nem várnék, korábbi határidőt kellene megállapítani.

Magyar József: A tűzoltóságnál egyetértek a "B" változattal azzal, hogy a tűzoltóparancsnokot megbízzuk a további tárgyalások lebonyolításával. Szeretném tudni, hogy a Nagykanizsa, Rozgonyi u. 2-ben megállapodtak-e a KDNP-vel?

Balogh Tibor: Igaz-e, hogy a Polgármesteri Hivatal a Kanizsa Újságból heti 200 példányt kap?

Kelemen Z. Pál: A tűzoltóság kérésében szereplő berendezésnél az emelhető magasság csak 25 méter, ezért nem minden épületnél alkalmazható. Arra kellene törekednünk, hogy olyan gépet vásároljunk, amellyel a középmagas és a magas épületek teljes magasságban elérhetők. Nem biztos, hogy helyes egy használt gépet megvásárolni, amikor összefogással esetleg egy jobb berendezést is vásárolhatnánk.

Béres Márton: A 91/1995. számú határozat szerinti megállapodás nem arról szól, mint amiről a közgyűlés döntött, nem a 480 m² területű ingatlan használatbaadása szerepel a megállapodásban, hanem egy együttműködési megállapodás. Nehezményezem, hogy ezt a megállapodást a Szociális és Egészségügyi Bizottság nem véleményezhette. Szeretném, ha a jövőben a bizottság megkerülésével nem kötnének hasonló megállapodásokat.

Tüttő István: Szeretném, ha Kelemen Z. Pál elképzelése megvalósulhatna, azonban ez 100 millió Ft-ba kerülne. Szerencsére 20 éve magasépületben nem volt tűz és nem volt ilyen berendezésre szükség. A megyei tűzoltóparancsnokságoknak kellene közösen vásárolni egy ilyen gépet, csak ez a járható út, ha saját pénzből nem tudunk egy ilyen berendezést megvásárolni, hiszen új gép vásárlásánál 30 % saját részt kell letennünk, ami 33 millió Ft. Az előterjesztés szerinti berendezés jó állapotban van, felújított. Ha egyik lehetőséget sem fogadjuk el, akkor a puchheimiek által felajánlott lehetőségen kellene gondolkodni, mely szerint Münchenben leszerelnek egy olyan méretű létrát, mint amilyenre nekünk szükségünk lenne, ez azonban kb. 10 millió Ft-ba kerülne.

Marton István: A 141/1995. számú határozattal kapcsolatos levél már kikerült a sajtóhoz, így nem tudom, hogyan lesz a névtelenség biztosítva. Helyes eljárás az lett volna, hogy a vizsgáló bizottság vizsgálja meg ezt az ügyet, mert így az érintettek joggal perelhetik a Polgármesteri Hivatalt, illetőleg a testületet. Érdekes módon csak olyan személyeket jelöltek meg felelősnek, akik már nem dolgoznak a Polgármesteri Hivatalban, illetve már nem képviselő.

Suhai Sándor: A Kanizsa Újság nem gazdálkodik, hanem csak feléli a támogatást amit kap. Én már 10 hónapja kérek egy racionalizálási tervet a főszerkesztőtől, melyben az újság is próbálkozik reklám bevétel szerzésével, esetlegesen az apróhirdetések ingyenességének megszüntetésével. Azt nem tudom, hogy a Polgármesteri Hivatal hány Kanizsa Újságot kap hetente, olyan túl sokat nem kaphat, ha kap, akkor azonban nem azért kap mert mi kérünk, hanem azért mert ennyi marad. Tudom támogatni azt a javaslatot, hogy a közgyűlés tárgyaljon arról, hogy az újság 1996. január 1-től kft-ként működjön, vagy akár hirdessük meg az újságot eladásra. A 141/1995. számú határozattal kapcsolatosan a nevek nem publikusak. Ezeket a dolgozókat csak bírósági úton lehet felelősségre vonni. Részt vettem egy lakógyűlésen, ahol nagyjából megegyeztünk a legexponáltabb helyen lakó lakókkal, azonban a többi lakó bejelentette, hogy megegyezésünktől függetlenül további követelésük van, amelyet peres úton kívánnak érvényesíteni. A felelősök megjelölése hatáskör szerint történt, és ahol csoportvezető volt a felelős, ott a csoportvezető lett megjelölve. Tartok tőle, hogy a laktanya sorsa nem azon múlt, hogy hány képviselő írta alá a levelet. Hivatalos tájékoztatást ez ügyben még nem kaptam.

Meg kell gondolni, hogy mi lesz azokkal a lakókkal, akik ezzel a létrával nem menthetőek. A javaslat szerinti berendezés ára megfelelőnek tűnik, nem tartom feltétlenül szükségesnek, hogy 2,5 millió Ft-ot erre a célra elkülönítsünk, mivel ha a parancsnok

úr egy olyan létrát szerez, amely erre a célra megfelelő, akkor meg is fogjuk vásárolni. Az önkormányzati társulások létrehozása a tűzoltóság esetében szükséges, ezt támogatni fogom. A mozával kapcsolatosan úgy látom, hogy új pályázatot kell kiírnunk.

A Kereszténydemokrata Néppárttal még nem történt meg a megállapodás, csütörtökön fogunk tárgyalni. A Vöröskereszttel kötött megállapodás azokat a határozatokat tartalmazza, melyeket a testület hozott, ezért sem bocsátottuk vitára ezt a megállapodást.

Dr. Csákai Iván: Az SZMSZ 78. §-a szerint a választópolgárok - zárt ülés jegyzőkönyvének kivételével - betekintheznek a közgyűlés előterjesztéseibe és üléseinek a jegyzőkönyveibe a Polgármesteri Hivatal erre kijelölt irodájában, ügyfélfogadási időben. Ezekhez az anyagokhoz bárki hozzáférhet, így publikusak is, ezért most hiába nem neveztük meg a felelősöket, amikor a jegyzőkönyvbe bárki betekinthez.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Az SZMSZ erre lehetőséget ad, akit érint az ügy, ezekbe az iratokba betekinthez. Abban az esetben nem lehet betekinteni az iratokba, ha az személyiségi jogokat sért. Az előterjesztésben a személyek, mint felelősök fel vannak sorolva, viszont a bizonyítás nem történt meg, ezért nem lehet megnevezni őket.

Suhai Sándor: Szerintünk ők a felelősök.

Dr. Csákai Iván: A polgármester és a Műszaki Osztály szerint ők a felelősök, de az aljegyzőnő most mondta, hogy nem bizonyított, hogy ők a felelősök, ez esetben azonban úgy kellett volna leírni, hogy ezek a személyek lehetnek a felelősök.

Béres Márton: A 107/1995. számú határozatnál lejárt a határidő, nincs határozati javaslat a határidő meghosszabbítására, továbbá homályos a megfogalmazás is.

Dr. Kerekes József: Nincs olyan önkormányzat a környéken, - Letenyét kivéve - amelynek érdeke lenne a létra beszerzése a tűzoltóság részére.

Palotás Tibor: Szeretném tudni, hogy az önkormányzat intézményeinél dolgozók kapnak-e 13. havi fizetést, illetve jutalmat?

Dr. Lukácsa Erzsébet: Az intézmény vezetőjétől függ, hogy mikor fizetik a 13. havi bért.

Suhai Sándor: Ha a költségvetés megengedi és erre a célra nem kell külön hitelt felvenni, akkor én kezdeményezni fogom, hogy az intézményeknél fizessék ki december elején a 13. havi bért.

Cserti Tibor: A jogszabály szerint a tárgyévet követő január 31-ig kell a 13. havi bért kifizetni. Az 1995. évi költségvetésben a 13. havi illetmény fedezetét Önök nem biztosították, ugyanakkor intézményvezetői hatáskörben ez a 13. havi bér kifizethető, amit az előrelátóbb intézményvezetők már meg is tettek. Ez az intéz-

az előrelátóbb intézményvezetők már meg is tettek. Ez az intézmény belügye, ugyanúgy mint a Polgármesteri Hivatalban is. A költségvetési rendelet előírja, ha évközbeni kifizetésekről van szó, pl. jutalomról, annak 50 %-át el kell különíteni a 13. havi illetmény fedezetére. A megyei jogú városokhoz képest a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak javadalmazása 60-70 %.

Röst János: Az SZMSZ szerint bárki megtekintheti a mai ülés összes anyagát, mivel ez a jegyzőkönyv része.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Ez a vizsgálati anyag csak akkor hozható nyilvánosságra, ha bizonyítás történik, ez csak a Polgármesteri Hivatal belső vizsgálata.

Marton István: Felháborítónak tartom, hogy a 13. havi bért kifizették a köztisztviselőknek október hónapban, miközben a törvény előírásai szerint január 31-ig kaphatták volna meg. Ne felejtjük el a 13. havi fizetés és a jutalom közti különbséget. Jutalmat annak lehet adni, aki jól dolgozott. Úgy gondolom - amikor a polgármestertől, képviselőtársaimtól azt hallom rosszul áll a költségvetés - most 3 hónappal előreszaladni rendkívül szerencsétlen dolog. Nem általános bizalmatlanságról van szó, hanem konkrétan erről az egy esetről, amikor egy hónapon belül jutalmat és 13. havi bért fizettek.

Tarnóczky Attila: Javaslom, hogy a közgyűlés bízza meg az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot állásfoglalás kidolgozására annak kapcsán, hogy milyen eljárást kell követni olyan anyagok esetében, amelyek személyiségi jogokat sérthetnek. Nem szabad engedni, hogy teljesen önkényesen kiküldésre kerüljenek ilyen anyagok. Olyan eljárást kell alkalmazni, mely szerint a szükséges információk illetéktelen kezekbe nem kerülnek, de csak abban az esetben, ha az valóban személyiségi jogokat sért.

Suhai Sándor: Egyetértek a javaslattal, meg fogom szavaztatni.

Balogh György: Csákaai képviselő interpellációja volt, hogy a Polgármesteri Hivatal vizsgálja meg, hogy a Hevesi Úti Üzletház ügyében mi történt, de nem azt kérte, hogy fegyelmi vizsgálatot folytassanak ebben az ügyben. Én a polgármesteri beszámolót tájékoztatónak tartom, a hibát abban látom, hogy egy konkrét vizsgálat lefolytatása nélkül megneveztek olyan személyeket, akiknek a felelőssége nem bizonyított. Így módon ezt az előterjesztést nem szabad nyilvánosságra hozni, mert a jegyzőkönyv nyilvános, a város bármely polgára ebbe betekintést nyerhet, hiszen nem zárt ülés jegyzőkönyvéről van szó. Eljárásbeli hiba történt, függetlenül az anyag igazságtartalmától. Zárt ülésen történő tárgyalás után, annak végeredményeként lehetett volna a felelősök nevét nyilvánosságra hozni.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Az SZMSZ szerint a jegyzőkönyvek mellékleteit nem vagyunk kötelesek megmutatni az állampolgároknak. A jegyzőkönyv az itt elhangzottokról készül, nem a mellékletéről.

Röst János: Az állampolgárok betekintheznek a közgyűlés előterjesztéseibe és ülésének jegyzőkönyveibe, szerintem a polgár-

mesteri beszámoló az előterjesztések része.

Béres Márton: A választópolgárok a zárt ülés kivételével betekintheznek a képviselőtestület előterjesztésébe és ülésének a jegyzőkönyvébe. A zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Ebben az esetben nem előterjesztésről van szó, hanem a polgármesteri tájékoztatóhoz tartozó háttéranyagról. Ez nem olyan előterjesztés, amelyet a közgyűlésen meg lehet vitatni.

Röst János: Kérdezem az aljegyző asszonytól, hogy miért kell erről szavazni a polgármesteri tájékoztató kapcsán, ha ez nem előterjesztés? Számomra ez az anyag előterjesztés.

Balogh György: A polgármesteri tájékoztató a jegyzőkönyv része.

Suhai Sándor: Tarnóczky képviselő a határozati javaslat f.) pontjának "B" változatát javasolja elfogadni azzal, hogy "... és kísérelje meg az érintett önkormányzatok bevonásával a tűzvédelem működtetését segítő önkormányzati társulás létrehozását." Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 22 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Suhai Sándor: Tarnóczky képviselő javasolt egy g.) pontot a határozati javaslatokhoz, mely szerint az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság foglaljon állást a személyiségi jogok és a nyilvánosság kérdésében az elhangzott vitában. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 21 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Röst János: Kérésem, hogy a határozati javaslatra pontonként szavazzunk.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat pontjaira külön-külön szavazzunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért a határozati javaslat a.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczky Attila: Javaslom, hogy a határozati javaslat a.) pontjában szereplő egyes határozatok elfogadásáról egyenként szavazzunk.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat a.) pontján belül határozatonként szavazzunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a 91/1995. számú határozat végrehajtásáról szóló jelentést, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 20 szavazattal, 2 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a 107/1995. számú határozat végrehajtásáról szóló jelentést, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a 141/3/1995. számú határozat végrehajtásáról szóló jelentést, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 9 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a 161/a, b/1995. számú határozat végrehajtásáról szóló jelentést, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 13 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a 168/1995. számú határozat végrehajtásáról szóló jelentést, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 22 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a 170/1995. számú határozat végrehajtásáról szóló jelentést, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 19 szavazattal, 3 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a 173/1995. számú határozat végrehajtásáról szóló jelentést, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a határozati javaslat b.) pontját, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 17 szavazattal, 5 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a határozati javaslat c.) pontját, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 16 szavazattal, 6 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a határozati javaslat d.) pontját, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 21 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a határozati javaslat e.) pontját, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 22 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Tarnóczy Attila: A szünetben Dr. Tolnai Sándor tűzoltóparancsnokkal beszélgetve kiderült, hogy amennyiben a 2.500.000 Ft hozzájárulást a közgyűlés nem hagyja jóvá ma estig, úgy ez az üzlet tárgyalanná válik. Kérem fontolják ezt meg.

Suhai Sándor: A tűzoltóparancsnokot a mai nap folyamán biztosítottam, hogy 2.500.000 Ft erejéig tárgyalásokat folytathat, ha a szerződést meg fogja kötni, akkor tájékoztatni fogom erről a

közgyűlést. Nem értem, hogy miért pont most kell a 2.500.000 Ft-ról határozunk. Néha úgy érzem, talán azért, mert ha ezt az autót nem sikerül megvásárolni, akkor az alapítványnál maradjon az erre fordítandó összeg más célra, amelyet sok szempontból nem is tartok haszontalan dolognak, de akkor a célt meg kell jelölni. Semmi akadályja nincs annak, hogy 4.000.000 Ft-ig tárgyalásokat folytasson a tűzoltóparancsnok, 1.600.000 Ft-ot az alapítvány finanszíroz, 2.400.000 Ft-tal az önkormányzat járul hozzá, külön határozat nélkül.

Tarnóczky Attila: Amennyiben a 2.500.000 Ft rendelkezésre áll, úgy erről még a mai napon tájékoztatni kellene a tűzoltóparancsnokot.

Suhai Sándor: Az önkormányzat garanciát vállal a 2.400.000 Ft kifizetésére abban az esetben, ha jó állapotban lévő csuklós, magasból mentő kosarasgép vásárlásra kerül sor. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 19 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Suhai Sándor: Aki elfogadja a határozati javaslat f.) pontjának "B" változatát a módosításokkal, kérem szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 21 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja.

Balogh György: Arról döntöttünk, hogy magasból mentő kosarasgép beszerzésének lehetőségét vizsgálja meg az alpolgármester, nem a "félmagasból mentő"-ét. Ennek anyagi fedezetét nem ismerjük, a garanciát vállaljuk a tárgyalásoknál.

Suhai Sándor: Egyértelműen a magasból mentő kosarasgép mellett döntött a testület. Műszakilag nincs megvizsgálva a félmagasból mentő kosarasgép.

Magyar József: Szerintem ne szóljon abba bele a közgyűlés, hogy milyen gépet vásárol a tűzoltóság. Tudomásom szerint a tűzoltóság tárgyal egy olasz céggel, ahol egy jó állapotban lévő, nekik megfelelő kosaras darut akar megvenni már öt éve, mert ez hiányzik erről a területről. Csak úgy lehet tárgyalni, hogy tudja a tűzoltóparancsnok, hogy 2.500.000 Ft-ra számíthat.

Ferenczy Zoltán: Megjegyzem, nemcsak kosaras mentés létezik a magas épületekből történő mentésre, lehet, hogy azt is meg kellene vizsgálni a tűzoltóságnak, hogy milyen más olcsóbb megoldás létezik erre a problémára.

Suhai Sándor: Aki a polgármesteri tájékoztatót - a 141/3/1995. számú határozat végrehajtásáról szóló jelentés kivételével - elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés a polgármesteri tájékoztatót 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással elfogadja és a következő határozatot hozza:

199/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a 91/1995., 107/1995., 161/a,b/1995., 168/1995., 170/1995., 173/1995. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja, valamint a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót, az átruházott hatáskörben tett intézkedést tudomásul veszi.
- b.) a 86/b/1995. számú határozat végrehajtásának határidejét - Városgondnokság létrehozása - 1995. november 30-ig meghosszabbítja.
- c.) a 99/b/1995. számú határozat végrehajtásának határidejét - városüzemeltetési és fejlesztési elképzelések - 1995. november 30-ig meghosszabbítja.
- d.) a 126/1995. számú határozat végrehajtásának határidejét - a korpavári temetőben ravatalozó építése - 1995. december 31-re módosítja.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- e.) a 103/e/1995. számú határozatra adott jelentés alapján tájékozódott arról, hogy a Tűzoltóság anyagi nehézségekkel küzd, mind az épület karbantartása, felújítása, mind a hiányzó eszközök beszerzése, a szükséges felszerelések pótlása területén. Ezen feladatok megoldásának olyan magas lenne a költségvonzata, amellyel az önkormányzat sem most, sem a közeljövőben nem rendelkezik. Utasítja az alpolgármestert, hogy a Tűzoltóság anyagi igényeinek újbóli felmérését szakemberek bevonásával végezze el, az eredményről a közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: 1995. december 1.

Felelős : Tüttő István alpolgármester

- f.) utasítja az alpolgármestert, hogy az anyagi fedezet biztosítása érdekében - a Megyei Közgyűlés és a térségi önkormányzatok

bevonásával - vizsgálja meg a csuklós, magasból mentő kosarasgép beszerzésének lehetőségét, és kísérelje meg az érintett önkormányzatok bevonásával a tűzvédelem működtetését segítő önkormányzati társulás létrehozását.

Az önkormányzat garanciát vállal a 2.400.000 Ft kifizetésére abban az esetben, ha jó állapotban lévő csuklós, magasból mentő kosarasgép vásárlásra kerül sor.

Határidő: 1995. december 1.

Felelős: Tüttő István alpolgármester

- g.) felkéri az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot, hogy terjesszen a közgyűlés elé állásfoglalást arról, hogy milyen eljárást kell követni olyan esetekben, amelyek során a személyiségi jogok sérülhetnek.

Határidő: 1995. november 30.

Felelős: Balogh György a bizottság elnöke

2. Interpelláció, kérdés

Suhai Sándor: Kérdezem Magyar József képviselőt, hogy elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

Magyar József: Az interpellációk közül a negyedikkel kapcsolatban folyamatosan félreértettük egymást, ezért kénytelen voltam újabb interpellációba megfogalmazni a Nagykanizsa, Zrínyi u. 20. szám alatti lakók kérését. Ha ezt az interpellációt a piacokról és vásárokról szóló napirendi pont határozatai között elfogadja a közgyűlés, akkor elfogadom az interpellációimra adott válaszokat.

Suhai Sándor: Aki elfogadja ezzel a feltétellel Magyar József interpellációjára adott választ, kérem szavazzon.

A közgyűlés az interpellációra adott választ 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal elfogadja.

Suhai Sándor: Kérdezem Ferenczy Zoltánt, hogy az interpellációjára adott választ elfogadja-e?

Ferenczy Zoltán: Igen, elfogadom, és javaslom, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy a Honvédelmi Minisztérium illetékeseivel olyan találkozót szervezzünk, ahol a képviselő-testület pontosan tájékoztatva lenne a tervekről.

Suhai Sándor: Meg fogjuk kísérelni a találkozó megszervezését. Aki az interpellációra adott választ elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés az interpellációra adott választ 18 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Suhai Sándor: Dr. Csákai képviselő a Rózsa utcában, illetve a Postakert utcában kialakítandó garázstömbökkel kapcsolatos interpellációjára adott választ nem fogadta el, ismételten megfogalmazta interpellációként ugyanazt a kérdést. Kérdezem Dr. Csákai képviselőt, hogy most elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

Dr. Csákai Iván: 1994. februártól 1996. februárig húzódik egy olyan ügy, amelynek lezárása nemcsak a lakók érdeke, hanem ebben az esetben az önkormányzat érdeke is. Az 1995. elején tartott lakossági fórumon a Polgármesteri Hivatal dolgozói azt mondták, hogy egy hónap múlva lehet indítani a garázsépítést, ehhez képest a 1996. első negyedévi értékesítés szerintem elfogadhatatlan. Kérem, hogy az értékesítést tűzzük napirendre. Jelenleg a 60 garázs a lakóknak 24 millió forintba kerül, lehet, hogy jövőre már 30-32 millió Ft-ba. Kérem, hogy még ebben az évben legyenek kijelölve értékesítésre a garázsok. A másik kérdésre adott választ megnyugtatónak tartom, ettől függetlenül az észak-keleti városrészben magas a parlafű, és itt nemcsak önkormányzati kezelésben lévő terület található. Büntetni kellene azokat, akik nem tartják rendben a területüket.

Suhai Sándor: Önálló napirendi pontként kellene a közgyűlés elé terjeszteni még ebben az évben a garázsépítés helyzetét. Kérem képviselő urat, hogy ezzel a megoldással fogadja el az interpellációra adott választ.

Dr. Csákai Iván: Elfogadom a választ.

Suhai Sándor: Kérem, hogy a közgyűlés fogadja el az interpellációra adott választ.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) az interpellációra adott választ elfogadja.

Suhai Sándor: Dr. Kerekes József képviselő a közlekedési táblák figyelmen kívül hagyásával kapcsolatosan tett fel kérdést, melyre írásos választ kapott, megkérdezem el tudja-e fogadni?

Dr. Kerekes József: Elfogadom.

Suhai Sándor: Kérem a közgyűlést, hogy fogadja el az interpellációra adott választ.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) az interpellációra adott választ elfogadja.

- 3.) Javaslat Kovács Zoltán gazdasági igazgató vezetői megbízása alóli felmentésére és áthelyezéséhez való hozzájárulásra
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

200/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kovács Zoltánt, a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházának gazdasági igazgatóját 1995. november 1. napjától - beleegyezésével - magasabb vezető állásból felmenti, és a Fővárosi Önkormányzat Bajcsy-Zsilinszky Kórház - Rendelőintézetek történeti áthelyezéséhez - főigazgatói közgazdasági szaktanácsadói munkakörbe - hozzájárul.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1995. november 1.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- 4.) Javaslat Nagykanizsa-Szabadhegy RRT program megállapítására (írásban)

Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Marton István: Két változatban került elénk ez az anyag, én az I. változatot támogatom. Az I. változat szerint 363 új lakótelek alakítható ki, míg a II. szerint 139. Belterületbe vonásnál meglehetősen sok kötelemnek kell megfelelni az önkormányzatnak és ezeknek a kötelemeknek a 363 lakótelek kimérése után sokkal könnyebben meg tudnánk felelni. A Szabadhegyen lakók saját erőből 63-as átmérőjű gerincvezetékét visznek ki, amelyet, ha a közgyűlés 1 millió Ft-tal támogatna, akkor hosszú távon megoldott lenne a gázellátás. Kérem a közgyűlést, hogy az 1 millió Ft támogatást szavazza meg. Sajnálatos, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a II. számú változatot támogatja.

Krémer József: Én az I. változatot már akkor sem támogattam, amikor még nem derült ki, hogy a szakhatóságok ehhez nem járulnak hozzá, mivel ez a leendő lakótelep túl közel lenne a Csónakázó tóhoz. Nincs értelme a rendeletalkotásnak abban az esetben, ha az I. változatot fogadjuk el, mivel nem lehet életbe léptetni a szakhatóságok hozzájárulása nélkül. Szeretném a határozati javaslatot e.) ponttal kiegészíteni. A rendezési tervben készült egy átkötő út, amely a 7-est összeköti a 61-es úttal és javasolom,

hogy ez az út ne legyen átmenő forgalomra alkalmas. Az átkötő utat úgy kell kialakítani forgalomtechnikai eszközökkel, ha másképp nem megy, hogy az csak a célforgalom kiszolgálására legyen alkalmas.

Palotás Tibor: Én azt javasoltam a bizottsági ülésen, hogy ne kössük rá a 61-es útra ezt az átkötő utat, mivel igazából nincs rá szükség. Javaslom, hogy ne legyen csatlakozás a 61-es útra.

Marton István: A szakhatóságok közgyűlési rendeletekre és határozatokra hivatkoznak, amikor nem adnak hozzájárulást.

Dr. Fodor Csaba: Nem tudom támogatni azt, hogy 1 millió Ft-al támogassuk a gázvezeték kialakítását, mivel a KÖGÁZ szerint a tervezett gázvezeték alkalmas arra, hogy ellássa az egész területet. A II. számú változat elfogadását javaslom, mivel a szakhatósági előírások kötnék bennünket. Egyetértek azzal, hogy elfogadjuk Krémer József javaslatát, azonban ne e.) pontként, hanem d.) pontként, abban az esetben, ha a közgyűlés elfogadja a II. számú változatot. Azzal nem tudok egyetérteni, hogy az átkötő út ne csatlakozzon a 61-es úthoz.

Palotás Tibor: Javaslom, hogy a rendezési terv II. számú változatából hagyjuk el a kaposvári út Teleki utcára történő rákötését, és a sánci óvoda előtt lehessen megközelíteni a lakótelepet.

Dr. Bocskárdiné Dr. Heller Márta: A 7-es és a 61-es út közötti útról van szó, amely párhuzamos a szabadhegyi úttal. Az út szerepe tömegközlekedés, a belső forgalom levezetése, kerékpárút kiépítése, két oldalon kényelmes járdával fasorral, 20 m-es szabályozási szélességgel. Nem tartjuk célszerűnek, egyes részleteiben megoldhatónak sem, a forgalomnak a szabadhegyi útra való rácsatlakozását.

Cserti Tibor: Amennyiben Szabadhegyet belterületbe vonják, abban az esetben ki kell dolgozni azt a technikát, hogy az ott élő tulajdonosok teherviselése a közművesítésben nagyobb arányú legyen, mint azoknak az állampolgároknak, akik nem érintettek ennek a területnek a fejlesztésében.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a gázvezeték építéshez az önkormányzat 1 millió Ft-os támogatást adjon, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 7-es és a 61-es összekötő úton ne legyen átmenő forgalom csak célforgalom, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Palotás Tibor: Javaslom, hogy a 61-es útra való rácsatlakozást hagyjuk ki a II. változathoz azzal, hogy a 61-es út korrekciójának a megépülte után épülhessen meg ez az út, amikor a 61-es utat rákötik az M 7-es autópályára.

Suhai Sándor: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a II. változatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

201/1995. számú határozat

- 1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szabadhegy Városrész Részletes Rendezési Terv programjavaslatát a 2. sz. változat szerint az 1/b. sz. mellékletben foglalt fejlesztési célok alapján megállapítja, azt elfogadja.
- 2.) Felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, valamint a polgármestert, hogy
 - a.) a rendezési terv közgyűlés által megállapított programja alapján készíttesse el a részletes rendezési tervet és azt jóváhagyásra terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: 1995. december 15.

Felelős: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsági elnöke
Suhai Sándor polgármester

- b.) egyetértve a programban jelölt belterületbe vonás I. ütemével dolgozza ki és készítse elő a belterülethez történő csatolás ütemét, feltételeit és azt a tervvel együtt terjessze a képviselőtestület elé, jóváhagyásra.

Határidő: 1995. december 15

Felelős: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsági elnöke

Suhai Sándor polgármester

- c.) gondoskodjon a közgyűlés által megállapított tervprogram figyelembevételével az Általános Rendezési Tervvel való összhang biztosításáról.

Határidő: 1996. április 30.

Felelős: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsági elnöke
Suhai Sándor polgármester

- d.) A közgyűlés egyetért azzal, hogy a 7-es és a 61-es utakat összekötő úton ne legyen átmenő forgalom, csak célforgalom. Ezt azáltal kell biztosítani, hogy az átkötőút déli csomópontja csak a 61-es M 7-es utak elkerülő, átkötő útja megépítését követően alakítható ki, mely feltételeket a tervben szerepeltetni kell.

Határidő: 1995. december 15.

Felelős: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsági elnöke
Suhai Sándor polgármester

5.) Dortmundi Iparkamara javaslata

Előadó: Tüttő István alpolgármester

Tüttő István: A Zala Megyei Kézműves Kamara, a Nagykanizsai IPOSZ és a Dortmundi Iparkamara több éves együttműködése keretében 1991. - 1995. között több szakoktató, szaktanár vehetett részt németországi továbbképzésen. Évekkel ezelőtt felmerült, hogy német segítséggel az IPOSZ helyi szervezete és a Szakmunkásképző a német technika és technológia oktatásban történő alkalmazására oktatóbázist létesítene Nagykanizsán. Lehetőség lenne arra, hogy a város és a Zala Megyei Kézműves Kamara a szakképző iskolák bázisán egy technológiai oktató központot hozzon létre, egy építőipari, bútorigipari, a későbbiekben haszongépjármű javítási szakterületen, külön szó esett még különleges hegesztő eljárások technológiájának meghonosítására, és képzésbe való bevezetésére. Ezzel kapcsolatban a Zala Megyei Kézműves Kamara vezetősége és a Dortmundi Iparkamara közösen megkereste az önkormányzatot. Ez ügyben a testületet már tájékoztattuk és megbízást kapott a polgármester úr arra, hogy tárgyalásokat folytasson arról, milyen módon lehet ennek a képzésnek a feltételeit megteremteni Nagykanizsán. Először a Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközép Iskolától kértünk ajánlatot arra nézve, hogy milyen

módon tudnák fogadni ezt az ajánlatot. Meg kellett vizsgálni a létesítés költségeit, feltételeit, az üzemeltetés kérdéseit és a személyi feltételeket. Az oktató központ feladata hármas tagozódású lenne, végzett szakmunkások mesterképzése, mestervizsgáztatása, továbbképzése, végzett szakmunkások rendszeres továbbképzése és átképzése, kisiparosoknál foglalkoztatott szakmunkástanulók kiegészítő képzése. Ezen kívül a szakmunkás tanulók gyakorlati oktatására is igénybe vehető lenne ez az oktató bázis, amelynek megvalósításához az önkormányzat biztosítaná a szakmunkásképző iskolán keresztül a helyiségeket, területet. Az iskola önálló szervezeti egységként működne. Megfelelő kamarai támogatás esetén az oktatóközpont további szakmák oktatásával bővíthetne, és fenntartását külön megállapodás szerint a Zala Megyei Kézműves Kamara fokozatosan átvinné. Ez a központ regionális szerepkört tölthetne be, mivel az oktatás több megyére is kiterjedne. Az iskola jelenlegi tanműhelyei Nagykanizsa, Petőfi u. 5. és a Fő u. 21. szám alatt túlzásúfoltak, átalakításuk, bővítésük nem megvalósítható. Mindenek előtt a terület és a helyiségek biztosítása a megoldandó probléma, ennek új beruházként történő megvalósítása esetén a becslések szerint 50 millió Ft-ot igényelne a telephely létrehozása, ha mérsékelni kívánjuk ennek a költségeit, akkor szakaszos megvalósítás jöhetne szóba. Az első fázisban 20-25 millió Ft-ra lenne szükség. Megoldásként elképzelhető valamelyik laktanya épülete is. A technológiát biztosítja a német fél, de az üzemeltetés feladata az intézményé, vagy az önkormányzaté marad, melynek költsége kb. 5 millió Ft. A Zala Megyei Kézműves Kamara által tervezett nonprofit működtetés irreális elképzelés a szakmunkásképző intézet véleménye szerint. Dombóváron már működik egy oktatóközpont a Dortmundi Iparkamara segítségével.

Halász Károly: Bizottságok előtt nem szerepelt ez az anyag, ennek ellenére kérem döntésüket. A város helyzetét rontja, hogy megszűnnek a laktanyak, pár éven belül a horvát turizmus is. Tehát hosszabb távon a városnak érdeke, hogy olyan lépéseket tegyen, mely ezeket az ellentétes hatásokat kivédi. Ez a program Európához igazodó. Meggyőződésem, hogy a szakmák sokasága miatt nem lesz konkurenciaharc a megye más városaival, illetve a szomszédos megyék településeivel. Nagykanizsának most esélye van a program elnyerésére, ha ez évben nem nyújtjuk be a Dortmundi Iparkamarával közösen a pályázatot, akkor még esélyünk sincs arra, hogy változás történjen ebben a városban. Szerintünk ezeknek a szakmáknak a képzése az iskolát a jövőben is fenn fogja tartani. A szakmunkás akkor gyakorolhatja szakmáját, ha bizonyos szakmai követelményeknek eleget tud tenni, és ez a képzési forma az, amely ezt lehetővé tenné. Kérem a képviselőket, gondolják végig ezt a kérdést, mivel az üzemeltetéshez, működtetéshez a városnak hozzá kell járulni.

Bicsák Miklós: Kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák a kezdeményezést, mert ez a városunkban nagy előrelépést jelentene.

Béres Márton: Sajnálom, hogy ilyen nagy jelentőségű kérdéstről nem készült írásbeli előterjesztés, mert így érdemben nem tudok nyilatkozni. Előrelépésnek tartom, hogy keressük az utat ahhoz, hogy Nagykanizsa szerepét növeljük a térségben. Úgy gondolom,

hogy támogatásra érdemes kezdeményezéssel van dolgunk. Szeretném, ha a későbbiekben e kérdésben határozati javaslat kerülne a közgyűlés elé.

Magyar József: Elhangzott, hogy ebben a megoldásban az ipari iskola végezné az alapképzést, ami azt jelenti, hogy át kellene szervezni az ipari alapképzést. El kell mondani, hogy pl. a hegesztésre vonatkozó legmodernebb ismereteket a gépgyárban tudják elsajátítani. Fel kell mérni, hogy milyen lehetőségek vannak Nagykanizsán, mert még mindig működik egy-két olajipari cég, ami jól konsperál, amelyekre támaszkodni lehetne még ilyen kérdésben is. A MOL egy ilyen oktatási központot hozott létre a gyakorlótelepen. Tárgyalni kellene arról, hogy ez a terület nem lenne-e alkalmas ilyen oktatóközpont kialakítására. Véleményem szerint a cégeket sem szabadna kihagyni a finanszírozásból. Javaslom, hogy kérdezzük meg Dombóvárt, hogy náluk hogy működik ez a rendszer.

Krémer József: Pár évvel ezelőtt Grázban tapasztaltam, hogy ott hogyan működik a szakmunkásképzés, mesterképzés, továbbképzés. Úgy gondolom, az iskolarendszer és a szakmunkásképzés átalakulása tekintetében nekünk is ezt az utat kell követni. Szeretném, ha a közgyűlés a kérést támogatná.

Dr. Horváth György: Az elvek, a tervek, a szándék kiváló, ehhez az oktatói gárda alapja biztosított, és ez sok embernek munkalehetőségét is biztosítana. Azt az utat és módot kellene keresnünk, hogy ez megvalósulhasson és akkor a modern szakképzés irányába lépéseket tettünk.

Halász Károly: 1995. október 30-ig be kell adnunk Brüsszelbe a pályázatot, amelynek melléklete a közgyűlés elkötelező nyilatkozata lenne, mely szerint Nagykanizsa fogadja az oktatási centrumot. Nemrég voltak itt a német iparkamarától, így nem volt időnk arra, hogy határozati javaslatot terjesszünk a közgyűlés elé. Most a közgyűlésnek csak egy nyilatkozatot kellene elfogadni.

Tarnóczky Attila: Kérem, hogy a polgármester úr, alpolgármester úr nyilatkozzon, hogy a város adottságai megengedik-e ezt a fogadókészséget számunkra.

Zsoldos Ferenc: Véleményem szerint nekünk szándéknyilatkozatot kell tenni, ami a lehetőségét nyitja meg annak, hogy elindulhat egy folyamat, a regionális szerepkör kiépítésére a városban. Nem úgy kell elképzelni, hogy egyik napról a másikra létre kell hozni egy oktatási centrumot, hanem ez fokozatosan történne meg. Rendelkezésre áll a Szakmunkásképző Kollégiuma, a tanműhely, a Cserháti Szakmunkásképző, így a feltételeket biztosítva látom. Javaslom, hogy tegyék meg ezt a szándéknyilatkozatot.

Suhai Sándor: Úgy látom, hogy abban a formában, amit alpolgármester úr és Halász úr felvázolt, nem tudjuk ezt az oktató centrumot megvalósítani, viszont azzal egyetértek, hogy a meglévő intézményeink valamelyikében, a jelenlegi képzést fölváltva, egy magasszintű oktatási központ alakuljon ki. Erről

volt szó a német partnerral a találkozás alkalmából, kimondottan a Szakmunkásképzőre alapozva, annak keretein belül. Ez a pályázat már másról is szól. Véleményem szerint nem 1996. évben kellene ezt az oktatást elkezdni. Most semmilyen műszaki iskola létesítését nem tartom reálisnak Nagykanizsán. Ne utasítsuk el ezt a lehetőséget, de ne vállaljuk 1996-tól, csak 1997-től. 1997-re már eldőlt a laktanyák sorsa, - ahol vannak olyan műhelyek, szerelőcsarnokok, ahová telepíthető egy ilyen képzés - továbbá meg tudjuk mondani, hogy milyen műszaki képzés helyett ajánljuk ezt a formát. Ha szándéknyilatkozatot kérnek tőlünk, akkor úgy döntsünk, hogy 1997. szeptemberéig közöljük, hogy melyik intézményünkbe telepítjük a modern képzési formát. 1996-ra semmilyen kötelezettséget nem vállalnék, még 20 millió Ft összegben sem.

Tüttő István: Információm szerint a dortmundiak elzárkóztak attól, hogy iskolához kössük ezt az oktató központot. A legnagyobb gondot abban látom, hogy nem tudjuk megmondani, hol tudnánk helyet biztosítani. Az iskola is leírta, hogy óvatos becsléssel is 55 millió Ft-ra lenne szükség, ennek a képzésnek a beindításához és további 10 millió Ft-ra lenne szükség a működtetéshez, és ezt a 65 millió Ft-ot az önkormányzat nem tudja biztosítani.

Halász Károly: A német fél azt szeretné, hogy az oktatás külön elszámolási rendszerben működjön, hogy ne lehessen belekeverni a szakmunkásképzést, ami állami feladat.

Cserti Tibor: A Dortmundi Iparkamara az önkormányzattól területet és ingatlant kér. A beruházás mellett a fenntartás, a folyamatos működtetés is terhet jelent, nincsenek meg a működtetés feltételei. Ezzel a kérdéssel először a bizottságoknak, majd a közgyűlésnek is foglalkozni kell.

Suhai Sándor: Egyértelmű, hogy nem vállal terhet a német fél, a PHARE program pénzén hoznák ide a technológiát, vállalnák a továbbképzést és az önkormányzatnak ahhoz, hogy regionális képzési centrum alakuljon ki, 50 millió Ft-ot kellene befektetni, valamint kb. 20-25 millió Ft lenne évente a fenntartási költség. Nagykanizsán 3 műszaki iskola is működik, amelyeknek valamilyen szintű átalakítása napirenden van. Ha ezt a pályázatot egy év múlva is be lehet adni és a feltételeket meg tudjuk teremteni, akkor támogatom, és ha a helyet valamelyik intézményen belül meg tudjuk határozni.

Palotás Tibor: Kár, hogy a polgármester nem említette, hogy ez a képzés hogyan kapcsolódik az oktatási koncepcióhoz. Polgármester úr javaslatával értek egyet, hogy 1997-ben kellene erről a kérdésről tárgyalni.

Suhai Sándor: Nagyon hasznosnak tartom a vitát, még akkor is, ha csak 1997-ben lesz döntés. Módosító javaslatom, hogy fogadjuk el a felajánlott lehetőséget, de csak 1997-től a meglévő intézményeinken belül kialakítva.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

202/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Zala Megyei Kézműves Kamarát, hogy a Dortmundi Iparkamarával együtt kérjék meg a PHARE program konkrét pályázati anyagát.

Az önkormányzat illetékes bizottságai valamint a polgármesteri hivatal vizsgálják meg a pályázat elkészítésének és benyújtásának feltételeit oly módon, hogy illeszkedjen az önkormányzat által működtetett oktatási intézmények jelenlegi rendszeréhez, illetve a tervezett jövőbeni átala-kítási programjához.

Amennyiben a pályázat szakmai és pénzügyi előfeltételei 1997 szeptemberétől megteremthetők, úgy az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság javaslata alapján a közgyűlésnek 1997. március 31-ig újra kell tárgyalni.

Határidő: 1997. március 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

6.) Javaslat a piacok és vásárok működtetésére (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Rákhely Árpád: Az előterjesztés szerint a Nagykanizsa, Zrínyi utcából, illetve a KÖGÁZ parkolóból az országos kirakodó vásár 1996-tól a Vasemberház udvarába kerülne. Ezt mi is támogatjuk, de korábban volt egy olyan kérésünk, hogy tegye lehetővé az önkormányzat a helyi kereskedők részére azt a kedvezményt, hogy egy nappal előbb licitálhassanak egy bizonyos területre.

Javasoljuk, hogy az iparúzési adót a vidéki kereskedőknek is kelljen fizetni.

A kialakított burkolt területnél nem határoztak meg határidőt. A helyi iparcikk piacra vonatkozó javaslatot összességében elfogadjuk, az 5. oldal második bekezdésénél a helyi kirakodó vásárt egész hétre értik-e? Hiányolom azt, hogy a havi egyszeri nagyvásár nem szerepel az anyagban. A 40 vállalkozó a havi vásároknál milyen módon kapna szerepet? Az előterjesztésben nem szerepel, hogy ez az Erzsébet téren lesz-e lehetőség bármilyen vásár rendezésére a későbbiekben?

Suhai Sándor: Nem tervezünk semmilyen vásárt az Erzsébet téren a továbbiakban.

Mátyás József: A 35/1995. (IV.5.) Korm. rendelet szerint a vásáron keresztül nem vezethet közút, azért javasoltuk, hogy a

Vasemberház udvarába egy ütembe települjünk be és elkülöníthető árusító tevékenységet vigyünk a Király utca és a Zrínyi utca sarkán lévő parkolóba. Ennek az az ára, hogy 1,5 millió Ft-os éves szinten területrendezési költségünk jelentkezik. Az iparcikk piac a hét 6 napján működik, vasárnap kivételével. A nagyvásárt viszont havonta egyszer tartunk. Nem tudjuk, hogy a horvát turizmus meddig tart. Nekünk az a feladatunk, hogy ebből részesedjünk, mégpedig úgy, hogy azok az emberek, akik kiszolgálják ezt a turizmust, fizessenek nekünk helypénzt.

Cserti Tibor: A nem nagykanizsai kereskedők adóztatásával kapcsolatos javaslatunkat november végén, vagy december elején terjesztjük a közgyűlés elé.

Mátyás József: Szándékunk az, hogy - azt a 40 kereskedőt, akik befektettek, ne hozzuk hátrányos helyzetbe azzal, hogy áthelyezzük a pavilonjukat - alapáron kapják a területet. Ez kizárólag az ünnepi vásárra értendő. Az alapár mértékét a közgyűlés elé terjesztjük, a mostani javaslatunk kizárólag a helykijelölésre vonatkozik, a licitálásra a későbbiekben visszatérünk.

Dr. Fodor Csaba: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság véleménye az, hogy csak 1996. decemberéig javasoljuk a helyváltoztatást, mivel bízunk abban, hogy jövő évben a vásárcsarnok elkészül. Szakmai indokok is alátámasztják, hogy ezeken a helyeken csak ideiglenes jelleggel működjön akár az iparcikk piac, akár a nagyvásár. Az 1. számú ábra alapján a változást a bizottság el tudja fogadni 1996. december 31-ig. A 2. számút szintén ideiglenesnek tudjuk elfogadni 1996. december 31-ig. A 3. számú ábrával kapcsolatosan szakmai kifogások merültek fel, ezért a bizottság nem fogadja el ezt a változatot. "1996. évben a 3-as számú ábrán megjelölt helyen kell elhelyezni az országos kirakodó vásárokat azzal, hogy az ott okozott környezeti károkat helyre kell állítani, továbbá az északi oldal-sávnál 5 métert el kell hagyni a beláthatóság miatt." Ha mégis e megoldás mellett dönt a közgyűlés, akkor az Országos Műemlékvédelmi Felügyelőségnél a hozzájárulása is szükséges.

Tarnóczky Attila: A határozati javaslat e.) pontjában egy olyan mondat szerepel, mely azt az illúziót kelti az odaköltöző iparcikk árusokban, hogy hosszabb megoldás részesei lehetnének. Javasolom, hogy az e.) pont második bekezdés utolsó mondatában a "rendezett körülmények között" után a következő szöveget, "1996. végéig az iparcikk piac működését is biztosítani kell". Ez a megfogalmazás megengedné, hogy jövőre úgy döntsünk, hogy esetleg még egy évig, vagy tovább engedélyezzük itt az iparcikk piac működését.

Magyar József: Véleményem szerint meg kellett volna vizsgálni, hogy az Ifjúsági Parkban lehet-e piacot rendezni. Az ünnepi vásárok megrendezése kapcsán arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ezek a vásárok össze voltak kapcsolva bizonyos kulturális rendezvényekkel. Ha a vásárt a továbbiakban nem az Erzsébet téren tartjuk, hagyományos ünnepeket meg lehet ott rendezni. A határozati javaslat iparcikk piacra vonatkozó részénél az

interpellációmát is szeretném elfogadtatni.

Dr. Kerekes József: Javaslom, hogy sem az iparcikkpiac, sem az országos kirakodó vásár ne kerüljön a Vasemberház udvarába. Jogszerűtlen lenne, ha két licitet tartanánk, egyet a helybelieknek, egyet az idegeneknek. Egyet értek azzal a törekvéssel, hogy a helybeli iparosokat, kereskedőket valamilyen előnybe kell részesíteni, de ez biztosítható úgy is, hogy ők is ott versenyeznek, ahol a többiek, de helybelieknek x % kedvezményt adunk.

Kovács Tamás: Az ünnepi vásárokról a véleményem megegyezik a Kerekes úr által elmondottakkal. Az iparcikk vásárnál az alapvető gondom az, hogy a Zrínyi u. 20. melletti területről elvisszük az iparcikk piac egy részét távolabbi területre, de ugyancsak lakott területre, amit jelenleg kényszerből parkolónak használnak. Nem tartom így ezt célszerű megoldásnak. Nem megnyugtató a számomra a rendezésre fordítható összeg sem. Ha ide helyezük át a piacot, akkor a város ezen területén nem lesz parkolási lehetőség. A döntésnél ezt is szem előtt kell tartani.

Röst János: A Vasemberház belső tömbjének területét megnézve szembetűnik, hogy ez érinti a Posta tulajdonát, de a MATÁV-nak is van tulajdonrésze (51-49 %). Jelenleg a Pécsi Postaigazgatóság ázási Osztályán dolgozom. Az az osztály illetékes többek között ebben a dologban is. Szeretném felajánlani a segítséget és a közvetítést ebben a kérdésben.

Palotás Tibor: Úgy gondolom, hogy 1996-ban áthelyezhetnénk a vásárt a Vasemberház udvarába. Módosító javaslatom, hogy a b.) és a c.) pontokat felesleges megvalósítani, mivel ez csak pénz pazarlás lenne. Ha hiszünk abban, hogy csak egy évig kell az élelmiszerpiacot ilyen célra használnunk, akkor a felújítás, az aszfaltozás plusz kiadásnak tűnik. Nem mondom, hogy valamennyit nem kell ráköltetni, de ekkora összeget nem szabad rááldozni.

Krémer József: Úgy tűnik, hogy a képviselőtársaimmal ellentétben én úgy gondolom, hogy a város tereit élettel kell megtölteni és nem felvonulási terek kialakítása a cél. Az előterjesztés első része úgy jó, ahogy az előterjesztés tartalmazza. Nagykanizsán nem lehet parkolóhelyet találni a horvát turizmus miatt. Ezeket a parkolóhelyeket, csökkentjük ezzel a megoldással. Korábban a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság mindent megtett annak érdekében, hogy a Vasemberház udvarából elkerüljenek a bódék, a sátrak. Ezt a helyzetet fogja visszaállítani ez a döntés. Ezt a megoldást nem támogatom, bár kompromisszumnak tekinthető, hogy ne az útra telepedjenek ezek a pavilonok. Az Olajbányász parkolója lent a bejáratnál talán alkalmas lenne erre a célra, sőt még a vásárcsarnok parkolója is jobb megoldás lenne. Ha mégis a Vasemberház udvarán lesz, akkor legalább kerítést ne készítsenek. A 3. ábra teljesen alkalmatlan arra a funkcióra, amit elvárnak, nem tudok egyetérteni.

Marton István: A Kamara javaslatait jónak tartom, kéréseivel egyetértek. Ellenmondást érzek az anyag és Mátyás úr által elmondottak között a pavilonnal rendelkező áttelepült kereskedőkre vonatkozóan. Megítélésem szerint megállapodást kell kötni jövő év végéig a kereskedőkkel.

A 79 elárusító helyet sokallom és biztos, hogy a minőség rovására megy. A 40 kereskedő, aki jogot szerzett az ünnepi vásárookra az Erzsébet téren, mindenképpen helyet kell, hogy kapjon. Kérem ne ragaszkodjanak ahhoz, hogy ezt megduplázzuk, véleményem szerint ennek fele is elég lenne. A Krémer képviselő által említett parkolási gondok valóban fennállnak. Nemcsak 1996. végéig kell gondolkodnunk, hanem akiket áttelepítünk - és korábban vélt jogaikról most kénytelenek lemondani -, azoknak is eddig az időpontig meg kell adnunk ezt a lehetőséget. Az Erzsébet térrel kapcsolatosan Krémer képviselő által elmondottakkal nem értek egyet, hisz ez a tér felvonulási tér és közösségi életnek ad helyet. Nem értek azzal sem egyet, hogy a leendő vásárcsarnok parkolója legyen kijelölve e célra, hisz az ott egy felvonulási terület, ahol vásárt tartani életveszélyes. Palotás képviselő b-c. pontra tett megjegyzései megfontolandók, ha tényleg jövő év végéig gondolkodunk. A balesetveszélyes, életveszélyes stb. állapotokat el kell háritani, de véleményem szerint érdemi, intenzív beruházásba ne kezdjünk.

Módosító javaslatom, hogy a Kerekes képviselő által említett X százalék legyen 80%, ami azt jelenti, hogy 25%-os ÁFA-val fizetnének többet az idegen kereskedők.

Dr. Fodor Csaba: Az előttem szólók meggyőztek abban, hogy a határozati javaslat b-c. és e.) pontjában meghatározott pénzüsszegekben korai most még dönteni. Ezért javasolom, hogy most kezeljük keretösszegként azzal a módosítással, hogy ezen pontok esetében a legszükségesebb műszaki tartalmat előzetesen a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság határozza meg és ennek megfelelően készüljön el a pályázati anyag és a pályázatok közül a legköltségkímélőbb megoldásokat kell választani. Egyetértek Marton képviselővel abban, hogy az életveszélyt és a balesetveszélyt el kell háritani.

Böröcz Zoltán: Támogatom az időkorlát beépítését ahogy Fodor képviselő megfogalmazta. Ez annak a garanciája, hogy egy év múlva felülvizsgálati lehetőségünk van, másrészt helyzetváltozás (horvát viszonyok, vásárcsarnok épülésének folyamata, állapota) esetén újabb döntési lehetőséget ad számunkra. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést támogatta, tehát véleménye nem volt eltérő a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságétól. Az előterjesztést az időkorlátok beépítésével és a b-c-d-e. pontokra tett javaslatokkal együtt támogatom.

Czobor Zoltán: Véleményem szerint a b-c. pontokban megjelölt összeg nagyon minimális, javasolom képviselőtársaimnak, hogy fogadják el. Az e.) pontot én sem támogatom.

Palotás Tibor: Nem értek egyet Czobor képviselővel, hiszen 1-2 évvel ezelőtt a RYNO Kft. kivitelezésével felújításra került a piac, 10 millió forintot szavazott meg akkor a közgyűlés.

Tarnóczy Attila: Kiegészítem Böröcz képviselő által elmondottakat azzal, hogy én 1996. végét megfogalmaztam.

Kelemen Z. Pál: Mindenki tudja, hogy Nyugat-Európában az óvárosokban rendezik a karácsonyi vásárokat műemlékvédelmi környezetben akár főutcák lezárásával is, ami az ünnepi hangulatot csak fokozza. Ünnepi vásárnak véleményem szerint alkalmas az Erzsébet tér, de alkalmas a Vasemberház belső tere is, folyamatosan működő iparcikk-piacnak viszont alkalmatlan. Országos kirakodóvásárnak is alkalmatlan, hisz szűk beltér jellemzi, a környezet elszennyeződik, lakások vannak a sarokházban. Nem fogom támogatni, hogy a 2. és 3. számú ábrában leírtak megvalósuljanak.

Rákhely Árpád: Az Ifjúsági Park nem felel meg vásár tartására, hisz a vevők ki vannak rekesztve, a vásárolók pedig nem tudnak termelni. A határozati javaslat e.) pontjának határidejét kérem módosítsák a képviselők 1995. november 20-ra. 1993-ban 30 napot engedélyezett a közgyűlés arra, hogy a karácsonyi vásár zökkenőmentesen lebonyolítható legyen. Az előterjesztésben november 30-a szerepel, tehát csupán 2 hét áll rendelkezésre az építésre. Kérem fogadják el a határidőmódosítást.

Suhai Sándor: Az Erzsébet téren lesznek az egyéb rendezvények, alkalmi rendezvények, a vásár tehát nem. Úgy gondolom Fodor képviselő által javasoltak elfogadhatóak, tehát a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság döntsön a konkrét műszaki tartalomról és maximum keretösszegként kezeljük a megjelölt összegeket.

Marton István: A határozati javaslatokban szereplő összegeknél a zárójelben csak az ÁFA szó szerepel és nincs előtte "+" jel. Ha összeadjuk a 4 tételsort, akkor 10 millió Ft ÁFA-val és bőven lesz tartalékkerete a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak.

Suhai Sándor: Mindenhol +ÁFA-t kell érteni.

Mátyás József: A 35/1995. (IV.5.) Korm. rendelet különböző megkötéseket tartalmaz a vásár rendezőjével szemben, mit kell szolgáltatni, milyen helyszínt kell biztosítani, milyen állategészségügyi, élelmiszer-egészségügyi feladatokat kell ellátni. A rendelet lényeges kitétele, hogy a piacok és vásárok tartása eddig az önkormányzatok, korábban a tanácsok monopóliuma volt, ami 1995. június 1-jétől megszűnt. Konkurenciaként szerepel a most megnyitott új vásártér. Tőlünk nem vitt el kereskedőt, de van olyan, akinek lehetősége van árusítani a mostani iparcikk-piacon, az élelmiszerpiacon és még az új piacon is. Természetesen ott fog árusítani, ahol komfortosabb szolgáltatást kap. A lakosság úgy is meg fogja keresni azt a kereskedőt, akinél a legolcsóbban veszi meg a terméket, de nem fog elmenni az Ifjúsági Parkba vásárolni, mert nem fog 3 km-t gyalogolni, nincs autóbusszjárat oda, ott nem tudjuk azt a komfortot biztosítani, mint a belvárosban. Mi is azt szeretnénk, ha a város központjában lennének a piacok és vásárok.

A jelenlegi piacon balesetveszélyes a burkolat. Ha úgy döntenek, hogy nem kell a jelenlegi helyzeten változtatni, akkor ha valaki

ott eltöri a lábát, azt az önkormányzat fogja fizeti. Szükség van a Piacfelügyelet irodájának felújítására, hiszen málik le a vakolat és még illemhelyiség sincs.

A Zrínyi u. 20. sz. alatti lakóknak részben adunk igazat. Az 1. sz. ábra még mindig megtart piaclehetőséget, de távol visszük a lakóépülettől, és a lakóépület-piac közötti területen autóparkolót alakítunk ki, amely pótolja azt a hiányt, amit mi a Posta területének igénybevételével előidézünk.

A belváros parkolási gondját nem módosítjuk azáltal, ha ott kialakítjuk az új iparcikk-piacot. A Posta mögötti területen javasolom, hogy legyen teljes mértékben burkolt, bekerített iparcikk-piac. Az iparcikk-piacot úgy képzeljük el, hogy a 40 kereskedő - akinek most az Erzsébet téren van jogosultsága - körbeépíti a pavilonjával. A biztonságuk miatt szükséges a kerítés, hogy ne kelljen külön öröket fogadni és rendezett forma alakuljon ki és az általuk kialakított keretbe még sátrak is elhelyezhetők legyenek. Gazdasági megfontolás tárgyát képezi, hogy 50 vagy 79 kereskedőt helyezünk ott el, véleményem szerint a területet nem szabad kihasználatlanul hagyni.

Egyetértenék azzal, hogy az országos kirakodóvásárt továbbra is a KÖGÁZ-parkolóban, az Olajbányászhoz vezető út mentén és az Olajbányász-parkolóban tartsuk meg, ez évi 10 alkalmat jelent. Az iparcikk-piac megmaradna az Úttörőház mellett és a Vasemberház udvarában, a napi piac pedig ott, ahol most is van.

Az e.) pontban szerepel, hogy az 1996. évi húsvéti és karácsonyi vásárok a Vasemberház udvarán legyenek megrendezve, de ha 1996. december 31-es határidőt szabnak erre a képviselők, azzal is egyetértek.

Suhai Sándor: Magyar képviselő interpellációnak szánt kérdéseire most kell visszatérnünk. 1.) A tervezett parkoló és a Zrínyi utcából leágazó út elkészültéig a felszabaduló iparcikk-piac területet portalanítani kell.

Mátyás József: A portalanítás egyenlőre nem szükséges. A most meglévő aszfaltos utakat felhasználjuk a parkoló útra, lezárjuk a parkoló déli végét. Indokolatlanná válik ezzel a megoldással az Olajbányászhoz vezető út szélesítése és az egyirányúsítás is. Javasolom, hogy készüljön a határozati javaslatok közé egy g.) pont: "A Zrínyi u. 20. sz. épület melletti csökkentett méretű iparcikk-piac kialakítása után a Zrínyi u. 20. sz. lakóépület környezetét rendezni kell. A korábbi vásárok gépkocsiforgalma következtében sérült burkolt felületeket helyre kell állítani, az épület nyugati homlokzata mellett a járdát védő növényzetet és lánckorlátot a Zrínyi utcáig terjedő teljes szakaszon pótolni kell, az épület déli és nyugati oldalán a füves területeken a gyeppótlást kell elvégezni. A munka fedezete a d.) pontban rögzített 4,1 millió Ft, illetve ha ez kevésnek bizonyul az 1996. évi piacokból származó bevétel. Felelős: Suhai Sándor polgármester Határidő: 1996. április 30."

Suhai Sándor: Magyar képviselő el tudja fogadni ezt a javaslatot?

Magyar József: A portalanítással és az egyirányúsítással egyetértek. Ha parkolót építenek, akkor természetes, hogy nem kell portalanítani, ha lezárják az utat, akkor pedig nem kell

egyirányúsítani. Ez a két pont tehát nem indokolt, de a többi pont úgy érzem indokolt. Kérem, hogy a lakók által leírt kérdésnek megfelelően történjen a rendbetétel.

Mátyás József: Indokoltnak tartom, de megítélésem szerint a belső udvar és az alsó parkolóba vezető út problémáinak megoldása nincs köze a piachoz, ezért nem tartalmazza az én javaslatom.

Magyar József: Az egész környezet tönkretétele az iparcikk-piac működésének a következménye, ezért kötelességünk azt rendberakni. Úgy érzem ebből az összegből rendbe lehetne tenni az egész környezetet.

Cserti Tibor: A piac kérdésében azt hiszem konszenzus alakult ki. A műszaki-gazdasági tartalmat pontosítani kell. A költségelőirányzatok az ÁFA-t is magukban foglalják, tehát nem +ÁFA-ról van szó.

Marton képviselő javasolta a terheltség felére csökkentését a Vasemberház udvarán, én azonban nem javasolom, mivel ez jelentős bevétel csökkenést okozna. Mind a két bizottság foglalkozott a kérdéssel és a következőt állapította meg: átmenetileg nagymértékben növeli a leterheltséget, - azonban a város gazdasági érdekének érvényesítése miatt - ezt az áldozatot fel kell vállalnia a városnak.

Suhai Sándor: Javasolom, hogy Magyar képviselő Zrínyi u. 20. sz. házát érintő ügyét és a hátsó udvart is utaljuk a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság kompetenciájába és ha úgy ítélik meg, hogy ott azt valóban rendbe kell tenni, akkor ebből az összegből kell megvalósítani. Ez az összeg most már 2,5 millió Ft-tal kevesebb, ami a 10 millió Ft ÁFA-ja.

Marton István: Cserti Tibor nem jól figyelte meg az általam mondottakat, mert én nem azt mondtam, hogy a fele, hanem a maradék fele, ami számszerűen $79-40=39$ és ennek a fele. Így jön ki a 65-70 közötti szám, de a 79 helyet mindenképpen sokallom.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy az e.) pont második bekezdése kiegészüljön a következőkkel: "... körülmények között 1996. év végéig ...", kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Fodor képviselő javasolta, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság kompetenciájába kerüljön a műszaki tartalom megállapítása, kiegészítve Magyar képviselő Zrínyi u. 20. sz. ház és hátsó udvar rendbetételével. Az anyagban szereplő összeg keretösszeg, amelyen belül kell gazdálkodni, ezt még ÁFA sem lépheti túl. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot

elfogadja.

Suhai Sándor: Krémer képviselő kérte, hogy ne legyen kerítés. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Rákhely Árpád kérte, hogy az e.) pontnál a határidő 1995. november 20-ra módosuljon. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: A kerítéstelepítés elvetése gyakorlatilag egy soros telepítési módot vázolt fel. Ha Marton képviselő javaslatát elfogadják, akkor gyakorlatilag 10 millió Ft-ról mondanak le.

Suhai Sándor: Marton képviselő javaslata az volt, hogy a kanizsai kereskedők 20% előnyt élvezzenek.

Tarnóczy Attila: Osztályvezető úrnak volt egy olyan javaslata, hogy a havi vásárok a mostani helyen kerüljenek megrendezésre. Ha eddig ez nem volt módosító javaslat, akkor én most annak szánom és kérem szavazzunk róla.

Suhai Sándor: Marton képviselő javaslata az volt, hogy a kanizsai kereskedők 20% előnyt élvezzenek. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Módosító javaslatom, hogy a havi vásárokat az eddig szokásos helyen kell tartani, tehát a KÖGÁZ-parkolóban, az Olajbányászhoz vezető út mentén és az Olajbányász-parkolóban.

Suhai Sándor: Ki ért azzal egyet, hogy a havi vásár a korábbi helyen és a korábbi módon kerüljön megrendezésre?

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Magyar József: Van egy olyan javaslat, hogy a felső-alsó parkolót összekötő utat le kell zárni, megszűnik az út, ott parkoló lesz. A havi vásárt pedig úgy akarjuk megvalósítani, hogy a felső-alsó parkoló és az összekötő út mentén? Egész eddig a Zrínyi u. 20. sz. ház környékének rendbetételéről volt szó.

Mátyás József: Annyi a változás, hogy az Úttörőház és a Zrínyi u. között nem lesz országos kirakodóvásár. A KÖGÁZ parkoló megvan, a KÖGÁZ parkoló és az Olajbányász parkoló között ott van az út is. Ez így egy egység. Kimarad a Zrínyi u. 20. és a mostani csökkentett méretű iparcikk-piac közötti terület, ami parkolónak marad meg.

Suhai Sándor: Aki el tudja fogadni az előterjesztés a.) pontját, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki el tudja fogadni az előterjesztés b.) pontját a módosítással, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki el tudja fogadni az előterjesztés c.) pontját a módosítással, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki el tudja fogadni az előterjesztés d.) pontját a módosítással, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki az eddigi módosításokkal az e.) pontot el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy f.) pontként fogadjuk el a következő javaslatot, "A Zrínyi u. 20. sz. épület melletti csökkentett méretű iparcikk-piac kialakítása után a Zrínyi u. 20. sz. lakóépület környezetét rendezni kell. A korábbi vásárok gépkocsiforgalma következtében sérült burkolt felületeket helyre kell állítani, az épület nyugati homlokzata mellett a járdát védő növényzetet és lánckorlátot a Zrínyi utcáig terjedő teljes szakaszon pótolni kell, az épület déli és nyugati oldalán a füves területeken a gyep pótlást kell elvégezni. A munka fedezete a d.)

pontban rögzített 4,1 millió Ft, illetve ha ez kevésnek bizonyul az 1996. évi piacokból származó bevétel. Felelős: Suhai Sándor polgármester Határidő: 1996. április 30.", ehhez tartozik még az, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hatáskörébe utaljuk a hátsó udvarnál szükséges teendők elvégzését ebből az összegből, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki az előterjesztést a módosításokkal együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

203/1995. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati piacok, vásárok korszerűbb működtetése érdekében a következőket határozza:

- a.) A 35/1995. (IV. 5.) Kormányrendelet, a 30/1981. (XII. 30.) MÉM-EÜM sz. együttes rendelet és az e rendeletekre hivatkozó szakhatósági állásfoglalások alapján az élelmiszer piac működéséhez biztosítani kell a tárgyi feltételeket:
 Ki kell alakítani az egészségügyi könyvre kötelezettek részére külön női- és férfi illemhelyet.
 Ki kell alakítani az állati eredetű élelmiszerek higiéniai vizsgálatához szükséges helyiséget.

A helyiségek kialakítására szolgáló építmény kiválasztását, az építési- és járulékos költségeket a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsággal előzetesen egyeztetni kell. Az 1995. évi kifizetéseket a piac szakfeladat többletbevétele terhére kell teljesíteni.

Határidő: 1996. január 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- b.) Az élelmiszer piac feltáró útján szükséges munkákat a balesetveszélyes állapot megszüntetése érdekében el kell végezni. A munkák fedezete 800.000 Ft (ÁFA-val) összegig a piaci többletbevételekből biztosított.

Határidő: 1995. november 30.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

- c.) A piacirányítás működési feltételeinek javítása érdekében a piaci irodahelyiség felújítását, korszerűsítését, berendezéseinek cseréjét és pótlását a piaci többletbevételek terhére, 950.000 Ft (ÁFA-val) összegig el kell végeztetni.

Határidő: 1995. december 20.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

- d.) A Zrínyi u. 20. sz. lakóépület lakóinak érdekében az iparcikk piac jelenlegi területét csökkenteni kell. 1996. január 1-jétől iparcikk árusítás a jelenlegi terület nyugati 14 m szélességű szárnyában kerítéssel lehatárolt területen lehetséges. A közlekedő felület burkolásához, a kerítésépítéshez 1995-ben 4.100 eFt (ÁFA-val) használható fel.

Határidő: 1996. január 31.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

- e.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1995. évi karácsonyi, az 1996. évi húsvéti és karácsonyi vásárok rendezésére az 1962. hrsz-ú terület - Vasemberház udvar - déli részét jelöli ki. Ezzel egyidejűleg hatályon kívül helyezi az Erzsébet téri vásárrendezésre vonatkozó 21/1993. sz. és 5/1994. sz. közgyűlési határozatokat.

A Vasemberház udvar déli oldali, jelenleg rendezetlen területén a vásárrendezéshez szükséges burkolat építési munkákat a karácsonyi vásár rendezéséig el kell végeztetni. A 40x40 méteres területen a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság által előzetesen jóváhagyott rendezett körülmények között 1996. év végéig az iparcikk piac működését is biztosítani kell.

Az iparcikk piac tervezett területe a POSTA és a MATÁV területének részbeni igénybevételével is számol. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a terület bérbevételéhez vagy megvásárlásához szükséges tárgyalások lefolytatására.

A Vasemberház udvar déli rendezetlen területén az iparcikk piac kialakításához szükséges területrendezési burkolat építési munkák 4.800.000 Ft (ÁFA-val) összegben elvégezhetőek.

Azokat a Nagykanizsa telephelyü kereskedőket, akik a korábbi ünnepi vásárokhöz készített pavilonok tulajdonjogával rendelkeznek, és nincs az önkormányzat felé tartozásuk, ill. kamarai tagdíj hátralékuk, a helybiztosítási díjból 20 % kedvezmény illeti meg az ünnepi vásárokon.

Határidő: 1995. november 20.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

- f.) A Zrínyi u. 20. sz. épület melletti csökkentett méretű iparcikk-piac kialakítása után a Zrínyi u. 20. sz. lakóépület környezetét rendezni kell. A korábbi vásárok gépkocsiforgalma következtében sérült burkolt felületeket helyre kell állítani, az épület nyugati homlokzata mellett a járdát védő növényzetet és lánckorlátot a Zrínyi utcáig terjedő teljes szakaszon pótolni kell, az épület déli és nyugati oldalán a füves területeken a gyepőtlást el kell végezni. A munka fedezete a d.) pontban rögzített 4,1 millió Ft, illetve ha ez kevésnek bizonyul az 1996. évi piacokból származó bevétel.

Határidő: 1996. április 30.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

- g.) Felkéri a közgyűlés a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy a határozat b.), c.), e.) és f.) pontjában szereplő keretösszegen belül határozza meg a szükséges munkákat, (a Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 20. hátsó udvarnál elvégzendő feladatokat is) a hatályban lévő szabályzatok alapján gondoskodjon a munkák vállalkozásba adásáról.

Határidő: 1995. november 30.

Felelős : Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

- h.) Az országos kirakó vásárt a továbbiakban is a "KÖGÁZ" parkolóban, valamint az Olajbányász pályához vezető út mentén, illetve az Olajbányász parkolóban kell megrendezni.

Felelős : Suhai Sándor polgármester

- 7.) Tájékoztató a város közrendjének, közbiztonságának helyzetéről (írásban)
Előadó: Dr. Molnár László kapitányságvezető-helyettes
 Suhai Sándor polgármester

Dr. Molnár László: Elnézést kérek, hogy a város 1994. évi közrendjének, közbiztonságának helyzetéről csak most számolunk be, ezt a kapitányságvezető úr szeretne volna megtenni, aki sajnos még mindig betegállományban van.

Szakmai előljáróink azt a következtetést vonták le az 1994. évi közrend, közbiztonság helyzet értékeléséből, hogy a közbiztonsági helyzet kezelhető volt, a műszaki-technikai gondjaink ellenére a reagálóképességünket meg tudtuk őrizni. A gyorsajtó motorosok joggal irritálják a lakosságot, ezzel a kapcsolatban több jelzés érkezett hozzánk, a közlekedési szervünk konkrét feladatot kapott ennek megelőzésére, sajnos a jelenlegi technikai felszereltségünk nem tette lehetővé ennek a gondnak a megszűnését, a sebességellenőrző műszer alkalmazásán kívül más lehetőségünk nincs, a kívánt célt ezzel nem értük el. Különböző intézkedéseket tettünk az önkéntes jogkövetés alkalmazásának népszerűsítésére, ezzel kapcsolatban csak részeredményeket értünk el. Élünk azzal a törvényi lehetőséggel, hogy szabálysértés esetében pénzbírság mellett a jogosítvány elvételére is sor kerülhet. Műszaki felszereltségünk hiányában zajmérésre nincs lehetőségünk. Központi beszerzésből várjuk a létezővel működő sebességellenőrző műszert, amely több száz méterről tudja mérni a gyorsajtást, és amelynek alapvető előnye, hogy észrevétlen. A bevásárlóturizmus vonzza a bűnözést, és ez Nagykanizsán is így van. A horvát és szlovén fizetőeszközök az MNB által nem jegyzett fizetőeszközök, bárki, bármennyit legálisan tarthat a birtokában, illetve kiviheti az országból. Több helyen ezeket a pénzeket fizetőeszközként fogadják el, erre alapvető igény van, a kereslet és a kínálat adott. Nem azokkal az állampolgárokkal van a rendőrségnek gondja, akik a valutát váltják, hanem azokkal a nem magyar állampolgárokkal, akik Romániából, Ukrajnából, Bulgáriából érkeztek és konkrét bűncselekményeket követnek el (lopás, csalás, rablás, zsebtolvajlás). Velük szemben civilruhás felderítéssel lépünk fel. A büntetőeljárás lefolytatásához elengedhetetlenül szükséges a sértett, ha azonban a horvát állampolgár nem tud hosszabb ideig a városban tartózkodni, akkor csak az idegenrendészeti kényszerintézkedést lehet alkalmazni az előírt feltételek fennállása esetén, amely maximum kiutasítás lehet. A sértetti oldal képviselőjének hiányában sem az ügyészség, sem a bíróság nem tudja az ügyet fogadni. Ezzel kapcsolatban szükség

van még több valutaváltó kialakítására, a forint konvertibilissé tételére, továbbá a közrendvédelmi figyelőrendszer kiépítésére. A kamerás figyelőrendszerrel lehetne konkrét, bizonyítékként felhasználható eredményt elérni.

A körzeti megbízotti rendszer nem szűnt meg, ennek új alapokra helyezése folyamatban van. Körzeti megbízottaink száma betegség, nyugállományba vonulás miatt csökkent, ez a szolgálati ág a rendőrök között sem népszerű. A létszámhiányunk miatt, amely tartós távollétekből adódik, 34-36 fővel kevesebbet tudunk szolgálatba állítani. Leszámítva az esetleges rendezvények biztosítását - például kíséret Szombathelyre NB I-es mérkőzéseknél - az átkísérés és az elővezetés mint rendőri intézkedés, jelentős közterületről elvonó hatással bír. 1995. július 1-jétől új szolgálati időrendszerre térünk át a közterületen szolgálatot ellátóknál, ez az úgynevezett 24-48-as modell, amely folyamatos. Ez azt eredményezte, hogy naponta 3 fővel több rendőr van szolgálatba vezényelve, így a mindenkori napi szolgálatban legalább az URH szolgálat, illetve gyalogos járőr kötelezően a közterületen teljesít szolgálatot.

1995-ben a bűncselekmények száma emelkedő, ez a vagyon elleni bűncselekmények számának emelkedéséből adódik, ezen belül jellemzőek a vezetéklopások, kerékpárlopások, zsebtolvajlások, gépkocsifeltörések, betöréses lopások a kereskedelmi egységek és vendéglátóipari helyek sérelmére, továbbá a csalások száma jelentősen emelkedett. Sajnos a közterületi rongáláshoz hozzátartoznak kirakatok, ablakok, telefonfülkék üvegeinek a kitörése, amelyek visszaszorításához a működésbe lépő vagyonvédelmi jelzőrendszer fokozottabb igénybevétele segíthet. A polgárőr csoport tevékenységét újra kellene szervezni, hiszen az állampolgári kezdeményezésként létesült csoport a megfelelő szolgálat ellátásával nagy segítséget jelent mint a rendőrségnek mint a lakosságnak. Ahol hatékonyan működnek a polgárőrök, ott szinte nincs bűncselekmény.

Az erőszakos garázda bűncselekmények eddigi kismérvű csökkenése mellett emelkedik a közterületen elkövetett cselekmények száma. A vagyon elleni bűncselekménnyel okozott kár emelkedése mellett javult a kármegetérülés aránya, valamint a súlyos bűncselekmények tetteseit ez évben is sikerült elfognunk. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a letenyei és a zalakarosi álarcos fegyveres rablás gyanúsítottait is elfogta a rendőrség, jelenleg előzetes letartóztatásuk mellett folyik ellenük a büntetőeljárás. Fokozott rendőri jelenlétet próbálunk biztosítani a veszélyes helyeken a közlekedési balesetek visszaszorítására.

Alapvető feladatunknak tartjuk a rendőri állomány intézkedési képességének megőrzését, szinten tartását. Országos szinten a közterületi rendőri intézkedések 20%-kal csökkentek, ez a Nagykanizsai Rendőrkapitányság vonatkozásában 1995-ben nem helytálló, mert kismérvű javulás van ezen a területen. Emellett emelkedett a körözés útján, illetve a különböző bűncselekmények elkövetése miatt elfogott személyek száma.

Krémer József: A személygépkocsilopások 38,5%-kal csökkentek, viszont a kerékpárlopásokra a beszámolóban nem találtam statisztikai adatot, de úgy érzem, ezek a lopások a város területén elszaporodtak. Ha sok embert érint ez a probléma, akkor

a közhangulatot is befolyásolja. A közrendvédelmi figyelőrendszer szeretném javasolni a kerékpárlopások elkövetőinek elfogására. Lehetőséget kellene biztosítani a fizetőparkolóknak a kerékpárok őrzésére, szükség lenne kerékpártárolókra is. Fontos lenne, hogy nyáron az uszodába a kerékpárokat be lehessen vinni. Kérdésem, hogy a keleti városrészben követik el továbbra is az összes bűncselekmény közel 40%-át? Kritikai észrevételem, hogy a vasútállomáson a mozgássérült parkolóba egy rendőrautó úgy állt be, hogy mindkét parkolót elfoglalta. Kérem az elkövetkezendő időben mindkét helyet hagyják szabadon a mozgássérülteknek.

Tüttő István: A "Nagykanizsa Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért" Alapítvány, valamint az önkormányzat a vagyontárgyfigyelőrendszer beszerzésében jelentős szerepet vállalt. Már az üzembeállítására is sor került, úgy vélem egyre szélesebb körben fogják igénybe venni. Az alapítvány kuratóriumának jövő heti ülésén az anyagban szereplő URH-rádióval kapcsolatban várhatóan pozitív döntés fog születni, természetesen a rendőrség fogja kiválasztani a berendezést az anyagi lehetőségek figyelembevételével. Ez megoldaná például a Környezetvédelmi Felügyelőség és a rendőrség közötti kapcsolatot.

A polgárőrséggel kapcsolatban azért került sor visszalépésre, mivel rendkívül nagy áldozatokkal jár azok számára, akik vállalják, semmiféle juttatást, kedvezményt nem kapnak érte, pedig a polgárőrség a város érdekeit szolgálja. El kellene gondolkodni, hogy milyen formában tudnánk valamilyen módon elismerni ezt a tevékenységet, Nyugaton adókedvezményrel jutalmazták. Szerintem a beszámoló azt igazolta, hogy a lehetőségek mellett a Nagykanizsai Rendőrkapitányság igyekszik a feladatainak minél nagyobb hatékonysággal megfelelni.

Zsoldos Ferenc: Nagykanizsán és város körzetében őrző-védő vállalkozások működnek, ezek a szolgáltatások segítségükkel segítik-e a rendőrség bűnüldöző munkáját? Milyen jellegű a kapcsolatrendszerük ezekkel a vállalkozásokkal?

Hajgató Sándor: A zártkertekben lesz-e őrző-járat? Sok fiatalos motoros van Kiskanizsán is, szerintem nem pénzbüntetéssel kellene őket súlytani, hanem el kellene venni a jogosítványukat 2-3 hónapra.

Czobor Zoltán: Van-e szervezett formájú bűnözés Nagykanizsán?

Bicsák Miklós: A valutázással kapcsolatban elmondom, hogy a Bazárudvar és a Húsáruház között szabályosan leszólítják a külföldi állampolgárokat. Ezt a jelenséget nap mint nap észlelni. Kérem jobban figyeljenek a Múzeum térre, az Erzsébet térre, a Rozgonyi utcában a lebontott területre, mert reggelente nagyon sokszor látok ezeken a területeken valutázókat.

Balogh Tibor: Egy állampolgár talált egy pénztárcát, tárcsázta a rendőrség telefonszámát, majd gyorsan letette a kagylót. Két perc múlva jelentkezett a rendőrség telefonon, kérdezve, hogy az illető kereste-e a rendőrséget. Ebből az a következtetés vonható le, hogy a rendőrség lehallgatja a telefonokat.

Marton István: A rendőrségnek a száguldozó motorosokat a legszigorúbban kellene büntetni, itt nem a sebesség 50%-os túllépéséről van szó, hanem néhányszoros sebességtúllépésről, a rendőrség a jelenlegi technikai eszközeivel nem is képes utolérni az elkövetőket. A tájékoztatóban szerepel, hogy a rendőrség működési, technikai ellátottsága állapotának javításához az önkormányzat továbbra sem tudott anyagi eszközökkel hozzájárulni. Túttó alpolgármester pedig nem ezt mondta. Szintén a tájékoztatóban szerepel, hogy a jogsértő cselekmények 21,7%-kal csökkentek, ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy nem átminősítési technika hozza-e ki ezt a kedvező eredményt? A kapitányságvezető-helyettes milyenek ítéli meg a rendőrség belső fegyelmi helyzetét? Megítélésem szerint a város közrendjének a helyzetét nagy mértékben meghatározza a rendőrség felé irányuló bizalom vagy bizalmatlanság. Ez a helyzet javult-e vagy romlott?

Tarnóczky Attila: A tájékoztatóban a rendőrség helyzetét illetően a technikai eszközök állapota (számítógépek, írógépek, fénymásoló) megdöbbenő, az önkormányzat intézményei ennél kedvezőbb helyzetben vannak. Felmérést kellene végezni, hogy vannak-e az intézményekben jó állapotú, használaton kívüli eszközök, amelyeket akár az alapítványon keresztül a rendőrségnek elehtne átadni.

Magyar József: Olvastam a beszámolóban, hogy jelentős rendőrségi erőt vont el a közterületről a nagykanizsai, illetve zalaegerszegi NB I-es labdarúgó illetve kosárlabda mérkőzések biztosítása. Ez azt jelenti nagykanizsai rendőrök Zalaegerszegen is teljesítenek szolgálatot? Az iparcikkpiac illetve a nagyvásárok területén milyen igénybevétele van a rendőrségnek? A Kiskakas Vendéglőben többször előfordult, hogy az ablakon benyúlva vitték el a táskákat. Az ilyen cselekményeket véleményem szerint gyorsan lehetne leleplezni, ha felkészülne erre a rendőrség. Ez a véleményem az Olajos lakótelep garázsaira vonatkozóan is, mert ott is nagyon sok a garázsfeltörés, ehhez hozzájárul az is, hogy a közterület nincs kivilágítva. Azt kérem a rendőrségtől, hogy amennyiben tehetik, akkor azt a lakóterületet is ellenőrizték rendszeresen, mert nyílt terület, kerítés nincs.

Dr. Molnár László: Krémer úr javaslatait megköszönöm. A kerékpár lopások száma megnőtt, főleg az értékük miatt, az is tény, hogy van egy orgazda hálózat és így megrendelésre lopják a kerékpárokat, ezért nehezebb a felderítés, ami most 35 %-os. A felderítést nehezíti az, hogy sok új típusú kerékpár nem rendelkezik gyári számmal.

Igaz, hogy a keleti városrészben a kerékpár lopások, erkélyről történő ruha lopások, kereskedelmi egységek, lakások feltörése egyre gyakoribb.

A helytelen parkolásra vonatkozó jelzést köszönöm, továbbítom az illetékeseknek.

Megköszönöm Túttó úr kiegészítését, mert valóban az önkormányzat támogatásával lett ez a vagyonvédelmi jelzőrendszer megvásárolva, mely nem a rendőrség működéséhez kapcsolódik, hanem Nagykanizsa vagyonvédelmének a javításához. Az URH rádió elhelyezése az ügyeleten megoldható.

Nem az a gond, hogy a Polgárőrök nincsenek támogatva, hanem az,

hogy költségeik nincsenek fedezve, ehhez kérnénk támogatást. Az őrző-védő kft-vel közvetlen kapcsolata a rendőrségnek nincs. Munkánkat alapvetően mégis segítik, mert a pénz szállítások a városban biztonságosak.

A zártkertben járőrözésre ígéretet tenni nem tudok, mivel a létszámunk behatárolt. A vagyon elleni bűnözés elkövetése szervezett formában is történik a városban. A rendőrség senki telefonját nem hallgatja le. Törvényben van szabályozva, hogy mikor, kinek az engedélyével lehet ilyen jellegű munkát végezni. Nagyon sok zaklató jellegű hívás van a 07-en, ezért a MATÁV-tól kérjük a telefonvonal folyamatos figyelését. A mellékletben szereplő statisztika Nagykanizsa város területén elkövetett bűncselekményeket mutatja.

A rendőrség dolgozóinak fegyelmi helyzetét a magam részéről jónak ítélem meg, annak ellenére, hogy vannak gondjaink. Napi munkavégzésünket gátolja, hogy számítógép parkunk fogyatékos, másrészt amortizálódott. Fejlesztési elvárásaink sem lehetnek ismerve a főkapitányság anyagi helyzetét. Ha valahonnan kapnánk eszközöket, azt szívesen vennénk.

A sportrendezvények biztosítására, a nagykanizsai rendőrök is elmennek más városokba is, de hozzánk is jönnek szükség esetén. A nagyvásári napokra külön rászervezünk. A Kiskakas Vendéglőből történő lopásokról nincs több tudomásunk, mint amit a beszámolómban megemlítettünk. Más helyekről annál inkább, így több intézményről, ahol lakodalmakat szoktak tartani.

Suhai Sándor: Nagyon megdöbbenett a rendőrség anyagi helyzete, így fel sem merem vetni a keleti városrészben egy órs létesítésének kérdését. Javaslom, hogy fogadjuk el a tájékoztatót, köszönjük meg a Rendőrkapitányságnak az értünk végzett munkáját.

Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással Nagykanizsa város közrendjének és közbiztonságának helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja.

Suhai Sándor: A közgyűlés mai ülését bezárom azzal, hogy a folytatólagos közgyűlésre 1995. október 30-án (hétfő) 14.00 órakor kerül sor. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Lukácsa Erzsébet
Dr. Lukácsa Erzsébet
aljegyző



Suhai Sándor
Suhai Sándor
polgármester