

8/1998.

JEGYZŐKÖNYV

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1998. március 31-i ülése (kedd) 14.00 órakor tartott, folytatólagos üléséről.

Az ülés helye: a Hivatal Sándor Művelődési központ karnatéri má.
(Nagykanizsa, Bzáchényi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Éberlyi Enikő, Bérás Márton,
Bicsák Miklós, Dr. Csékei Iván, Csizsinger József, Ferenczy Zoltán, Dr.
Fodor Csaba, Hargató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István,
Kelen Z. Péter, Dr. Kerekes József, Krémér József, Megyeri József,
Márton István, Óri Sándor, Fajó Tibor, Papp Ferenc, Rósi János,
Tóth Árpád, Tóth István, Zoltán Sándor.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tarács Anikó, ügyvéd, Dr. Lukács Erzsébet
ügyvéd, Szénvári Miklós, Dr. Bicsák Miklós, Dr. Csékei Iván, Dr. Horváth György,
Dr. Pintérné Gábor, Dr. Csizsinger József, Dr. Kerekes József, Dr. Krémér József,
Dr. Megyeri József, Dr. Fodor Csaba, Dr. Hargató Sándor, Dr. Balogh Tibor,
Dr. Balogh György, Dr. Éberlyi Enikő, Dr. Bérás Márton, Dr. Kalmár István,
Dr. Kelen Z. Péter, Dr. Márton István, Dr. Óri Sándor, Dr. Fajó Tibor, Dr. Papp Ferenc,
Dr. Rósi János, Dr. Tóth Árpád, Dr. Tóth István, Dr. Zoltán Sándor.

Lukács István, a Zalai Hírtap
nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Dr. Szabó Csaba a Városi Kórház
főigazgatója, Papp Péter a Városi Kórház gazdasági igazgatója.

az 1998. március 31-i folytatólagos üléséről

Tűző István: Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, képviselőcsapatát,
kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés
határozatképes, azt megnyitom.

Napló, pontok:

23.) Készítendő városi kórház földrajzi elhelyezkedéséről, a kórház építési
tervezési tervéről.
Előadó: Tóth István polgármester.

24.) Feltérjesztés az észak-keleti városrész 1839/74 hrsz. alatti ingatlan értékesítéséről.
Előadó: Tóth István polgármester.

25.) Előterjesztés a Zemplén Győzők 1839/74 hrsz. alatti ingatlan értékesítéséről.

Határozatok: 84/1998-tól 94/1998-ig

26.) Előterjesztés a Zemplén Győzők 1839/74 hrsz. alatti ingatlan értékesítéséről.
Előadó: Tóth István polgármester.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1998. március 31-én (kedd) 14.00 órakor tartott **folytatólagos** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Deiszinger József, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Magyar József, Marton István, Őri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Tamóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Takács Anikó jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós, Imre Béla, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérmé Grundmann Frida, Szabó Lászlóné osztályvezetők, Karmazin József Városi Főépítész, Kálócziné Éberling Márta irodavezető, Bodzai Tiborné személyzeti vezető.

Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap főszerkesztője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Dr. Szabó Csaba a Városi Kórház főigazgató, Papp Péter a Városi Kórház gazdasági igazgatója.

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Napirendi pontok:

- 23.) Javaslat a Városi Kórház előfinanszírozásához önkormányzati ingatlanra jelzálogjog bejegyzésére
Előadó: Tüttő István polgármester
- 24.) Előterjesztés az észak-keleti városrész 1839/74 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről
Előadó: Tüttő István polgármester
- 25.) Előterjesztés a Május 1. u. 19. szám, 944. hrsz. alatti ingatlanon található kultúrház és tekepálya ügyében
Előadó: Tüttő István polgármester
- 26.) Előterjesztés a Zemplén Győző u. 9. V. em. 35. számú lakás megvásárlásáról
Előadó: Tüttő István polgármester

- 27.) Előterjesztés a Nagykanizsa, Csengery u. 25. sz. alatti társasház megüresedett szükséglakásának értékesítéséről
Előadó: Tüttő István polgármester
- 28.) Javaslat a Zrínyi Miklós utca 33. szám alatti ingatlan térítésmentes használatba adására
Előadó: Tüttő István polgármester
- 7.) Előterjesztés a tervezett Aradi Vértanúk emlékmű hely kiválasztásához
Előadó: Tüttő István polgármester
- 9.) Városi Televízió és Kanizsa Dél-Zalai Hetilap gazdasági helyzetének vizsgálata és javaslat a további működésre
Előadó: Kalmár István a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
- 9.) ARCHITEKT GMK-val szembeni kötbér követelés - Vásárcsamok RRT tervezési szerződése
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző
- 10.) Óri Sándor önálló képviselői indítványa
- 11.) Javaslat a Városi Könyvtár címzett támogatásának benyújtására
Előadó: Tüttő István polgármester
- 23.) **Javaslat a Városi Kórház előfinanszírozásához önkormányzati ingatlanra jelzálogjog bejegyzésére**
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A Város Kórház finanszírozási előlegkérelmének feltétele, hogy az önkormányzat kezességet vállaljon a felvett összeg erejéig, erre azonban a jelenlegi gazdasági helyzet nem ad lehetőséget. Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár garanciaként forgalomképes ingatlanra való jelzálogjog bejegyzését is elfogadja, így meg kell neveznünk olyan ingatlanokat, melyek forgalomképesek, értékük megfelel az előleg összegének és a közgyűlés engedélyezi, hogy jelzálogjogot jegyezzenek be rá. Az ingatlanok, amelyeket szóba jöhetnek: a mozi épülete, a Csengery utca 89. szám alatti irodaház, a Mindenki Sportpályája és egy szabadhegyi lakóterület. Ez utóbbit nem szívesen terhelném jelzáloggal és ha lehet, akkor nem is fogom szóba hozni a tárgyalásoknál.

Marton István: Már a múlt alkalommal elmondtam, hogy az OEP által kívánt feltételt zsarolásnak tekintem, mert a hatályos kormányrendelet ilyen kitétele nem tartalmaz. Véleményem szerint a szabadhegyi területek messze vannak attól az állapottól, hogy telkeknek lehessen őket nevezni, így jelzáloggal való megterhelésüket nem javaslom. A Csengery u. 89. szám alatti ingatlanra a volt Városgazdálkodási Vállalat épületére terhelném a jelzálogot.

Dr. Takács Anikó: A 13/1998. sz. Korm. rendelet nem tartalmazza feltételként a finanszírozási előlegkérelemhez ezt az ún. garanciavállalást. A kötelező egészségbiztosítási ellátásról szóló 1997. évi törvény szerint viszont garanciát kell vállalnia az önkormányzatnak.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy az Önkormányzat vállalja jelzálogjog bejegyzését ingatlanjai valamelyikére, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés megbízza a polgármestert a jelzálogra kijelölt ingatlan meghatározásával a szükséges feltételek fennállása esetén, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

84/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza által az Országos Egészségbiztosítási Pénztárhoz benyújtott egyszeri finanszírozási előleg folyósítási kérelem teljesítéséhez szükséges garanciát forgalomképes önkormányzati tulajdonú ingatlanra vonatkozó jelzálogjog bejegyzésével biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert azon önkormányzati tulajdonú ingatlan kijelölésére, melyre a jelzálogjog bejegyezhető a szükséges feltételek megléte esetén.

Határidő: 1998. április 6.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 24.) **Előterjesztés az észak-keleti városrész 1839/74. hrsz-ú ingatlan értékesítéséről (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki egyetért a határozatai javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

85/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése vételi jogot biztosít a Kaszimpex Export-Import Kft részére a nagykanizsai 1839/74. hrsz-ú ingatlan megvásárlására 3.800 Ft/m² vételáron.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 1998. április 30.

Felelős : Tüttö István polgármester

25.) Előterjesztés a Május 1. u. 19. szám, 944. hrsz. alatti ingatlanon található kultúrház és tekepálya ügyében (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

86/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a nagykanizsai 944. hrsz-ú ingatlan 600 Ft/m² áron a Nagykanizsa, Május 1. u. 13., 15., 17., 19. és 21. szám alatti ingatlanok tulajdonosai részére telek-kiegészítésként értékesítésre kerüljön az ingatlanon álló felépítmény elbontásának kötelezettsége mellett.

Határidő: 1998. április 3.

Felelős : Tüttö István polgármester

26.) Előterjesztés a Zemplén Gy. u. 9. V. emelet 35. számú lakás megvásárlásáról (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Palotás Tibor: Milyen helyzet áll elő, ha az önkormányzat ezt a lakást megvásárolja? Arányban áll-e a vásárlási érték az összeggel?

Tüttő István: A közgyűlés a 28/1997. számú határozatában felhatalmazta a polgármestert a további lakásvásárlásra. A törvény lehetőséget ad arra, hogy az önkormányzati bérlakások elidegenítéséből származó pénzösszeg használt lakás vásárlására is felhasználható legyen.

Kalmár István: A bizottság úgy foglalt állást, hogy lehetőség szerint olyan társasházi épületekben próbáljunk ingatlanokat vásárolni, ahol van már önkormányzati tulajdon. A város költségvetésének is nagy problémákat jelent az az állapot, amikor vegyes tulajdonú házakban kell az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak sok olyan jellegű kiadást fedeznie, amit a tulajdoni arányok ismeretében nem kellene felvállalnia.

Kálócziné Éberling Márta: A lakás vételárát szakértő állapította meg és az értébecslést az előterjesztéshez mellékeltek.

Balogh Tibor: Érintett vagyok az ügyben, ezért szavazáskor a gépemet kikapcsolom.

Deiszinger József: Van-e ebben az ingatlanban önkormányzati tulajdon?

Tüttő István: Tudomásom szerint nincsen.
Aki a javaslatot el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 ellenszavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el, a következő határozatot hozza:

87/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 9. V. em. 35. szám alatti lakás megvásárlásával nem ért egyet.

Felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezőt a döntésről tájékoztassa.

Felelős: Tüttő István polgármester

27.) **Előterjesztés a Nagykanizsa, Csengery u. 25. sz. alatti társasház megüresedett szükséglakásának értékesítéséről (írásban)**

Előadó: Tüttő István polgármester

Tamóczky Attila: Van-e elegendő szükséglakásunk, amit igény esetén a rászorulóknak oda tudunk adni?

Röst János: A 10 m²-es helyiség nem nevezhető sem lakásnak, sem szükséglakásnak.

Tüttő István: Nem állunk jól sem lakásokból, sem szükséglakásokból. Ez a helyiség nem alkalmas arra, hogy lakjon benne valaki.

Tarnóczy Attila: Véleményem szerint vannak olyan emberek, akiknek ez a 10 m²-es helyiség megfelelne.

Bicsák Miklós: A határozati javaslat megszavazása az épület élettartamát növelné és az állagán is javítana.

Tüttő István: Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

88/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Nagykanizsa, Csengery u. 25. szám, 2316/A. hrsz. alatti társasház megüresedett 2316/A/4. hrsz-ú földszinti szükséglakását Mikoláné Gergely Éva 200.000 Ft vételárért megvásárolja és azt műszakilag a 2316/A/5. hrsz. alatti üzletéhez csatolja.

Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 1998. május 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

28.) Javaslat a Zrínyi Miklós u. 33. szám alatti ingatlan térítésmentes használatba adására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Dr. Takács Anikó: A határozati javaslat 3.) pontját kiegészíteném azzal, hogy "a létrehozandó Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány részére".

Kalmár István: Nem értem, hogy a határozati javaslat 2.) és 3.) pontja miért került ilyen formában elénk. Az elhelyezésre vonatkozóan jobb megoldást nem fogunk találni, az intézmény végleges elhelyezésére azonban ez az épület nem alkalmas.

Tüttő István: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot felhatalmazzuk arra, hogy az ún. térítésmentes használatba adás feltételeit dolgozza ki. A további lépések megtételéhez az önkormányzat részéről történő elfogadás szükséges.

Palotás Tibor: A polgármester úr által előterjesztett és az elmondottak között éles ellentmondás van. Megítélésem szerint nem követünk el hibát azzal, ha a határozati javaslat 3.) pontját kihagyjuk. Határozott-e valamelyik bizottság a térítésmentes átadásról?

Tüttő István: Nem adjuk oda térítésmentesen, csak használatba adjuk.

Palotás Tibor: Milyen haszna származik ebből a városnak?

Tüttő István: Az a haszna, hogy Nagykanizsán működni fog egy főiskola.

Kalmár István: Tavaly novemberben, amikor a főiskola alapításával kapcsolatos határozati javaslatot elfogadtuk, abban az szerepelt, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot bízzuk meg azzal, hogy az iskola elhelyezésére a megfelelő előkészületeket tegye meg. Nem értem, hogy miért kell ezt újra határozati javaslatban megfogalmazni, hiszen a bizottság nem tudott erre vonatkozóan dönteni. Azért tűnik korainak ez a határozati javaslat, mert a testület semmiféle tájékoztatást nem kapott arról, hogy milyen módon fogják üzemeltetni a főiskolát. Jogos a képviselők részéről a felvetés, hogy az alapítvány milyen szerepet fog betölteni a főiskola és az önkormányzat között. Kérem a határozati javaslat 3.) pontjának elhagyását.

Tüttő István: Részletes ismertetésre került, hogy ez a főiskola alapítványi, államilag elismert főiskola lesz.

Dr. Takács Anikó: A közgyűlés a 319/1997.számú határozatában kötelezte a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot arra, hogy a főiskola elhelyezésére vonatkozóan tegyen javaslatot. Akkor, amikor a közgyűlés elé került az anyag a főiskola létrehozásával kapcsolatosan határozatban mondta ki a testület, hogy "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Nagykanizsán alapítványi főiskola jöjjön létre". Az alapítvány fogja működtetni a főiskolát, az alapítvány létrehozásához azonban szükséges az alapító okirat. A nyilvántartásba vétel csak akkor nem tagadható meg, ha az alapító okirat megfelel a törvényes feltételeknek. A Polgári Törvénykönyv részletesen felsorolja, hogy az alapító okiratnak mit kell tartalmaznia, többek között felsorolja az alapítvány székhelyét. Ha a közgyűlés nem fogadja el a határozati javaslat 3.) pontját, az azt jelenti, hogy az alapítvány székhelyeül nem tudjuk megjelölni a Zrínyi u. 33. szám alatti ingatlant.

A városnak az a haszna származik ebből, hogy Nagykanizsán működni fog egy felsőoktatási intézmény.

Dr. Bárányi Enikő: Egy alapítványt el sem fogadnak, ha a pontos címe nem adott. Az önkormányzat a főiskolának térítésmentesen ad át épületet és az előterjesztésben pontosan meg van fogalmazva, hogy a használatba adás részletes feltételeinek kidolgozásával kit hatalmazzunk meg.

Tüttő István: Ha a főiskola egy másik épületbe helyezi át a működését, akkor az ingyenes használatba adást az önkormányzat megszünteti.

Zsoldos Ferenc: A használatba adást a határozati javaslat 3.) pontja egyértelműen rögzíti. Megítélésem szerint meg kell tenni az első konkrét lépést és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak ki kell dolgozni a használatba adás feltételeit.

Palotás Tibor: Értelmetlennek tartom egy nem létező alapítványnak bármiféle jog adását. Tulajdonosi hozzájárulással megszerezhető az a cím, ahová ezt bejegyzik. A szerződésnek sok olyan pontja van, amit akkor lehet elérni, ha még nincs meg az a

jogosítvány, amelyet valakik majd megkapnak. A városnak joga lehet arra vonatkozóan, hogy egy kedvezményes bérleti díjat felszámoljon.

Dr. Pintémé Grundmann Frida: Nincsen Nagykanizsán előkészítés alatt más főiskola. A főiskola létrehozásának egyetlen előnye az, hogy a multinacionális cégek olyan helyeken létesítettek beruházásokat, ahol felsőoktatási intézmény van.

Röst János: Egy megyei jogú városnak többek között az adja a rangját, hogy van-e főiskolája vagy sem.

Javaslom, hogy a határozati javaslat 3.) pontját egészítsük ki azzal, hogy "a Zrínyi M. u. 33. szám alatti ingatlant 1998. július 1-jei határral a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány részére térítésmentesen kétoldalú megállapodás alapján használatba adjuk."

Tarnóczky Attila: A határozati javaslat 3.) pontjában az a probléma merül fel, hogy az első és a második mondat ellentmond egymásnak. Megfelelőnek tartanám, ha a kettő össze lenne vonva úgy, hogy használatba adja a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság által kidolgozott feltételekkel. Megítélésem szerint az épület egy tisztességes méretű főiskolához túlságosan kicsi. Ezekre a szempontokra feltétlenül felhívnom a bizottság figyelmét. Ha főiskolát akarunk, akkor a városnak igen költséges beruházásba kell kezdenie.

Tüttő István: Aki egyetért a jegyző kiegészítésével - a létrehozandó szó beszúrásával - kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Takács Anikó: Nem értek egyet a Röst képviselő által javasoltakkal. Miután nincs bejegyezve az alapítvány, jogilag nem is létezik. Olyan alapítvánnyal nem lehet szerződést kötni, mely nem is létezik.

Tüttő István: Aki egyetért Tarnóczky képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1.) pontját el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2.) pontját el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 3.) pontját - a módosításokra figyelemmel - el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 4.) pontját el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

89/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 33. szám alatti, középiskola megnevezésű ingatlant 1998. Június 30. határnappal a Petőfi-Vécsey Általános Iskola vagyonából kivonja.
Felkéri a Polgármestert, hogy az épület kiürítéséről, az abban lévő intézmények elhelyezéséről gondoskodjon.

Határidő: vagyonból történő kivonásra: 1998. június 30.

épület kiürítésére: 1999. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

2. a Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 33. szám alatti ingatlant az Önkormányzat törzsvagyonából kiveszi és átsorolja a forgalomképes vagyontárgyak körébe.

Határidő: 1998. július 1.

Felelős : Tüttő István polgármester

3. a Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 33. szám alatti ingatlant 1998. július 1-jei határnappal a létrehozandó Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány részére térítés-mentesen használatba adja, a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság által kidolgozott feltételekkel.
Ezt követően a polgármestert felhatalmazza a használatra vonatkozó megállapodás aláírására.

A használatra vonatkozó feltételek kidolgozására:

Határidő: 1998. május 30.

Felelős : Kalmár István a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

A megállapodás aláírására:

Határidő: 1998. július 1.

Felelős : Tüttő István polgármester

4. A Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány kuratóriumába Krémer József alpolgármestert javasolja kuratóriumi tagként jelölni.

Határidő: 1998. április 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

7.) A tervezett Aradi vértanúk emlékmű helykiválasztásához

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A Városvédő Egyesület azzal a kéréssel fordult hozzánk, hogy jelöljük ki az Aradi vértanúk emlékművének helyét.

Tarnóczy Attila: Véleményem szerint olyan előterjesztést hozni a közgyűlés elé, melynek nincsen érdemi része, felesleges. Az illetékes bizottságnak a Városvédő Egyesülettel közösen kellett volna kidolgozni a javasolt területet.

Dr. Kerekes József: Alkalmasnak tartom azt az udvart, ahová az emlékmű helyét tervezi a Városvédő Egyesület. Az emlékmű a tragédiára emlékezteti a magyarokat, így éles kontrasztban áll egymással, ha a házasságkötő terem közelébe helyezzük az emlékművet.

Zsoldos Ferenc: Az egyesület részéről javaslatot terjesztettünk az illetékes bizottságon keresztül a közgyűlés elé. Ezt a javaslatot el lehet fogadni, módosítani lehet rajta és el is lehet utasítani. Ahhoz, hogy ebből a gondolatból valóság legyen időben kell lépnünk. A város illetékes szerveivel közösen tudjuk csak ezt az elképzelést valóra váltani. Egyetértünk azokkal az elképzelésekkel, melyeket a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megfogalmazott. Azért találjuk megfelelőnek ezt a területet, mert a barokk jellegű udvar stílusjegyeivel összhangba lenne az emlékművel, ráadásul majdnem kizárólag csak gyalogosforgalom működik a belső udvarban. A Városvédő Egyesület ünnepi ülésén bemutattuk azt a makettet, amely a kiinduló gondolatot jelenti. Nem tartom ellentmondásosnak a Dr. Kerekes képviselő által elmondottakat.

Tarnóczy Attila: Megítélésem szerint szavazni kellene a Városvédő Egyesület elképzeléséről.

Dr. Fodor Csaba: Kérem a közgyűlés tagjait, szavazzák meg a határozati javaslatot. Nem tartom célszerűnek, hogy az emlékmű helyéről azonnal döntsünk. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság álláspontja az volt, hogy a Városvédő Egyesület által javasolt hely nem megfelelő.

Tamóczky Attila: Lovrencsics úr megmutatta a terveket és úgy gondolom, ha nincs komoly ellenérv az adomány elképzeléseivel kapcsolatban, akkor azt fogadjuk el. Nem biztos, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javaslata minden tekintetben megfelelő lesz.

Röst János: Megítélésem szerint vissza kellene a kérdést utalni bizottsági szakaszba.

Haigató Sándor: Véleményem szerint a Sétakert lenne a szobor a legmegfelelőbb helyen.

Zsoldos Ferenc: A határozati javaslat első mondatát mindenképpen el lehet fogadni. Javasolom, hogy az illetékes bizottságok a Városvédő Egyesülettel együttműködve április 30-ig fogalmazzák meg a helyre vonatkozóan a konkrét javaslataikat.

Krémer József: Ismereteim szerint nem fogadták nagy lelkesedéssel ezt a javaslatot. Ha egy ilyen nagy művész ajánlja fel ingyen a segítségét akkor ezzel élni kellene. Nem hiszem, hogy az a tér, amelyik az anyagban szerepel a legalkalmasabb egy koszorúzáshoz. Amennyiben a közgyűlés úgy dönt, hogy létrehoz egy ilyen emlékhelyet, tudnia kell azt is, hogy a város számára milyen terheket fog jelenteni. Javasolom, hogy a pályaművek időben, tehát még a tervi stádiumban egyeztetve legyenek a Nagykanizsai Művészeti Tanács érintett képviselőivel, valamint az emlékhely művészi kialakítására és a helyszín kijelölésére egy nyílt pályázatot írjunk ki.

Zsoldos Ferenc: Általában egyet értek a pályázatok kiírásával, de ha ezután kerül sor erre, akkor időzavarba fogunk kerülni. A műalkotás költségeit az egyesület mindig magára vállalja és csak a méltó környezet kialakításához kérjük a város segítségét. Ezen alkotás esetében a parkosítás költsége kb. 2,5 mFt lenne.

Magyar József: Dönteni kell az első két mondatban, ami a határozati javaslatban szerepel. A sétakerti megoldást javasolnám, mert akkor a város legszebb parkját talán rendbe is raknánk. Egyetértek alpolgármester úr javaslatával.

Dr. Fodor Csaba: Egyetértek alpolgármester úr javaslatával, hogy egészüljön ki a határozati javaslat azzal, hogy a Művészeti Tanács nézze meg a terveket a szerződés fázisában. Zsoldos képviselő által javasolt április 30-i határidőt bizottságunk tartani tudja azzal a feltétellel, hogy a Városvédő Egyesület a szükséges terveket, helyszínrajz elhelyezkedési javaslatokat betérjeszti bizottságunk elé. Azt gondolom, hogy a június 30. elfogadható határidő.

Tüttő István: Javasolom, hogy a Művészeti Tanács ülését a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésével vonjuk össze.

Aki a határozati javaslatot, azzal a kiegészítéssel elfogadja, hogy a Nagykanizsai Művészeti Tanácsot is hívja meg a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az ülésére, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Takács Anikó: Zsoldos képviselő úrnak az volt a határozati javaslata, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Városvédő Egyesület javaslatával, mely szerint Nagykanizsán az Aradi vértanúk emlékműve megépüljön. Felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot együttműködve a Városvédő Egyesülettel, hogy a megfelelő elhelyezési javaslatokat dolgozzák ki, határidő 1998. április 30.

Tüttő István: Aki az április 30-i határidővel egyetért, kérem szavazzon!

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

90/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Városvédő Egyesület javaslatával, mely szerint Nagykanizsán az Aradi vértanúk emlékműve megépüljön.

Felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy a Városvédő Egyesülettel együttműködve a megfelelő elhelyezési javaslatokat dolgozza ki.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ezen napirendi ponttal kapcsolatos ülésére a Nagykanizsai Művészeti Tanácsot is meg kell hívni.

Határidő: 1998. április 30.

Felelős: felkérésre: Lovrencsics Lajos a Városvédő Egyesület elnöke és
Dr. Fodor Csaba Városfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottság elnöke

8.) Városi Televízió és Kanizsa Dél-Zalai Hetilap gazdasági helyzetének vizsgálata és javaslat a további működésre

Előadó: Kalmár István a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Tüttő István: A Kanizsa Dél-Zalai Hetilap főszerkesztőjének kérése, hogy ezt a napirendet zárt ülésen tárgyalják. Aki egyetért a zárt ülés tartásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Z á r t ü l é s :

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat döntéseket a zárt ülésről készült külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Tüttő István: Kihírdetem a zárt ülésen hozott határozatot.

91/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Kanizsa Dél-zalai Hetilap részére a 3/1998.(II.17.) számú költségvetési rendeletében biztosított 7 millió Ft összegű működési célú pénzeszköz átadáson felül 3.5 millió Ft fejlesztési célú támogatást nyújt a működés tárgyi feltételeinek javításához, és 1.5 millió Ft összegű támogatást működési célra.
- 2.) Lukács Ibolyának a Kanizsa Dél-zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztőjének munkabérét 1998. április 1. napjától 100.000 Ft-ban állapítja meg.
- 3.) a Kanizsa TV Kft. részére a 3/1998.(II.17.) számú költségvetési rendeletében biztosított 7 millió Ft összegű működési célú pénzeszköz átadáson felül 6 millió Ft működési célú támogatást nyújt.
- 4.) a Kanizsa Dél-zalai Hetilap és a Kanizsa TV Kft. részére nyújtott támogatások forrása a 3/1998.(II.17.) számú rendeletben nevesített kamatkiadásokból származó megtakarítás.

Utasítja a polgármestert, hogy a változásokat az 1998. I. félévi költségvetési rendeletben vezettesse át.

Határidő: folyamatos 1998. december 31-ig

Felelős : Tüttő István polgármester

9.) ARCHITEKT GMK-val szembeni kötbér követelés - Vásárcsarnok RRT tervezési szerződése (szerződés)

Előadó: Tüttő István polgármester

Balogh György: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság többször is foglalkozott a témával és a következő megállapításokat tette. Az egész ügy a testület 178/1995. számú határozatával indult, melynek következtében vállalkozási szerződés jött létre az önkormányzat és az ARCHITEKT GMK között a Vásárcsarnok és környéke RRT aktualizálására, amelyet korábban a Pelényi Építész Műhely már elkészített. A feladatot határidőre nem hajtották végre és az azt követő időszak sorozatos egyeztetései sem hoztak eredményt. A terv a mai napig nem került leszállításra és a polgármester úr bírósági eljárást kezdeményezett a kötbér megfizetése érdekében,

valmint elállt a szerződéstől. A Pelényi úrtól, mint alvállalkozótól kért ajánlat is sokáig váratott magára, míg végül 1997. december 1-jén megérkezett. Szerződésről lévén szó az anyag a bizottságunk elé került és megállapítottuk, hogy az ajánlatban szereplő díj túlságosan magas. A másik oka, hogy a téma a közgyűlés elé került az, hogy Palotás képviselő is ajánlatot tett.

Röst János: Szeretném tudni, hogy az ARCHITEKT GMK korábban milyen megrendeléseket kapott és ezeknek hogyan tett eleget, illetve van-e hasonló jellegű per folyamatban?

Kalmár István: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság találta irreálisan magasnak az árat?

Balogh György: (Ismereti a három határozati javaslatot.)

Kalmár képviselő kérdésére válaszolom, hogy szakemberek vettek részt a bizottsági ülésen és az ő véleményük alapján alakult ki az az álláspont, hogy a díj magas.

Tarnóczy Attila: A vállalási díj szerintem minden laikus számára magas. Az el nem végzett munkáért ki nem fizetett összeg 300 ezer forint, ezzel szemben ugyanezen munkáért az alvállalkozó kapna 1.700.000 forintot. Ez a nagyságrendű eltérés véleményem szerint nem szorul magyarázatra. Úgy tudom, hogy a főépítész úr kért ajánlatokat és 400.000 forint körüli összegért akadna vállalkozó a munka elvégzésére.

Marton István: Én csak a c.) változatot tudom elfogadni. Véleményem szerint semmi nem sürget bennünket és bőven van még időnk egy perre is. Úgy gondolom, hogy a c.) változatnál a legkedvezőbb jelzőt módosítsuk kedvezőbbre.

Kalmár István: Vannak-e olyan tényezők, amelyek miatt a terv elkészítésére időbeli korlátokat kell szabnunk? Nem vagyok meggyőződve arról, hogy a c.) változat esetén a határidőket tartani tudjuk.

Dr. Kerekes József: Úgy gondolom, hogy ha a terv Palotás képviselő ajánlata alapján készül, akkor nincs szó többletköltségről. A kötbérigényünkben a bíróság annyit fog megítélni, amennyit jónak lát, tehát ez az összeg lehet több és lehet kevesebb is. Pelényi úr ajánlatát elfogadva és a pert folytatva szintén nem veszünk semmit, hiszen az egyik oldalon befolyó pénzt kifizetjük a tervezőnek. Palotás képviselővel megegyezhetünk abban, hogy a kötbér összegéért készítse el a terveket és így mindkét fél jól járna. Javaslom tehát, hogy szüneteltessük a pert és ez idő alatt próbáljuk a legkedvezőbb megoldást megtalálni.

Imre Béla: Két vagy három olyan munka volt, amelynek elvégzésével az ARCHITEKT GMK lett megbízva. Ezek között volt késedelmes teljesítés és a Zrínyi utcai körforgalom tervezésével kapcsolatos szerződéstől pedig el is kellett állnunk.

Palotás Tibor: A körforgalom tervezését a Vásárcsarnokkal kapcsolatos munkák miatt nem tudtam elvégezni. A busz-pályaudvar környékének tervezési munkáit szinte kivétel nélkül a GMK végezte. Az RRT elkészítését mi kértük, mert erre a területre vonatkozóan korábban nem volt terv, de megbízó nem volt, így Pelényi úr

ingyen tervezett három évig. Ezt a programtervet 1992 áprilisában fogadta el a közgyűlés és 1997 márciusáig volt érvényben. Ezt követően át kellett tervezni az RRT-t. Ezt az áttervezett változatot 1997. június 10-én hagyta jóvá a közgyűlés. 1995-ben vásárolta meg a közgyűlés a rendezési tervet egy megállapodás keretében 1.200.000 Ft-ért. Ebből 300.000 Ft még nincs kifizetve azért, mert a végleges tervet nem lehetett ledokumentálni. Sajnos Pelényi úr a szerződéstervezet elkészítését lehetetlenné tette, ugyanis nem adott határidőt a befejezésre. Mire az egyeztetés megtörtént, addigra az önkormányzat visszavonta a megbízást és októbertől már megkezdődött a kötbérszámítás. Kérem a közgyűlést, hogy tegye lehetővé számomra, hogy ezt a munkát befejezzem. Tévedés azt hinni, hogy néhány százezer forintért más tervező ezt a munkát elvállalja.

Dr. Baranyi Enikő: Ad-e az SZMSZ arra lehetőséget, hogy az egyes napirendhez kapcsolódó észrevételeit bármely képviselő írásban közölje? Ebben az esetben nem lennének 10 perces hozzászólások.

Tüttő István: Erre bárkinek van lehetősége.

Bicsák Miklós: Az üzleti életben a határidők betartása a legfontosabb dolgok közé tartozik. Amennyiben ezt valaki nem teljesíti, vállalja a következményeket.

Balogh György: Palotás képviselő hosszas hozzászólásában a határidőkre nem tért ki.

Röst János: A 6 hónapos moratórium azt jelentené, hogy a le nem adott terveket már a következő testület tárgyalná.

Palotás Tibor: A munka elvégzését cégem július 30-i határidővel tudná vállalni.

Dr. Csáka Iván: Miért kell eddig várni, ha már készen vannak a tervek? A Vásárcsarnokkal kapcsolatban minden terv elkészült?

Palotás Tibor: Azért kértem ezt a határidőt, mert olyan egyeztetések vannak hátra, amelyek határideje nem rajtam múlik.

Tarnóczy Attila: A határozati javaslatokat az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi bizottság fogalmazta meg, kivéve a b.) változat 1. pontját, amit melleleg nem is értek.

Dr. Takács Anikó: A kötbérkövetelést a 1996. január 16-i szerződés alapján érvényesítettük. A 336.000 Ft-os tétel 1995. szeptember 29-én megkötött szerződésre vonatkozik, melynek ellenértéke 1.388.000 Ft volt. A b.) változat 1. pontjánál nem erről van szó. Az 1996. január 16-i szerződés 112.000 Ft-ról szólt és most erről van szó.

Tarnóczy Attila: Az én értelmezésem szerint Palotás képviselő tartozik a munkával, az önkormányzat pedig a munka ellenértékével, 336.000 Ft-tal.

Dr. Takács Anikó: Nem. Az 1996-ban kelt szerződés vállalkozói díja 112.000 forint, tehát szó sincs 336.000 Ft-ról. Ezen szerződés teljesítetlensége esetén napi 15.000 Ft a kötbér.

Palotás Tibor: Amikor 1991-ben elkezdte a tervezést az ARCHITEKT GMK, akkor a tervezésnek még nem volt megbízója. A tervek realizálására 1995-ben került sor. Mielőtt a tervet be lehetett volna fejezni kiderült, hogy újabb tervezési feladatok is vannak. A terv befejezésére és aktualizálására vonatkozott a 112.000 Ft. A megállapodás ki nem fizetett része azonban továbbra is fennmaradt.

Tüttö István: Ezeknek a terveknek már régen el kellett volna készülniük, és akkor az engedélyezési eljárás sem húzódott volna el.

Maqvar József: Javaslom a téma napirendről való levételét.

Tüttö István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 2 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Béres Márton: Engem arról győzött meg Palotás úr, hogy tőle nem várhatunk a későbbiekben más magatartást, mint amit a szerződés teljesítése során mutatott. Meggyőződésem, hogy nem indokolt itt semmiféle türelem, a közgyűlés érvényesítse a jogait, keresse meg a tervek elkészítésének C változat szerinti módját.

Tüttö István: Jegyzőnö javasolta, hogy a B változatban a második részt vonjuk vissza. Mint előterjesztő visszavonom ezt a határozati javaslatot. Aki egyetért a határozati javaslat A változatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Aki egyetért a határozati javaslat B változatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 3 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Aki egyetért a határozati javaslat C változatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

92/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az ARCHITEKT GMK-val szembeni, kötbér megfizetésére vonatkozó perben el kell érni, hogy a megjelölt 1.200.000 Ft az önkormányzat részére befolyjon.

A Pelényi Építész Műhely módosított ajánlatát - elsősorban a magas tervezői díj miatt - a közgyűlés visszautasítja.

A rendezési tervet új vállalkozó útján kell elkészíttetni, lehetőség szerint befejeztetni, egy legkedvezőbb tervezési díjú és optimális befejezési határidejű ajánlat alapján, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság közreműködésével.

Határidő: 1998. április 30. illetve folyamatos

Felelős : Dr. Takács Anikó jegyző

Tüttő István polgármester

Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök

10.) Őri Sándor önálló képviselői indítványa

Őri Sándor: Van-e könyv szerinti értéke ennek a fogászati székek és berendezésnek, mert ez eddig még nem derült ki.

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta ezt a témát szóbeli előterjesztés alapján, de az 1., 2. pontot konkrétan nem tárgyaltuk meg. Nem tudom, hogy mennyi a könyv szerinti értéke. Szerintem ilyen konkrét előterjesztést először a bizottságnak kellett volna megtárgyalni és utána kellett volna a közgyűlés elé terjeszteni. Kérem, hogy tárgyalja meg a bizottság és vegyük le a napirendről.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy a témát vegyük le a napirendről és újra tárgyalja meg a Szociális és Egészségügyi Bizottság, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 8 ellenszavazat, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Őri Sándor: Szeretnék egy rövid áttekintést adni a miklósfai fogászati rendelő történetéről. Június óta a szakosztály a miklósfai fogászatot nem tudta üzemeltetni, géphiba, helyettesítés, stb. okok miatt. Miután ez a fogászat tavaly június óta nem működött, a helyiséget biztosító miklósfai Városszépítő Egyesület vezetősége foglalkozott a kérdéssel, ugyanis mindenkit zavart, hogy egy felszerelt fogászat nem működik. Belátták a miklósfaiak is azt, hogy nincs értelme 2 x 2 órában működtetni a rendelést. Akkor jött az az ötlet, hogy próbáljuk megvásárolni az ottani fogászati széket és az egyesület próbáljon találni egy magánorvost, aki egy praxist kialakítana magának. 1997. októberében folytattam le az első egyeztetést osztályvezető asszonnyal, ill. a főorvos úrral és ígéretet kaptam, hogy ez napirendre fog kerülni, mivel közgyűlési döntés kell hozzá. Tudom, hogy nem így kellett volna idekerülnie, de mivel a márciusi közgyűlés napirendjei között sem szerepelt, annak ellenére, hogy én a jegyző asszonynál panasszal éltem, ezért próbáltam ilyen módon ideterjeszteni. Arra kérem a közgyűlet, hogy értsen egyet azzal, hogy az ellátást magánorvos útján biztosítani tudjuk.

A határozati javaslatot szeretném kiegészíteni egy 3. ponttal: "Amennyiben a Miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület a fogászati rendelőt 1 éven

belül nem tudja beindítani, a berendezés visszavásárlását 1 Ft-os áron biztosítja az eladó számára."

Kérem, hogy a 2. pont úgy módosuljon, hogy a berendezést helyiségleltár szerint eladja 1.000 Ft-os áron

Szeretném elmondani Csáka úrnak, hogy nem én találtam ki a helyiségleltárt, hanem a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén merült fel, hogy ezt is el kell készíteni. Úgy tudom, hogy a jegyzőnk konkrét utasítása ellenére sem született semmilyen előterjesztés sem a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, sem a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésére. Kérem, hogy támogassák ezen próbálkozásunkat.

Dr. Nemesvári Márta: Öri képviselő úrral valóban tárgyaltunk arról, hogy szüntessük meg a fogászatot, amit a forgalmi adatok is alátámasztottak, hiszen heti két beteg jelent meg a rendelésen és a nyári szabadságok alatt nem gondoskodtunk a helyettesítésről, mert nem láttuk indokoltnak, hogy aszisztensnőt orvossal együtt utaztassunk azért, hogy ott üljön heti 2 x 2 órát. Ezt követően a gép meghibásodott, nem kaptak hozzá alkatrészt, majd Öri képviselő határozott kívánságára azt mondtam, hogy ne üzemeltessük, hagyjuk ezt a rendeltetést így, ahogy van. Kértem Öt arra, hogy ezt önálló képviselői indítványként, vagy valamilyen írásos formában adja be. Március 1-jén le is írta ezt az önálló képviselői indítványt, amelyet 13-án kaptunk meg. Március 10-én tárgyalta a Szociális és Egészségügyi Bizottság, de nem ezt a változatot. Ha eladjuk, akkor forgalmi értéken az ÁFA-t be kell fizetni valakinek és nem valószínű, hogy mi ezt az alapellátás kasszájából meg tudjuk tenni, holott az alapellátás valamennyi kiadását, bevételét a TB kasszából tudjuk teljesíteni. Az előterjesztést vagy a bizottság készíti vagy a polgármester úr, ebben az esetben, mivel alapellátás szervezésről van szó, úgy gondolom, hogy a szakbizottságnak illet volna ezt az előterjesztést megtárgyalni és elfogadni. Mi működési engedélyt kértünk erre a rendelésre és vártuk azt, hogy az ÁNTSZ előírja majd, hogy milyen felszereléseket kell majd vásárolnunk. El kell mondanom, ha ezt a rendeltetést a továbbiakban egy vállalkozó üzemelteti, a területi ellátási kötelezettségünk megmarad, tehát a Szent Imre utcai rendelésben Miklósfal lakosságát, a gyerekeket és az iskolát is el kell látnunk. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésére nem hívtak, hogy ott miről volt szó nem tudom és arra sem kaptam senkitől megbízást, hogy most a leltárt elhozzam, mert bíztam abban, hogy ez a szakbizottsághoz visszakerül.

A gép forgalmi értékének megállapítása folyamatban van. A kézi műszereknek és a bűtorzatnak az értéke sem nulla. A Szent Imre utcában lévő rendelő valamennyi gépének könyv szerinti értéke nulla, mert három év alatt amortizálnak.

Dr. Baranyi Enikő: Úgy gondolom, hogy egy kényszerpályán mozgott a testület, amikor a fogászati átszervezésekről volt szó, ugyanis nem hittem azt, hogy Miklósfal vonatkozásában szerencsés döntés volt az, hogy a folyamatos ellátást megszüntetjük és heti 2 x 2 órába szűkítjük.

Azt tartanám reálisnak, ha a fogorvos a rendeltetést OEP szerződéssel működtetné meghatározott óraszámban.

Az, hogy adott esetben a panoráma röntgen miatt be kell menni a Szent Imre úti rendelőbe, ez egy természetes dolog. Az, hogy heti 2 x 2 órában milyen a betegforgalom és milyen a teljsítmény, abszolút nem mérhető. Úgy gondolom, hogy azt csak utólagosan, a megelőző időszak folyamatos betegellátási és betegforgalmi

naplójából lehetne megállapítani, hogy valóban indokolt-e ott egy folyamatos orvosi ellátás. Tudni kell azt is, hogy ha az egyesület megkapja ezt a rendelőt, akkor attól a pillanattól kezdve a lakosságnak egy nagyon szűk rétege lesz az, amelyik ezt az ellátást meg tudja fizetni

Amennyiben képviselőtársam azt mondja, hogy ez nem egy jó betegforgalmú rendelő, akkor nem értem, hogy ugyanabból a térségből egy magánvállalkozó fogorvos hogyan tudná ezt a tevékenységet hatékonyan folytatni.

Amennyiben az önkormányzat a javaslatot megszavazz, akkor ez eszközöket kivonja a saját vagyonából, ugyanakkor a területi ellátási kötelezettség változatlanul megmarad egy egyébként már általunk amortizáltnak mondott műszerpark terhére. Szeretném megtudni, hogy pillanatnyilag Nagykanizsán a fogászati műszerpark milyen állapotban van, ezt a rendelőt mikor szereltük fel, ki szerelte fel, és mennyibe került?

Bicsák Miklós: A lakosság kérése szent és sérthetetlen. Őri képviselőtársunknak az a dolga, hogy képviselje a lakosságot nekünk képviselőknek pedig az, hogy segítsünk. Nem tudom megérteni, hogy miért nem lehet ezt a szándékot támogatni.

Kelemen Z. Pál: A bizottsági meghallgatáson Őri Sándor lényegében ugyanazt adta elő, amelyet az önálló képviselői indítvány tartalmaz, kivéve azt az egy módosítást, amelyet itt mondott el. Jelképes összegért kell adni, mert nincs könyv szerinti értéke a berendezésnek. Javaslom, hogy a határozati javaslat 2. pontját az alábbiak szerint módosítsuk: "A Miklósfai Fogászati Rendelő berendezését a helyiségleltár szerint eladja 1.000 Ft-ért a Miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület számára." A továbbiakban el szeretném mondani, hogy nem látom olyan borúsnak a helyzetet, mert ami a területi ellátási kötelezettséget illeti, mivel 2-2 beteg volt ott hetente, nem hiszem, hogy attól túlterhelődne másik rendelő.

Amikor a Miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesületet támogatjuk ebben a kérdésben, akkor 2.100 kanizsai polgártársunkat támogatjuk.

Kérem, hogy módosítási javaslatommal együtt szavazzák meg a határozati javaslatot.

Őri Sándor: Osztályvezető asszonynak mondanám, hogy ezek szerint mindketten másképp emlékezünk az ügyben folyt tárgyalásainkra. Nem emlékszem arra, hogy határozottan kijelentettem volna, hogy szűnjön meg a rendelés, arra viszont igen, hogy minden hónapban kaptam ígéretet arra, hogy mivel az alapellátás ellátási körei változnak, ezért majd azzal együtt fog bizottság, majd közgyűlés elé kerülni ez az ügy.

Dr. Baranyi Enikő képviselőtársamnak ugyanazt tudnám elmondani, amit elmondott Kelemen képviselőtársam, vagyis nem kell félteni a túlterheléstől a Szent Imre utcai rendelőt, mert július óta ez a rendelő látja el ennek a körnek az alapellátását is. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy adják meg ezt a lehetőséget.

Dr. Csáka Iván: Kértem képviselő urat, hogy írásban terjessze elő a javaslatát annak érdekében, hogy megtárgyalhassuk. Őri képviselő úr erre nem volt hajlandó és nem erről volt szó, ami a 2. pontban van. Én nem azt kaptam ebben az előterjesztésben, ami ott volt.

Kalmár István: Úgy érzem, hogy itt már nem szakmai dolgokról van szó, mert akkor Csáka úr véleményem szerint nem a határozati javaslat 2. pontjára hivatkozott

volna. Ezt kellene elsősorban tisztázni és számomra az a megnyilvánulás, hogy június óta Miklósfán ilyen alapellátási rendelés nincs egyértelműen azt bizonyítja, hogy itt szakmai vitát nem lehet folytatni, nem is nagyon érdemes.

Úgy érkezem a vitából, hogy valamilyen érdekeket sért ez a kérelem. Valóban a bizottsági ülésünkön hangzott el ez a kiegészítés és Öri képviselőtársunk azon a bizottsági ülésen valóban azt mondta, hogy Ők szeretnék ezt egy jelképes összegért, 1.000 Ft-ért megvásárolni. Mi akkor azt mondtuk, hogy ezt a kiegészítést - amely Önök előtt van - elfogadjuk, hiszen ez az önkormányzat érdekeit nem sérti, sőt amennyiben a könyv szerinti érték ennél magasabb, akkor nyilván még többletbevételhez is fogja juttatni az önkormányzatot.

Amennyiben nem kapja meg a támogatást a határozati javaslat 1. pontja, akkor semmi értelme nem lesz a többiről beszélni. Úgy gondolom, hogy meg kellene adni a lehetőséget ennek az egyesületnek arra, hogy egyfajta ellátási feladatot felvállaljon és ha nem sikerül, visszaadják ezt az eszközparkot.

Tüttö István: Ma arra garancia nincs, hogy valaki magánrendelőt nyit valamelyik körzetben és ezzel bármilyen mértékben befolyásolni tudja az ellátást. Meg lehet próbálni, hogy Miklósfán magánrendelés legyen, de aki az alapellátásra tart igényt, az rosszabbul fog járni.

Választ kell kapnunk arra, hogy mennyit érnek ezek a berendezések. Javaslom, hogy elviekben állapodjunk meg, döntsük el, hogy támogatjuk-e ezt a megoldást. Amennyiben Miklósfán nem működik az alapellátásra kijelölt rendelő, világos, hogy a központi rendelőben ezt fel kell vállalni, mert az Önkormányzat kötelessége, hogy biztosítsa.

Beznicza Miklós: A Szent Imre utcai rendelő egész állománya egyenlő a nullával, mert a gépek 3 év alatt leamortizálódnak, így nincs nyilvántartott értékük. A kézi műszerek a jelenleg érvényes költségvetési szervekre vonatkozó rendelkezések szerint mennyiségi nyilvántartásban vannak, tehát értékük nincs már nyilvántartva. Tehát ebben a pillanatban kijelenthetem, hogy 1.000 Ft-ért - amennyiben olyan határozat születik - máris a Városszépítő Egyesületé, mivel teljesen nyilvántartott értékük ezeknek az eszközöknek már nincs, nem volt, nem is lesz, mert a Szent Imre utca összes műszere csak mennyiségi nyilvántartásban van, értékük jelenleg megállapíthatatlan.

Dr. Nemesvári Márta: Központi keretből kaptuk a körzetfejlesztéshez kb. 5-6 éve ezt a gépet a Megyei Kórháztól. Szakmai szempontból szeretném elmondani, hogy ennek a 2.000 embernek az ellátási felelőssége jelenleg is és a következőkben is a Nagykanizsai Fogászati Alapellátásé lesz, tehát gyakorlatilag ugyanolyan magánfogászat lesz, mint más vállalkozó fogorvosok. Lehet, hogy lett volna olyan is, aki 5.000 Ft-ot is adott volna ezért a berendezésért.

A Kanizsa Újságban több cikk jelent meg azzal kapcsolatban, hogy ne szüntessék meg a Miklósfai fogászatot. A TB szerződést 2.000 emberre nem köt és már nem is főre kötik, hanem pont szerinti szerződéskötés van. Lehet szervezni Liszó, Surd és környékére egy olyan fogászatot, amely TB finanszírozott, tehát lehetne ilyen megoldásban is gondolkodni, de akkor ott helyben röntgent és más egyéb dolgot kellene biztosítani.

Dr. Baranyi Enikő: Szeretném elmondani Kalmár képviselőtársamnak, hogy azért szólok meg újra, mert ez igenis szakmai kérdés. Az alapellátási helyzete nem

változik Miklósfának, ugyanakkor az önkormányzat a saját tulajdonában lévő műszerparkkal megelőzően az egyesületnek adományozott házban rendelkezésre bocsát egy magánorvos számára.

Marton István: Vannak akik a szakmai érveket hangsúlyozzák és vannak akik más érveket és nem eléggé jön ki az, hogy vannak egyesületi érvek is. Mindig a helyi kezdeményezések híve voltam, ahova amit meg lehet adni az önkormányzatnak, azt bizony minden körülmények között meg kell adni. Az önkormányzat, miután nem kockáztat gyakorlatilag semmit, úgy gondolom lehet, hogy ezzel a kicsivel jelentős támogatáshoz tudnánk juttatni az egyesületet. Az állampolgár választhat a Szent Imre utcai feladatellátás és a vállalkozó között. Ha a vállalkozó fogorvos olyan jól dolgozik, hogy a városból is vonza az ügyfeleket, akkor én nagyon meg leszek elégedve, mert ez azt jelenti, hogy az egyesület növelni tudja a bevételeit és egyre kevesebbet kell az önkormányzatnak adni számukra.

Béres Márton: Jelentős érdekek feszülnek egymásnak és a magam részéről kifejezetten szerencsétlen dolognak tartanám, ha "erőből" születne döntés.

Megengedhetetlen, hogy egy képviselői indítvány a közgyűlésen el legyen nyomva, annak ellenére, hogy számos példa volt már rá. Ugyanakkor nem pusztán a miklósfaiak, nem csak az ellátottak, a szakma, az önkormányzat - mint alapellátásért felelős - érdekeit is számításba kellene venni és ez pontosan látszik ebből a vitából, hogy ezeknek a dolgoknak a számbavétele az előkészítés során nem történt meg. Szeretném, ha a következő közgyűlésen egy megfelelő, az érdekeltek bevonásával és véleményének a megjelölésével valamilyen előterjesztés készülne, mert akkor minden képviselőtársam, aki nem tagja a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak, ki tudja alakítani azt az álláspontot, hogy mi az, amely ebben a dologban a kívánatos döntéshez vezet.

Óri Sándor: A határozati javaslat 1. pontjában az alapellátásról annyi szerepel, hogy azt az alapellátási körzetet, ahogy júniustól eddig is, a Szent Imre utca látja el. Tehát ennek a rendelőnek a továbbiakban semmi köze az alapellátáshoz.

Amit mi kérünk az csupán annyi, hogy a próbálkozásunkat támogassák.

Marton úr említette, hogy esetleg bevételre teszünk szert. Én azt mondom, hogy inkább munkát vállalunk ezzel. Bevételekhez oly módon jutunk, hogy egy kihasználatlan helyiséget hasznosítunk.

Zsoldos Ferenc: Javaslom, hogy zárjuk le a vitát.

Bicsák Miklós: Mondja ki a közgyűlés, hogy támogatja, vagy sem.

Tüttő István: A határozati javaslat a következő: "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a miklósfai fogászati rendelőt megszünteti, a körzet működési helyét a Szent Imre úti rendelőben jelöli ki." Természetesen azt tudni kell, hogy nem helyet jelöltünk ki korábban, hanem körzeteket határoztunk meg a körzeteket pedig orvosokhoz rendeljük. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Megkérem Kelemen képviselőtársamat olvassa fel a 2. pontra vonatkozó módosító javaslatát.

Kelemen Z. Pál: "A Miklósfa Fogászati Rendelő berendezését a helyiségleltár szerint eladja 1.000 Ft-ért a Miklósfa Közművelődési és Városszépítő Egyesület számára."

Tüttö István: Aki Kelemen Z. Pál képviselő módosító javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Aki egyetért a határozati javaslat eredeti 2. pontjával - a miklósfa fogászati rendelő berendezését a helyiségleltár szerint eladja könyv szerinti értéken, de minimum egyezer forintért a Miklósfa Közművelődési és Városszépítő Egyesület számára - kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért Öri Sándor képviselő kiegészítésével, amely a határozati javaslat 3. pontja - amennyiben az átadott eszközöket a Miklósfa Közművelődési és Városszépítő Egyesület 1 éven belül nem tudja a célnak megfelelően működtetni, visszaadja az önkormányzat számára, 1 Ft értékben - kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérek javaslatot a határidőre.

Öri Sándor: Úgy gondolom, hogy az április 10-i határidő lenne elfogadható.

Tüttö István: Április 15-ét javasolom.

Dr. Nemesvári Márta: Hosszabb határidőt szeretnék kérni, mert a leltárt is elő kell készíteni és minden orvosi dokumentáció ott van.

Öri Sándor: Elfogadom polgármester úr javaslatát.

Tüttö István: Aki egyetért azzal, hogy a határidő április 15. legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

93/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a miklósfai fogászati rendelőt megszünteti, a körzet működési helyét a Szent Imre úti rendelőben jelöli ki.
- 2.) a miklósfai fogászati rendelő berendezését a helyiségleltár szerint eladja könyv szerinti értéken, de minimum egyezer forintért a Miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület számára.
- 3.) mennyiben az átadott eszközöket a Miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület 1 éven belül nem tudja a célnak megfelelően működtetni, visszaadja az önkormányzat számára, 1 Ft értékben.

Határidő: 1998. április 15.

Felelős : Tüttő István polgármester,
felkérésre a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület elnöke

11.) Javaslat a Városi Könyvtár címzett támogatásának benyújtására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Holnap utazom Budapestre ezért kell erről feltétlenül szót váltanunk. A budapesti utamnak az egyik témája az egyházi ingatlanok visszaadása és vele kapcsolatban a könyvtár kérdése. Erre az útra együtt utazom Imre Béla osztályvezetővel, Dusnoki Ágnes osztályvezető helyettessel, Zárai Csaba ügyintézővel és a könyvtár képviselőjével.

Évek óta folyamatosan adja be az önkormányzat a korábbi elhatározásnak megfelelően a pályázatot, hogy új könyvtárra címzett támogatást kapjon. Ennek sajnos mindig az lett az eredménye, hogy nem kaptunk semmilyen lehetőséget arra, hogy a város a könyvtárát megépítse, saját erőből erre pedig nincs lehetőségünk. Ezt követően felvetődött az a gondolat, hogy a régi könyvtár felújításával kívánjuk az elhelyezést megoldani. Sajnos ezen a pályázatot sem kaptunk támogatást, ezért ez az ún. felújítási koncepciónk is meghiusult. Közben olyan helyzet állt elő, hogy arra az ingatlanra - amelyben most a könyvtár működik - az egyház benyújtotta az igényét és jelzést kaptunk a minisztériumból, hogy ezt a javaslatot meg kívánják velünk tárgyalni. Ahhoz, hogy ez az igény kielégíthető legyen a könyvtárnak onnan el kell költöznie. Olyan helyzet állt elő, hogy az új könyvtár építésének gondolatát újra elő lehet venni, hiszen az abból származó összeget hozzá téve az új könyvtár

megépítéséhez szükséges állami támogatáshoz, esetleg nagyobb eséllyel indulhatunk ezen a pályázaton.

Az is egy lehetőség, hogy nem kapcsoljuk össze a két dolgot és külön újra beadjuk a pályázatot a régi épületre, azonban ennek a megoldásnak az a hibája, hogy a pénzt, amit az egyházi ingatlan kiváltására kapunk, csak a funkció kiváltására lehet felhasználni. Itt fennáll a veszélye annak, hogy az épület felújítását ún. funkció kiváltással nem tudjuk összekapcsolni.

Tehát a könyvtárat a mostani helyéről ki kell költöztetni, ennek ellenértékeként egyházi ingatlan megváltásra kerül sor az állam részéről és össze lehet kapcsolni az új könyvtár építésével, mivel nincs olyan helyünk, ahova vihetnénk.

Palotás Tibor: Kérem polgármester urat segítsen, hogy az előterjesztésből melyik változat az, amit most legutoljára elmondott, és egyáltalán ez az előterjesztés összhangban van-e azzal, amit polgármester úr elmondott. Szeretném még megkérdezni, hogy az itt előterjesztett változatok precíz kidolgozása végleges-e, értem ezalatt a bekerülési költségeket, szervezési díjakat és minden egyebet, amely Ft-ra pontosan ki van dolgozva és azt is, hogy a közbeszerzési törvényt figyelembe veszi-e az előterjesztett javaslat.

Imre Béla: Egy címzett támogatásnál az elnyerést követően fölfele módosításra nincs lehetőség. Amennyiben a beruházás többre kerül mint, a jóváhagyott összeg, azt az önkormányzatnak saját erőből kell hozzátenni. A közbeszerzési pályáztatás természetesen kötelező. A gond ott jelentkezik, hogy a koncepciót két változatban május 5-ig kell benyújtani. A koncepció nem engedélyezési terv, hanem annál egy alacsonyabb kidolgozású, tervi munkarészekkel is alátámasztott számítási anyag. Amennyiben eldöntik, hogy támogatják, vagy javasolja a kormány a támogatásra az adott célt a minisztériumokkal egyeztetve, akkor a végleges engedélyezési tervet a teljes igénnyel és programmal november 14-ig kell benyújtani.

Mint ismeretes a régi épület rekonstrukciójával pályáztunk, ennek engedélyezési terve, építési engedélye van arra a meghatározott megoldásra, amelyre a terv elkészült. Az új épületnél egy lejárt építési engedélyünk van egy olyan engedélyezési tervvel, amit fel kell újítani. A budapesti tervező cég úgy készítette el ezt a tervet, hogy az engedélyezési terv díját csak részben teljesítettük, ugyanis azzal a kikötéssel szerződünk, hogy ha a pályázaton nyerünk, akkor fog teljesülni a további tervezési díj. A terv felújítása, engedélyeztetése teljesen új feladatként jelentkezik. A tervezővel még nem vettük fel a kapcsolatot, mert ez annak a döntésnek a függvénye, hogy a testület az új könyvtár építése mellett, vagy a régi rekonstrukciója mellett foglal állást. A koncepciót két féle változatban kell benyújtani, ami lehet két önálló változat is, de lehet úgy is pályázni, hogy csak egy féle megoldást célozunk meg és arra dolgozunk ki két olyan alternatívát, amely esetleg műszaki megoldásokban tér el egymástól és ennek a számítási anyagát csatoljuk. Itt két határozati javaslat jelent meg, de négy lehetőség kínálkozik.

Deiszinger József: Amennyiben a holnapi megbeszélés nem igényli a döntést, úgy javaslom, hogy halasszuk el és kérem a napirendről való levételét. Egyetlen bizottság sem tárgyalta az előterjesztést ebben a változatban és a pénzügyi előkészítése sem történt meg.

Tüttö István: Az egyház által igényelt ingatlanért mi pénzt kapunk, de meg kell oldani a funkció kiváltását. Amennyiben nem tudjuk a könyvtárat valahol elhelyezni, akkor a kormánynak az az ígérete, hogy az egyházak jogos igényeit kielégítik nem teljesülhet.

Deiszinger József: A beruházáshoz önrész nem kell?

Tüttö István: Ez lenne az az önrész, amit kapunk a megváltás fejében. Ez az a forrás, amivel ez beindítható. Kérem az osztályvezető urat, hogy az erre vonatkozó véleményét mondja el.

Imre Béla: Nem javaslom a napirendről való levételt. A testület iránymutatása és elképzelése nem függ a holnapi tárgyalástól. Május 5-i határidőt javasoltam a benyújtásra azért, mert sok előkészítési feladata van még hátra.

Deiszinger József: Most arról kell döntenünk, hogy akarunk könyvtárat vagy nem? Vagy arról kell döntenünk, hogy a régit akarjuk felújítani vagy újat akarunk?

Tüttö István: Ha új könyvtárat akarunk, akkor a régi felújításával nem kell foglalkozni, mert az épületet eladhatjuk. A másik megoldás, hogy csak a régi könyvtár felújításával foglalkozunk.

Imre Béla: A határozati javaslat nincs megcserélve, csak azt a szándékot próbálta sugallani, hogy mivel a régi épület felújításával sokkal előbbre vagyunk műszakilag és ez volt az utolsó döntése is a testületnek, talán ez lesz az elfogadottabb lehetőség a pályázat útján. Feltételeztük azt, hogy egy életveszélyes épület rekonstrukciójára jobban fognak támogatást nyújtani, mint egy új létesítmény létrehozására. Úgy is lehet állást foglalni ebben a kérdésben, hogy melyik az, amelyik elsősorban a programba kerüljön és melyik az, amelyik csak másodsorban, mert kettőt mindenhogyan be kell nyújtanunk. Ha a következő testületi ülésre akarjuk visszahozni az ügyet, akkor nem tudjuk előkészíteni a pályázatot május 5-ig.

Tüttö István: Egy olyan megoldás is van, hogy a holnapi tárgyalást követően egy soron kívüli közgyűlést hívunk össze.

Zsoldos Ferenc: Javaslom, hogy a közgyűlés bízza meg a polgármester urat és hatalmazza fel arra, hogy a holnapi tárgyalások során szerzett ismeretei alapján tudjon javaslatot tenni a könyvtárra vonatkozóan.

Tüttö István: Aki Zsoldos képviselő javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

94/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Városi Könyvtár 1999. évi címzett támogatási igényének benyújtása érdekében folytasson tárgyalásokat, mely figyelembevételével tegyen javaslatot a megfelelő szakmai koncepcióra a közgyűlés következő soros ülésén.

Határidő: 1998. április 14.

Felelős: Tüttő István polgármester

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 19,15 órakor bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Dr. Takács Anikó
Dr. Takács Anikó
jegyző



Tüttő István

Tüttő István
polgármester